



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2020. június 26., péntek

Tartalomjegyzék

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás az Európai Unió tagállamai közötti kétoldalú beruházási megállapodások megszűnéséről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 2020. évi LXI. törvényhez	1066
Végső előterjesztői indokolás a Bernben, 1980. május 9-én kelt Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv szerinti szövegének 2009. évi és 2018. évi módosításai kihirdetéséről, valamint a Bernben, 1980. május 9-én kelt, Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2006. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXII. törvényhez	1069
Végső előterjesztői indokolás a vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló, Párizsban, 1993. január 13-án aláírt egyezmény Melléklete módosításának kihirdetéséről szóló 2020. évi LXIII. törvényhez	1073
Végső előterjesztői indokolás az Erzsébet-táborokról szóló 2020. évi LXIV. törvényhez	1074
Végső előterjesztői indokolás egyes törvényeknek az örökbefogadások elősegítésével összefüggő módosításáról szóló 2020. évi LXV. törvényhez	1076
Végső előterjesztői indokolás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXVI. törvényhez	1078
Végső előterjesztői indokolás a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXVII. törvényhez	1079
Végső előterjesztői indokolás a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXVIII. törvényhez	1081
Végső előterjesztői indokolás az egyes törvények Csongrád megye névváltozásával összefüggő módosításáról szóló 2020. évi LXIX. törvényhez	1090

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

az Európai Unió tagállamai közötti kétoldalú beruházási megállapodások megszüntetéséről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 2020. évi LXI. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az Európai Unió Bírósága (továbbiakban: a Bíróság) 2018. március 6. napján hirdette ki ítéletét a Szlovák Köztársaság kontra Achmea BV (C-284/16. számú) ügyében. A Bíróság megállapítása szerint az EUMSZ 344. és 267. cikkeit úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes a tagállamok között létrejött nemzetközi beruházásvédelmi megállapodásokban szereplő választottbírói klauzula, amelynek értelmében a tagállamok egyikének beruházója, a másik tagállamban létesített beruházásokra vonatkozó vita esetén ezen utóbbi tagállammal szemben választottbírói eljárás indítható. A Bíróság szerint az EU-n belüli kétoldalú beruházási megállapodásokban megállapított, beruházó-állam választottbírói kikötések aláássák az uniós szerződések által biztosított jogorvoslati rendszert, és ezáltal veszélyeztetik az uniós jog autonómiáját, hatékonyságát, elsőbbségét és közvetlen hatályát, illetve a tagállamok közötti kölcsönös bizalom elvét.

Az Európai Unió tagállamai közötti sokoldalú (plurilaterális) nemzetközi megállapodással szervezett keretek között kerülnek megszüntetésre az Európai Unió tagállamai közötti kétoldalú beruházásvédelmi egyezmények, eleget téve ezzel az Európai Unió Bírósága által hozott C-284/16. számú ítéletből fakadó uniós jogi kötelezettségeinek.

A Megállapodás egyik legfőbb rendeltetése, hogy a tagállamok közötti kétoldalú beruházásvédelmi megállapodásokban szereplő választottbírói klauzulák ellentétesek az EU joggal és ezáltal alkalmazhatatlanok. Ennek következménye, hogy attól az időponttól kezdve, hogy az adott kétoldalú beruházásvédelmi megállapodás részes felei közül az utóbbi fél is az EU tagállamává vált, a választottbírói klauzulák nem szolgálhattak a választottbírói eljárások jogi alapjául. Ebből adódóan a választottbíróknak meg kell állapítaniuk joghatóságuk hiányát és a folyamatban lévő választottbírói eljárásokat meg kell szüntetniük.

A Megállapodás létrehozására a 148/2018. (XII. 17.) ME határozat adott felhatalmazást. A Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról a Miniszterelnök 13/2020. (II. 12.) ME határozata rendelkezik, aláírására 2020. május 5-én, Brüsszelben került sor.

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A Megállapodás a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § a) pontja szerinti nemzetközi szerződésnek minősül, arra ennek megfelelően az Nsztv. előírásai vonatkoznak.

Az Nsztv. 7. § (1) bekezdés a) pontjára és (3) bekezdés b) pontjára való tekintettel a nemzetközi szerződés kötelező hatályának elismerésére akkor kerülhet sor, ha a szerződés szövegének ismeretében az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetközi szerződés esetében az Országgyűlés erre felhatalmazást ad.

Az aláírást követően a Megállapodás hatálybalépése érdekében annak kötelező hatályát az Országgyűlés – a Megállapodás kihirdetéséről szóló törvénytervezet elfogadása útján – ismeri el. A Kormány így a Megállapodás

szövegének végleges megállapítását követően a törvényjavaslatot benyújtja az Országgyűlésnek a Megállapodás kötelező hatályának elismerésére vonatkozó felhatalmazás megadása céljából.

A 2. §-hoz

A Megállapodást az Nsztv. 9. §-a értelmében törvénnyel szükséges kihirdetni.

A 3. §-hoz

A 3. § szerint az 1. és 2. melléklet a Megállapodás hiteles szövegét tartalmazza magyar, illetve angol nyelven.

A Megállapodás 1. cikke a fogalmi meghatározásokat tartalmazza. Lényeges, hogy kétoldalú beruházási megállapodásnak az A. vagy a B. mellékletben felsorolt beruházási megállapodások tekinthetők. A Megállapodás alapján választottbíróság előtti eljárás az Európai Unió valamely tagállamából származó beruházó és az Európai Unió egy másik tagállama közötti jogvita kétoldalú beruházási megállapodás szerinti választottbíróság előtti rendezése. A választottbírósági eljárás lezártnak tekintendő, ha egyezséggel vagy 2018. március 6. előtt meghozott jogerős határozattal zárult, illetve 2018. március 6. előtt megfelelően végrehajtották – függetlenül az eljárási költségre vonatkozó igénytől – és 2018. március 6-án a határozattal kapcsolatban nem volt folyamatban kifogási, perújítási, érvénytelenítési, hatályon kívül helyezési, végrehajtási, felülvizsgálati vagy hasonló eljárás, vagy a határozatot e Megállapodás hatálybalépését megelőzően érvénytelenítették vagy hatályon kívül helyezték. Azon eljárás nem minősül lezártnak, tehát folyamatban lévő választottbírósági eljárásnak tekintendő, amelyet 2018. március 6. előtt indítottak és annak szakaszától függetlenül e Megállapodás hatálybalépésének napján nem minősült lezárt választottbírósági eljárásnak. A 2018. március 6-án vagy azt követően indított eljárások a Megállapodás alapján új eljárásnak minősülnek. A hatályvesztésre vonatkozó rendelkezés a kétoldalú beruházási megállapodások azon cikke, amely a megállapodás megszüntetése után meghatározott időtartamra (5-10-15-20 év) meghosszabbítja a megállapodás megszűnésének napja előtt végrehajtott beruházások védelmét.

A 2. cikk rendelkezik az A mellékletben felsorolt kétoldalú beruházási megállapodások megszűnéséről, illetve a hatályvesztésre vonatkozó rendelkezések további joghatás nélküli megszűnéséről. Ezáltal megfelelően biztosított, hogy a kétoldalú beruházásvédelmi megállapodások a felmondást követően ne legyenek alkalmasak további joghatás kiváltására.

A 3. cikk a B mellékletben felsorolt – korábban már felmondott – kétoldalú beruházási megállapodások hatályvesztésre vonatkozó rendelkezéseinek további joghatás nélküli megszűnéséről rendelkezik.

A 4. cikk a Megállapodás egyik legfőbb rendeltetése, hogy a tagállamok közötti kétoldalú beruházásvédelmi megállapodásokban szereplő választottbírósági klauzulák ellentétesek az EU joggal és ezáltal alkalmazhatatlanok. Ennek következménye, hogy attól az időponttól kezdve, hogy az adott kétoldalú beruházásvédelmi megállapodás részes felei közül az utóbbi fél is az EU tagállamává vált, e választottbírósági klauzulák nem szolgálhattak a választottbírósági eljárások jogi alapjául. Az A és B mellékletekben felsorolt megállapodások, illetve azok hatályvesztésre vonatkozó rendelkezéseinek megszűnése attól az időponttól hatályos, amikor a Megállapodás mindkét érintett Szerződő Fél tekintetében is hatályba lép.

Az 5. cikk szerint jogszerűen nem indítható új választottbírósági eljárás. Az alkalmazhatatlan választottbírósági klauzulák nem szolgálhatnak új választottbírósági eljárások jogi alapjául.

A 6. cikk szerint a lezárt választottbírósági eljárások nem nyithatók újra, illetve a Megállapodás nem érintheti a 2018. március 6-a előtt indított választottbírósági eljárások során elért békés rendezés eredményét.

A 7. cikk alapján – a Megállapodás alkalmazásának hatékonyságát növelendő – a Szerződő Felek kötelezettsége, hogy együttesen értesítsék a választottbírókat a Bíróság C-284/16. számú, Achmea ítélet – a Megállapodásban meghatározott – következményeiről vagy szükség esetén a nemzeti bíróságokat – az unión kívüli harmadik államokban is – arról, hogy a választottbírósági ítéleteket hagyják figyelmen kívül, semmisítsék meg vagy tartózkodjanak azok végrehajtásától.

A 8. cikk a folyamatban lévő választottbírósági eljárásokhoz kapcsolódó átmeneti intézkedésekről rendelkezik. A 9. cikk és a 10. cikk átmeneti intézkedései csak abban az esetben alkalmazhatók, ha a folyamatban lévő választottbírósági eljárás felperese az illetékes nemzeti bíróság előtt nem támadta meg a jogvita tárgyát képező intézkedést. Az átmeneti intézkedések nem alkalmazhatók, ha olyan jogerős határozat születik, amely szerint

a vitatott intézkedés nem tartozik az adott kétoldalú beruházási megállapodás hatálya alá vagy nem sérti az adott kétoldalú beruházási megállapodást. A folyamatban lévő jogvita egyezség útján is rendezhető, feltéve, hogy a megoldás megfelel az uniós jognak.

A 9. cikk alapján a beruházók a Magyarországgal folytatott, a Megállapodásban foglalt strukturált párbeszéd során juthatnak az uniós joggal összhangban lévő egyezségekre. A strukturált párbeszéd, akkor kezdeményezhető, ha a Folyamatban Lévo Választottbírósi Eljárást a beruházó erre vonatkozó kérésére felfüggesztette, illetve, ha az eljárásban már határozat született és a beruházó tartózkodik annak végrehajtásától. A strukturált párbeszéd a Megállapodás 2. vagy 3. cikke szerinti megszűnését követő hat hónapon belül indítható, kötelező lefolytatni ha az Európai Unió Bírósága (továbbiakban: EUB) vagy nemzeti bíróság jogerőre emelkedett ítéletben megállapította, hogy az eljárásban kifogásolt állami intézkedés sérti az uniós jogot. Az egyezségi eljárást pártatlan közvetítő felügyeli annak érdekében, hogy a felek egyezség útján, jogszerűen és méltányosan, bírósági és választottbírósi eljáráson kívül rendezhessék a választottbírósi eljárás tárgyát képező jogvitájukat. A közvetítő figyelembe veszi az EUB vagy a nemzeti bíróság jogerőre emelkedett ítéleteit, az Európai Bizottság végleges határozatait és szakvéleményét. A közvetítő figyelembe veszi továbbá azokat az intézkedéseket, amelyeket az érintett Szerződő Fél tett annak érdekében, hogy megfeleljen az EUB vonatkozó ítéleteinek, valamint az EUB uniós jog szerinti kártérítésre vonatkozó ítélkezési gyakorlatát.

A 10. cikkben meghatározott feltételek teljesülése esetén – a folyamatban lévő választottbírósi eljárások beruházók általi megszüntetését követően – a beruházók a magyar bíróságok előtt érvényesíthetik igényüket az irányadó magyar és uniós jognak megfelelően. A peres igények választottbírósi úton való érvényesítésének lehetősége, ezáltal a korábbi választottbírósi ítélet végrehajtása a Megállapodás fényében nem lehetséges. A megszüntetésre kerülő kétoldalú beruházási megállapodások rendelkezései nem tekinthetők a nemzeti bíróság előtti eljárásban az alkalmazandó jog részének. A nemzeti bírósághoz fordulásra vonatkozó nemzeti elvülési határidő, melynek időtartamát az alkalmazandó nemzeti jog határozza meg, attól az időponttól indul, amikor a beruházó adott esetben visszavonja a választottbírósi eljárást, lemond a már meghozott, de véglegesen még nem végrehajtott vagy nem érvényesített határozat végrehajtásáról, továbbá kötelezettséget vállal, hogy nem indít új választottbírósi eljárást.

A 11. cikk szerint a Megállapodás letéteményese az Európai Unió Tanácsának főtitkára, aki értesíti a Szerződő Feleket a Megállapodás ideiglenes alkalmazásáról, ratifikálásáról, hatályba lépéséről.

A 12. cikk szerint a mellékletek a Megállapodás szerves részét képezik.

A 13. cikk egyértelműen leszögezi, hogy a Megállapodással kapcsolatban nincs helye fenntartásnak.

A 14. cikk a Szerződő Felek közötti jogviták rendezésének módját adja meg. Alapvetően egyezség útján rendezik az e Megállapodás értelmezésével vagy alkalmazásával kapcsolatban közöttük felmerülő jogvitákat. Amennyiben egyezség útján nem rendezhető 90 napon belül, azt a részt vevő Szerződő Felek egyike kérésére az EUB elé terjesztik az EUMSZ 273. cikkének megfelelően.

A 15. cikk szerint a Megállapodást az aláíró felek megerősítik, jóváhagyják vagy elfogadják, az erről szóló okiratokat az Európai Unió Tanácsának főtitkáránál helyezik letétbe.

A 16. cikk rendelkezik a hatálybalépésről. A Megállapodás 30 naptári nappal azután lép hatályba, hogy a letéteményes kézhez veszi a második megerősítő, jóváhagyó vagy elfogadó okiratot. Azon Szerződő Fél tekintetében, aki a fentiek szerinti hatálybalépést követően erősíti meg, fogadja el, vagy hagyja jóvá a Megállapodást, a Megállapodás 30 naptári nappal azután lép hatályba, hogy az adott Szerződő Fél letétbe helyezi a megerősítő, jóváhagyó vagy elfogadó okiratát. A Megállapodás kötelező hatályát elismerő Szerződő Fél a hatálybalépést megelőzően értesíti a folyamatban lévő választottbírósi eljárásban részt vevő peres felet a ratifikáció tényéről.

A 17. cikk lehetőséget biztosít a megállapodás hatályba léptetésére.

A 18. cikk a Megállapodás hiteles nyelveiről rendelkezik.

Az A. melléklet az e Megállapodás által megszüntetett kétoldalú beruházási megállapodások listáját tartalmazza.

A B. melléklet azon kétoldalú beruházási megállapodások listáját tartalmazza, amelyeket már megszüntettek és amelyekre vonatkozóan hatályvesztésre vonatkozó rendelkezés lehet hatályban.

A C. melléklet a 7. cikkben említett nyilatkozatot tartalmazza, amellyel a Szerződő Felek együttesen értesítik a választottbírókat a Bíróság C-284/16. számú ítéletének – a Megállapodásban meghatározott – következményeiről vagy szükség esetén a nemzeti bíróságokat – az unión kívüli harmadik államokban is – arról, hogy a választottbíróági ítéleteket hagyják figyelmen kívül, semmisítsék meg vagy tartózkodjanak azok végrehajtásától.

A D. melléklet a 9. cikk szerinti stukturált párbeszéd során kijelölt közvetítő (facilitátor) tájékoztató jellegű díjtáblázatát tartalmazza.

A 4. §-hoz

A 4. § a törvény hatálybalépéséről rendelkezik. Tekintettel arra, hogy a Magyarország és az egyes uniós tagállamok közötti kétoldalú beruházásvédelmi megállapodások megszüntetését célzó jelen Megállapodás akkor lép hatályba Magyarország és az adott ország között, ha azt mindkét fél nemzeti jogrendje szerint kihirdette, így az egyes megállapodások megszűnésének nemzetközi jog szerinti hatálybalépéséről szóló, külpolitikáért felelős miniszter közleményeit ennek megfelelően kell kihirdetni.

Az 5. §-hoz

Az 5. § a törvény végrehajtásáért felelős minisztert nevezi meg.

A 6. §-hoz

A 6. § Magyarország és az Európai Unió tagállamai közötti beruházásvédelmi megállapodásokat sorolja fel, melyek a törvény kihirdetésével – a 4. §-nak megfelelően – hatályukat veszítik.

Végső előterjesztői indokolás

a Bernben, 1980. május 9-én kelt Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv szerinti szövegének 2009. évi és 2018. évi módosításai kihirdetéséről, valamint a Bernben, 1980. május 9-én kelt, Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2006. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvény célja:

- a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezet (OTIF), a Bernben, 1980. május 9-én kelt Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv szerinti szövege módosításáról Bernben elfogadott, a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezet (OTIF) 2018. évi Közgyűlésének Jegyzőkönyve 1–4. mellékleteinek (amelyek az Egyezmény és annak E és G Függelékeinek módosítását, valamint az új H Függelékének elfogadását tartalmazzák), és az Egyezmény és B Függelék módosítására vonatkozó, 2009. évi határozatai kötelező hatályának elismerése és kihirdetése, továbbá
- az Egyezmény módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2006. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LXXVII. törvény) módosítása.

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetet (OTIF) 1985. május 1-én alapították meg Bernben, az 1980. május 9-én kelt Egyezményvel, amelyet Magyarországon az 1986. évi 2. törvényerejű rendelet hirdetett ki. Az OTIF célja a nemzetközi vasúti fuvarozás előmozdítása, fejlesztése és megkönnyítése minden szempontból.

Az OTIF 13. Közgyűlésére 2018. szeptember 25–26-án került sor Bernben, amelynek során módosításra kerültek az Egyezmény, illetve annak E és G Függelékei, illetve döntés született egy új H Függelék elfogadásáról is. Az OTIF főtárgya 2019. február 5-én jelezte, hogy a módosítások kihirdethetővé váltak.

Az OTIF 2019. április–június között a tagországok körében felmérést végzett az Egyezmény és mellékletei módosításainak nemzeti jogba történt átültetéséről. E folyamat során magyar részről a 2009. évben tett módosítások közül – amelyekről nem az OTIF Közgyűlésen született döntés, hanem levelezés során, javításként jelezte azokat az OTIF (Circular letter A 55-24/508.2009) – két, az Egyezmény 9. és 27. cikkében történt szövegtörlesztés, illetve a B melléklet 3. és 6. cikkében eszközölt új megfogalmazások szerinti módosítások kihirdetése még nem történt meg, ezek pótlását jelen törvénnyel javasoljuk megtenni.

A 2006. évi LXXVII. törvényben az Egyezmény módosításának kihirdetése kapcsán a kihirdető törvény részét képező magyar fordítás tekintetében (B Függelék 46. cikke) fordítási hiba korrigálására teszünk javaslatot a következők szerint: az eljáró bíróságok esetében a felek által közösen kijelölt tagállam bírósága vagy annak az államnak a bírósága előtt indítható, amelynek területén az alperes lakóhelye, szokásos tartózkodási helye, székhelye, az a telephelye vagy irodája van, amely a fuvarozási szerződést megkötötte, vagy az a hely, ahol a fuvarozó az árut átvette, vagy a kiszolgáltatásra kijelölt hely van.

Az Egyezmény 34. cikke szerint az Egyezmény módosításai, amelyekről a Közgyűlés határozott, minden tagállam vonatkozásában tizenkét hónappal azután lépnek hatályba, hogy a tagállamok kétharmada elfogadja azokat.

A Függelékek módosításai, amelyekről a Közgyűlés határozott minden tagállam vonatkozásában tizenkét hónappal azt követően lépnek hatályba, hogy a tagállamoknak fele elfogadja azokat.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezet (OTIF) 2009. évi, a Bernben, 1980. május 9-én kelt Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv szerinti szövege (a továbbiakban: Egyezmény) és annak B Függeléke módosítására vonatkozó határozatának kihirdetéséről rendelkezik.

2. §-hoz

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezet (OTIF) 2009. évi, az Egyezmény és annak B Függeléke módosítására vonatkozó határozata hivatalos magyar nyelvű fordítását és hiteles angol nyelvű szövegét az e § szerinti mellékletek tartalmazzák.

Az Egyezmény és annak B Függelékének módosításai az Egyezmény 9. és 27. cikkében történt szövegtörlesztés átvezetését, illetve a B Függelék 3. és 6. cikkében eszközölt új megfogalmazások szerinti módosításokat tartalmazza.

3. §-hoz

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 7. § (1) bekezdés a) pontjára és (2)–(3) bekezdésére figyelemmel, a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezet (OTIF) 2018. évi Közgyűlésének Jegyzőkönyve (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) 1. mellékletében foglalt, az Egyezmény módosítására vonatkozó határozata kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés ad felhatalmazást.

4. §-hoz

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Jegyzőkönyv 1. mellékletében foglalt, az Egyezmény módosítására vonatkozó határozata kihirdetéséről rendelkezik.

5. §-hoz

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Jegyzőkönyv 1. mellékletében foglalt, az Egyezmény módosítására vonatkozó határozata hivatalos magyar nyelvű fordítását és hiteles angol nyelvű szövegét az e § szerinti mellékletek tartalmazzák.

Az Egyezmény módosítása arra irányul, hogy 36 hónap megállapítására kerüljön sor a függelékekkel kapcsolatban a közgyűlés által elfogadott módosítások hatálybalépésére vonatkozóan, továbbá a szöveg egy rugalmassági rendelkezéssel is kiegészül, amely lehetővé teszi e határidő eseti alapon történő meghosszabbítását, amennyiben a közgyűlés az Egyezmény 14. cikkének 6. §-a szerinti többséggel így határoz. Tekintettel továbbá arra, hogy az Egyezmény új, H Függelékekkel is kiegészül, az arra vonatkozó új utalások is helyet kapnak az Egyezmény módosított szövegében.

6. §-hoz

Az Nsztv. 7. § (1) bekezdés a) pontjára és (2)–(3) bekezdésére figyelemmel, a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Jegyzőkönyv 2. mellékletében foglalt, az Egyezmény H Függelékének létrehozására vonatkozó határozata kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés ad felhatalmazást.

7. §-hoz

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Jegyzőkönyv 2. mellékletében foglalt, az Egyezmény H Függelékének létrehozására vonatkozó határozata kihirdetéséről rendelkezik.

8. §-hoz

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF) a Jegyzőkönyv 2. mellékletében foglalt, az Egyezmény H Függelékének létrehozására vonatkozó határozata hivatalos magyar nyelvű fordítását és hiteles angol nyelvű szövegét az e § szerinti mellékletek tartalmazzák.

Az Egyezmény H Függelége a nemzetközi forgalomban részt vevő vonatok biztonságos üzemeltetését szabályozza, és célja az Egyezmény harmonizálása az európai uniós vívmányokkal, illetve a kölcsönös átjárhatóság támogatása az Európai Unió határain kívül. A javasolt szöveg összhangban van a vasútbiztonságról szóló 2016. május 11-i (EU) 2016/798 európai parlamenti és tanácsi irányelv és a kapcsolódó másodlagos jogszabályok rendelkezéseivel.

9. §-hoz

Az Nsztv. 7. § (1) bekezdés a) pontjára és (2)–(3) bekezdésére figyelemmel, a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Jegyzőkönyv 3. mellékletében foglalt, az Egyezmény E Függelékének módosítására vonatkozó határozata kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés ad felhatalmazást.

10. §-hoz

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Jegyzőkönyv 3. mellékletében foglalt, az Egyezmény E Függelékének módosítására vonatkozó határozata kihirdetéséről rendelkezik.

11. §-hoz

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Jegyzőkönyv 3. mellékletében foglalt, az Egyezmény E Függelékének módosítására vonatkozó határozata hivatalos magyar nyelvű fordítását és hiteles angol nyelvű szövegét az e § szerinti mellékletek tartalmazzák.

Az Egyezmény E Függelége módosításainak lényegi célja a CUI Egységes Szabályok hatályának egyértelműsítése egyrészt azzal, hogy a 3. cikk kiegészül a „nemzetközi vasúti forgalom” meghatározásával, másrészt azzal, hogy az 1. cikk (Hatály) ennek megfelelően módosul úgy, hogy megőrzi a CIV és a CIM egységes szabályokkal való kapcsolatot.

12. §-hoz

Az Nsztv. 7. § (1) bekezdés a) pontjára és (2)–(3) bekezdésére figyelemmel, a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Jegyzőkönyv 4. mellékletében foglalt, az Egyezmény G Függelékének módosítására vonatkozó határozata kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés ad felhatalmazást.

13. §-hoz

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Jegyzőkönyv 4. mellékletében foglalt, az Egyezmény G Függelékének módosítására vonatkozó határozata kihirdetéséről rendelkezik.

14. §-hoz

A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezetnek (OTIF), a Jegyzőkönyv 4. mellékletében foglalt, az Egyezmény G Függelékének módosítására vonatkozó határozata hivatalos magyar nyelvű fordítását és hiteles angol nyelvű szövegét az e § szerinti mellékletek tartalmazzák.

Az Egyezmény G Függelékének módosítása az ATMF Egységes Szabályok 1., 3. és 9. cikkéhez tartozó szerkesztési vagy nyelvi jellegű módosításokat is tartalmaz. Az ATMF Egységes Szabályok rendelkezései összeegyeztethetők a vasúti rendszer Közösségen belüli kölcsönös átjárhatóságáról szóló 2008. június 17-i 2008/57/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseivel és a közösségi vasutak biztonságáról, valamint a vasúttársaságok engedélyezéséről szóló 95/18/EK tanácsi irányelv és a vasúti infrastruktúrapacitás elosztásáról, továbbá a vasúti infrastruktúra használati díjának felszámításáról és a biztonsági tanúsítványról szóló 2001/14/EK irányelv módosításáról szóló 2004. április 29-i 2004/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv egyes részeivel.

15. §-hoz

E § rendelkezik az egyes módosítások belső jogi hatálybalépésének napjáról.

16. §-hoz

Megnevezi a törvény végrehajtásáért felelős minisztert. A törvény végrehajtásához szükséges rendelkezésekről a közlekedésért felelős miniszter gondoskodik.

Az Egyezmény és Függelékei módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hiteles angol nyelvű szövegének és annak hivatalos magyar nyelvű fordításának közzétételéről a közlekedésért felelős miniszter gondoskodik.

17. §-hoz

A 2006. évi LXXVII. törvény 2. §-ában egy fordítási hiba miatt rendelkezik a törvény módosításáról: A Nemzetközi Vasúti Árufuvarozási Szerződésre vonatkozó Egységes Szabályok (CIM – az Egyezmény B Függeléke) 46. cikk 1. § a) pontjában az „a felperes” szövegrész helyébe az „az alperes” szöveg lép.

Végső előterjesztői indokolás a vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló, Párizsban, 1993. január 13-án aláírt egyezmény Melléklete módosításának kihirdetéséről szóló 2020. évi LXIII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Magyarország 1993. január 13-án a Vegyifegyver Tilalmi Egyezmény aláírásával, majd annak a 1997. évi CIV. törvénnyel való kihirdetésével vállalta az Egyezmény kötelmeit, egyben hozzájárult a tömegpusztító fegyverek egy kategóriájának teljes betiltására vonatkozó nemzetközi erőfeszítésekhez az Egyezmény hatálya alá tartozó vegyületekkel kapcsolatos tevékenységek ellenőrzésével. Az Egyezmény célja nemcsak a meglévő vegyifegyver-készletek megsemmisítése, hanem a vegyifegyverek újbóli elterjedésének megakadályozása is. 2018 márciusában az Egyesült Királyság területén, Salisbury-ben történt események nyomán az Egyezmény naprakésztsége megkérdőjeleződött, mivel olyan, eddig nem ismert mérgező vegyületet használtak kifejezetten ártó szándékkal, amely nem szerepelt az Egyezmény által tiltott anyagok között. Erre reagálva több Részes Állam kezdeményezte az Egyezmény módosítását, melynek nyomán végül a 2019. november 25–29. között megrendezett Részes Államok 24. Éves Konferenciáján elfogadásra került döntés kiterjeszti az Egyezmény hatályát a Salisbury-i incidensben használt novicsok ágensekre. A módosítás 2020. június 7-én lép életbe, az Egyezményben foglalt 180 napos türelmi időt követően. A módosítás minden Részes Államra kötelező, ezáltal a módosítás hazai jogszabályba való átültetése is szükséges a nemzetközi kötelezettségek naprakész követése, valamint a nemzetközi és hazai kötelezettségek harmonizációja miatt. A magyar jogszabályok módosítása az esetlegesen érintett magyar vállalkozásoknak könnyíti meg a Magyarország által vállalt kötelezettségek betartását, így a jogkövető magatartást.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdése alapján kerül közzétételre az Indokolások Tárában.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

Ez a törvényi szakasz rendelkezik arról, hogy a törvényjavaslat elfogadásával az Országgyűlés a Módosítást kihirdeti.

A 2. §-hoz, valamint az 1. és 2. melléklethez

A 2. § utal arra, hogy a Módosítás hivatalos magyar nyelvű fordítását az 1. melléklet, míg a hiteles angol nyelvű szövegét a 2. melléklet tartalmazza.

Az Egyezmény szerves részét képezi a hatálya alá eső, ezáltal az Egyezmény kötelmeinek tárgyát képező vegyületeket tartalmazó Melléklet, amelynek listáiban (1–3-ig) olyan vegyi anyagok szerepelnek, amelyek közvetlenül alkalmazhatók vegyifegyverként, vagy felhasználva azokat lehetséges fegyverként alkalmazható vegyületek előállítására. A legveszélyesebb, kifejezetten katonai célra előállított vegyületeket, valamint az ezek előállításához szükséges közvetlen prekursorokat az 1. lista tartalmazza (kivételesen az 1. lista 7 és 8 pontjaiban szereplő ricin és szaxitoxin, melyek természetes, biológiai eredetű toxinok, de veszélyességük miatt szükséges ebbe a kategóriába sorolni őket) amelynek polgári-civil felhasználása nincs vagy elhanyagolható. Az Egyezmény végrehajtását felügyelő, valamint a lehetséges vegyifegyver támadások kivizsgálására hivatott Vegyifegyver Tilalmi Szervezet vizsgálata megállapította, hogy az ún. novicsok ágensekkel próbáltak merényletet elkövetni. Mivel ezen ágensek nem szerepeltek az Egyezmény listáin, és ilyen célú alkalmazásuk megsérti az Egyezményben foglalt tilalmakat, szükségessé vált az Egyezmény naprakészsége tétele. A döntés kiterjeszti az Egyezmény melléklete 1. listájának a hatályát – a Salisbury-i incidensben használt ágensek kapcsán –, a Vegyifegyver Tilalmi Szervezet vizsgálata által azonosított, valamint a Részes Államok által javasolt további lehetséges novicsok ágensekre (a módosításban szereplő 13, 14, 15 és 16. pontok). A módosítással beillesztendő pontok megfogalmazása követi a Vegyifegyver Tilalmi Szervezet Tudományos Tanácsadó Paneljének ajánlásait, valamint a korábban listázott vegyifegyver ágensek meghatározását, tekintve, hogy a novicsok ágensek jellemzője, hogy egy adott kémiai

alapszerkezeten alapulva több száz, hasonló tulajdonsággal rendelkező analóg vegyület is létezhet, ezért a legpontosabb leírásuk a kémiai szerkezetükkel lehetséges.

A 3. §-hoz

A 3. § a törvény hatályba lépéséről rendelkezik.

A 4. §-hoz

A 4. § a törvény végrehajtásáért felelős minisztert nevezi meg.

Végső előterjesztői indokolás az Erzsébet-táborokról szóló 2020. évi LXIV. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Magyar Országgyűlés elkötelezett az igen sikeres, országos jelentőségű táboroztatási program, az Erzsébet-táborok megvalósítása, valamint az e feladatokért 2016 óta felelős Erzsébet a Kárpát-medencei Gyermekekért Alapítvány hosszú távú működésének biztosítása iránt.

Az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Ept.) módosítása nyomán ugyanakkor az Erzsébet-programból kikerült a gyermektáboroztatás rendszere, emellett a szociális üdültetés Erzsébet-programon belüli megszüntetése magának a programnak a kiüresedését eredményezte. Ezen módosítások következtében szükségessé vált az új, kizárólag az Erzsébet-táborokat szabályozó – a hatályos Ept. helyébe lépő – törvény elfogadása annak érdekében, hogy a táborok megvalósításához szükséges forrás, ezáltal pedig a magas szintű feladatellátás folyamatosan biztosított legyen.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A rendelkezés tartalmazza az értelmező rendelkezéseket, amelyek definiálják a táborozás, a táborozók felügyeletét ellátó kísérő, a táborszervező, a táborozó és a táborhely fogalmát. Ezen törvényi definíciók elősegítik az Erzsébet-táborok megvalósítására irányuló közfeladat, azaz azon tevékenység pontos meghatározását, amely ellátására vonatkozóan az állam évente költségvetési támogatást nyújt.

A táborhely és a táborozás törvényi szintű definíciója biztosítja, hogy a közfeladat az arra alkalmas, a kívánt funkciókat biztosító helyen kerüljön megvalósításra. A gyermek felügyeletét ellátó kísérő és a táborszervező meghatározása elősegíti a felelősségi kérdések szabályozását azáltal, hogy elhatárolja a felelősségi köröket a táborozó gyermekek, valamint a táborokban megvalósuló programok tekintetében. A táborozó fogalma pedig azt a személyi kört határozza meg, amely az Erzsébet-táborokban nyújtott szolgáltatások kedvezményezett igénybevevője lehet.

2. §

A rendelkezés rögzíti, hogy az állam támogatja a gyermekek számára a jelen törvény szerinti Erzsébet-táborok keretében szervezett táboroztatást.

3. §

A rendelkezés rögzíti a táborozás mint közfeladat ellátására hivatott szervezet, vagyis az Erzsébet a Kárpát-medencei Gyermekekért Alapítvány közhasznú jogállását, valamint az általa ellátott közfeladat fő tartalmát és megvalósításának módját. A rendelkezések a közfeladat magas szintű ellátását, egyúttal a közpénzek hatékonyabb felhasználását segítik elő annak kimondásával, hogy az Alapítvány táborhelyeinek üzemeltetését végző, valamint a fiatalok integrációját, társadalmi felelősségvállalását elősegítő, saját tulajdonú gazdasági társaságai nevesített közreműködőként járhatnak el. Az üzemeltetési feladatok hatékony ellátását, az ingatlanok állagmegóvását segíti továbbá, hogy azt a tevékenységük szerint erre alkalmas és jogosult szervezetek láthatják el.

A rendelkezés rögzíti továbbá az állami költségvetési támogatás évenkénti rendszeres biztosításának szükségességét az Erzsébet-táborok szervezése és lebonyolítása, mint kiemelt közfeladat az Alapítvány által történő ellátásához, valamint a táborok működtetéséhez és fejlesztéséhez.

4. §

A rendelkezés nevesíti az Alapítvány által kezelhető adatok körét. Az Alapítvány közfeladat-ellátása során az annak keretében nyújtott szolgáltatások széles körére tekintettel, a résztvevők azonosítása, egészségüket és biztonságukat nem veszélyeztető táborozása, valamint a táborokban történő részvétel feltételeként lefolytatott jelentkezési eljárások lebonyolítása érdekében nagyszámú személyes adatot kezel, amelynek egy része különleges adatnak minősül. A törvényi felhatalmazás biztosítja, hogy a közfeladat-ellátáshoz feltétlenül szükséges személyes adatok rendelkezésre álljanak és kezelhetők legyenek. Az irányadó adatvédelmi rendelkezésekre figyelemmel a Javaslat az adatkezelés elveinek megfelelően határozza meg a kezelt adatok körét. Az adatokat az Alapítvány és a tábor szervező – az egészségi állapottal összefüggő adatkörök kivételével – a táborozást követő 5. év végéig, nem nyertes jelentkezések (és az egészségügyi adatok) esetében a jelentkezés évének végéig kezeli, őrzi meg.

5. §

A felhatalmazó rendelkezés megteremti annak lehetőségét, hogy az Erzsébet-táborok típusaira, egyéb rendezvényeire, valamint a táborok működésére vonatkozó részletes szabályok kormányrendeleti szinten legyenek meghatározva.

6. §

Hatályba léptető rendelkezés.

7. §

Átmeneti rendelkezés, amely az Ept. hatályvesztésétől függetlenül, az Ept. 10. §-a szövegének átvételével biztosítja a 2020. január 1-jén folyamatban lévő üdülési pályázatokra az Ept. 2019. december 31-én hatályban lévő rendelkezéseinek alkalmazását.

8. §

Sarkalatosági záradék.

9. §

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

Végső előterjesztői indokolás egyes törvényeknek az örökbefogadások elősegítésével összefüggő módosításáról szóló 2020. évi LXV. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Javaslat célja az örökbefogadások előkészítésének hatékonyabbá tétele, az örökbe fogadni szándékozók adminisztrációs terheinek csökkentése, valamint az örökbefogadásban érintettek jogbiztonságának növelése.

A Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény (kihirdette az 1991. évi LXIV. törvény) 20–21. cikkei alapján minden olyan gyermek, aki ideiglenesen vagy véglegesen meg van fosztva családi környezetétől, vagy aki saját érdekében nem hagyható meg e környezetben, jogosult az állam különleges védelmére és segítségére, helyettesítő védelem útján, melynek egyik formája az örökbefogadás. Az örökbefogadás előkészítése és engedélyezése során biztosítani kell a gyermek legjobb érdekeinek érvényesülését.

A Javaslat értelmében a családjukban nem nevelkedhető gyermekek jogainak és érdekének örökbefogadás útján történő védelme megvalósul az érintettek jogbiztonságát fokozó, az örökbefogadási folyamatokat hatékonyabbá, gyorsabbá és összehangoltabbá tevő, több jogszabályt érintő módosítások által.

Az örökbefogadásra vonatkozó hatályos magyar szabályozás áttekintésével beazonosításra kerültek az örökbefogadások előkészítését segítő, azt hatékonyabbá tevő módosítások. Így az örökbe fogadni szándékozók számára a munkavégzési és rendelkezésre állási kötelezettség alóli mentesülés igénybevételének lehetővé tétele segítséget nyújt a gyermekkel történő ismerkedés érzékeny időszakában.

Az örökbefogadás engedélyezése iránti eljárást könnyítő módosítás az örökbefogadó szülő és a 3. életévét betöltött gyermek életkora között előírt legfeljebb 45 év korkülönbség 50 évre történő felemelése, valamint az örökbe fogadhatóvá nyilvánítás szempontjából figyelembe vehető határidő számítása. A magyar állampolgár által külföldi állampolgárságú gyermek örökbefogadását követően a honosítás egyszerűsítése egyidejűleg a gyermek és az örökbefogadó szülő jogbiztonságát is szolgálja.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1–3. §-hoz

A magyar állampolgárságú szülők által örökbefogadott kiskorú gyermekekre nézve a Javaslat a jelenlegihez képest további kedvezményt állapít meg. A Magyarországon történő lakhatás és megélhetés biztosításának előírása külön feltételként nem életszerű, mert az örökbefogadással a gyermek eltartása, felnevelése a vér szerinti gyermekkel egyező módon biztosított az örökbefogadó családjában. Több esetben külföldön élő magyar állampolgárok fogadnak örökbe külföldi állampolgárságú gyermeket, és a család nem szándékozik külföldi tartózkodási helyét azonnal megváltoztatni, viszont szeretnék, ha gyermekük is magyar állampolgársággal rendelkezne, amely a későbbi magyarországi tartózkodásukat is elősegíti. Az örökbefogadott gyermek érdekét szolgálja, ha a Magyarországon elismert örökbefogadás által minél könnyebben a magyar állampolgárságú szüleivel azonos állampolgárságot tud szerezni.

A magyar állampolgár által örökbefogadott, ugyanakkor a magyar állampolgárságot nagykorúsága idején kérelmező személyek esetén indokolt a hatályos honosítási feltételek fenntartása. A Javaslat a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) új 4. § (2a) bekezdésére figyelemmel egyértelművé teszi, hogy a nagykorú kérelmezőknek a magyar állampolgárság megszerzése érdekében továbbra is az Ápt. 4. § (2) bekezdésében meghatározott honosítási feltételeknek kell megfelelniük.

4. §

A rendelkezés egyértelművé teszi az örökbe fogadni szándékozó szülő az irányú kötelességét, hogy az örökbefogadás előkészítése során körülményei (családi állapota, személyi és életkörülményei, lakóhelye stb.) tekintetében valós információkat kell szolgáltatnia a területi gyermekvédelmi szakszolgálat felé. A valótlan információk átadását értékelni kell az örökbe fogadni szándékozó személy alkalmasságára vonatkozó vélemény kialakítása során, illetve, ha erre már az alkalmassága megállapítását követően derül fény, alkalmasságát felül kell vizsgálni.

5–6. §

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) hatályos szövege rendelkezik a nyílt örökbefogadást elősegítő és az örökbefogadást utánkötető tevékenységet végző közhasznú szervezetek működési engedélyezéséről és meghatározza a működési engedély birtokában nyújtandó szolgáltatás tartalmát. Ugyanakkor sem a hatályos Gyvt., sem az örökbefogadást elősegítő magánszervezetek tevékenységéről és működésük engedélyezéséről szóló kormányrendelet nem biztosít jogi garanciát ezen szervezetek feladatellátásának finanszírozására. Annak érdekében, hogy az e feladat ellátására működési engedéllyel rendelkező szervezetek feladatellátásának anyagi támogatása jogszabályban garantálttá váljon, szükséges a Gyvt. erre vonatkozó kiegészítése.

7. §

A gyermekvédelmi szakértői bizottság összefoglaló véleményének – a gyámhatóság örökbefogadhatóvá nyilvánítási eljárásával párhuzamosan történő – elkészítése csökkenti a gyermek örökbefogadása előkészítésének időtartamát.

8. §

Az örökbe fogadni szándékozónak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:122. § (1) bekezdése szerinti felkészítése az örökbefogadásra azáltal valósul meg, hogy a Gyvt. rendelkezik az örökbefogadás előtti tanácsadásról, valamint az örökbefogadói tanfolyamról. Ez utóbbinak az elvégzése – az eddigi kötelező előírás helyett – a módosítással önkéntesen igénybe vehetővé válik. Az örökbefogadói tanfolyam elvégzésének célja, hogy segítse az örökbefogadásra történő felkészülést.

A javaslat ingyenessé teszi az örökbefogadói tanfolyamon való részvételt annak érdekében, hogy az mindenki számára elérhetővé váljon és ösztönözze a részvételt.

9–19., 23–27. §

A javaslat a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben és az összes jogállási törvényben kiegészíti egy új ponttal a munkavégzési és rendelkezésre állási kötelezettség alóli mentesülés eseteit. Ennek megfelelően rögzíti, hogy a munkavállaló mentesül a rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettségének teljesítése alól az örökbefogadás előkészítése időszakában évente legfeljebb tíz munkanapra.

A módosítás célja, hogy az örökbefogadás létrejöttének megkönnyítése érdekében megállapítsa az örökbefogadás előkészítése időszakában a munkavállaló számára a munkavégzési kötelezettség alóli mentesülés feltételeit. Tekintettel arra, hogy jelenleg az örökbe fogadni szándékozók nehézségekbe ütköznek az örökbe fogadandó gyermekkel történő ismerkedés időszakában a munkahelyükről való távollét megszervezése kapcsán, a javaslat számukra évente legfeljebb tíz munkanap munkaidő-kedvezményt biztosít, amelynek igénybevételét öt munkanappal előbb jelezniük szükséges a munkáltató felé. A mentesülés feltétele, hogy az örökbe fogadható gyermekkel való személyes találkozások szükségességét az örökbefogadást elősegítő szervezet igazolja a munkavállaló részére. Az igazolás a kiállításától számított kilencven napon belül használható fel, amely tartam alatt a munkavállalót a kérésének megfelelő munkanapokon mentesíti a munkáltató a rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettségének teljesítése alól.

A javaslat a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben kiegészíti a távolléti díjra való jogosultság eseteit a bevezetett új mentesülési okra tekintettel.

A munkavégzési és rendelkezésre állási kötelezettség alóli mentesülés lehetőségét a jogállási törvényekben is szükséges megjeleníteni.

20. §

A Javaslat szerint a 3. életévét betöltött gyermek és az örökbefogadó szülő között fennálló legfeljebb 45 év korkülönbség 50 évre módosul. A módosítás tágabb lehetőséget biztosít az idősebb örökbe fogadni szándékozók számára, ha a gyermek betöltötte a 3. életévét.

21–22. §

A Javaslat szerint a gyámhatóság a nevelőszülőnél vagy gyermekotthonba történő ideiglenes hatályú elhelyezés esetén is figyelmezteti a szülőt az örökbefogadhatóvá nyilvánítás jogkövetkezményére. Az ideiglenes hatályú elhelyezés időtartama beszámít az örökbefogadhatóvá nyilvánításhoz szükséges időtartamba, melyet a gyermek családjából történt kiemelésének kezdő időpontjától kell számítani. Ez lehetővé teszi, hogy a gyermek örökbefogadhatóságának feltételét a családból történő kiemelésétől kezdődően vizsgálja a gyámhatóság, amely elősegíti – a törvényi feltételek teljesülése esetén – a gyermek minél korábbi életkorban történő örökbefogadását. A szülői kapcsolattartás teljes hiánya esetén az örökbefogadhatóvá nyilvánítás feltételeként előírt jelenlegi fél év időtartam három hónapra, rendszertelen kapcsolattartás esetében egy évről nyolc hónapra csökken, így a gyermek korábban válhat örökbefogadhatóvá a szülő felróható magatartása esetén. Az örökbefogadhatóvá nyilvánítás hatálya két évről négy évre emelkedik, ami csökkenti az esetleges meghosszabbítási eljárások számát, ezzel az adminisztrációs terheket is.

28. §

Hatályba léptető rendelkezés.

29. §

Sarkalatosági záradék.

Végső előterjesztői indokolás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXVI. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A családon belüli vagyonmozgások döntő többsége már jelenleg is mentes a vagyonszerzési illetékek alól. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) az illetékmentes ingyenes vagyonszerzések körének bővítését célozza, tekintettel arra, hogy a testvérek a nemzet alapját képező család szerves részét képezik, mindemellett a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény a testvéreket is a közeli hozzátartozók között említi.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1–2., 5. §

A hatályos szabályozás szerint – értékhatártól függetlenül – mentes az öröklési és az ajándékozási illeték alól az örökhagyó egyenes ági rokona (ideértve az örökbefogadáson alapuló rokoni kapcsolatot is) és túlélő házastársa által megszerzett örökrész, ajándék.

A családon belüli ingyenes vagyonomozgások szélesítése céljából a Javaslat – a hagyaték, illetve az ajándék értékétől függetlenül – kiterjeszti a kedvező illetékszabályt a testvér öröklésére, ajándékozására is.

A Javaslat szerint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény – az egyértelmű jogértelmezés érdekében – önálló fogalom-meghatározást rögzít a testvér definícióját illetően. Az értelmező rendelkezés szerint az illetéktörvény alkalmazásában testvérnek kell tekinteni az „édes” testvért, vagyis azt a személyt, akinek mindkét vérszerinti szülője azonos az örökhagyó, megajándékozó vérszerinti szüleivel. Testvérnek számít továbbá az a személy is, akinek vérszerinti vagy örökbefogadó szülei közül egy azonos az örökhagyó, megajándékozó vérszerinti vagy örökbefogadó szülőjével (azaz a féltestvér, valamint az örökbefogadáson alapuló testvér is).

3. §

A Javaslat értelmében az illetékmentességet érvényesítő vagyonszerzők adminisztratív terheinek csökkentése érdekében a testvér által illetékmentesen megszerzett ajándékot az állami adóhatóság felé nem kell bejelenteni.

4. §

A Javaslat átmeneti rendelkezésként fogalmazza meg, hogy a testvér vagyonszerzéseivel összefüggésben alkalmazható kedvező illetékszabályt az ún. folyamatban levő ügyekben (amely esetekben az állami adóhatóság még nem hozott végleges döntést) is érvényesíteni kell.

6. §

Hatályba léptető rendelkezés.

Végső előterjesztői indokolás

a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXVII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) módosításával az elérni kívánt közpolitikai cél a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzési lehetőségeinek megerősítése a fogyasztók és a tisztességes jogkövető vállalkozások érdekében.

A módosítás szerint sem gyakorol a fogyasztóvédelmi hatóság az élelmiszerláncról és annak hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvényben foglaltak szerinti hatásköröket, kizárólag a nem élelmiszer termékekkel összefüggő ellenőrzéseket végzi a megerősítést követően is.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

Az értelmező rendelkezésben kerül meghatározásra az ellátási lánc fogalma annak érdekében, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság a fogyasztói értékesítésre szánt termék esetében ne csak a fogyasztóval közvetlenül szerződéses kapcsolatban lévő kiskereskedővel, eladóval szemben folytassa le az ellenőrzést, hanem pl.: nagykereskedőnél, raktár üzemeltetőjénél, beszállítónál is végezhesen ellenőrzést. A fogyasztóvédelmi hatóságnak nemcsak a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 2. § b) pontja szerinti vállalkozással, hanem szélesebb körben a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 7. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott gazdálkodó szervezettel szemben is indokolt hatáskört adni az eljárás lefolytatására. Ennek érdekében a Pp.-re való hivatkozás is beépítésre kerül az Fgytv.-be. Ide nem értve azt a szervezetet, amelyet a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank felügyel.

2. §-hoz

A módosítás hatáskört biztosít a gazdálkodó szervezetek ellenőrzése mellett arra is, hogy velük szemben hatósági eljárás lefolytatására is sor kerülhessen. Azaz nagykereskedőkkel, raktárakkal, logisztikai szolgáltatókkal, gyártókkal szemben is eljárhat a fogyasztóvédelmi hatóság, feltéve, hogy az ellátási lánc szereplői, azaz közvetlen vagy közvetett hatással bírnak a fogyasztóknak értékesítésre szánt termék előállítására, tárolására, forgalomba hozatalára, felhasználására.

3. §-hoz

Jelenleg a fogyasztóvédelmi hatóság kizárólag olyan üzletben, webáruházban, applikációban végez ellenőrzéseket, ahol a fogyasztó vásárol vagy szolgáltatást vesz igénybe. Előfordul, hogy a gazdálkodó szervezet megtagadja a fogyasztóvédelmi hatóság belépését az ellenőrzés során, ekkor a fogyasztóvédelmi hatóság kérheti a rendőrség közreműködését.

Más a helyzet olyan helyiségekkel, ahol az árut raktározzák. Ide a fogyasztóvédelmi hatóság még más, erre egyébként jogosult szervek pl.: NAV, NÉBIH kíséretében sem léphet be. A gyakorlatban ez gondot okoz, mert ha egy cég azt állítja, hogy pl.: 10.000 termék van raktáron, akkor erről csak nyilatkoztatni tudja a fogyasztóvédelem, de a valóságáról személyesen nem tud meggyőződni.

Fontos, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzése és eljárása során helyiségekbe beléphet, iratokat ismerhet meg, technológiai munkafolyamatokat ellenőrizhet, illetve mintát vehet.

A párhuzamos szabályozás elkerülése miatt az Fgytv.-ben csak azok az előírások szerepelnek ezek közül, amelyek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (Ákr.) nem.

A fogyasztóvédelmi hatósági eljárás szempontjából a vizsgálat helyének rögzítése bír jelentőséggel, amely túlmutat az üzlet ellenőrzésén: az értékesítésre szánt áru tárolására szolgáló vagy gyártására szolgáló helyiségbe, valamint létesítménybe, így különösen raktárba belépni jogosult a fogyasztóvédelmi hatóság. A díjmentes mintavétel kimondása ugyancsak fontos az Fgytv.-ben, mivel az Ákr. 69. § (2) bekezdés d) pontjában csupán a mintavétel lehetősége, nem pedig az ingyenes mintavétel szerepel. Az irat, tárgy vagy munkafolyamat megvizsgálása, kép- és hangfelvétel készítése az Ákr.-ben szintén szerepel, így annak megismétlése az Fgytv.-ben nem szükséges.

Fontos, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság ne csak az áru tárolására szolgáló helyiségbe léphessen be, hanem eszközöket, címkézési, csomagolási, azaz technológiai folyamatokat is ellenőrizni tudjon. Ugyanez mondható el arról az esetről is, amikor nagykereskedelmi raktárról érkezett olyan jelzés a fogyasztóvédelmi hatósághoz, hogy a külföldről importált eper csomagolására hogyan ragasztanak „magyar termék” címkét a kereskedők. Ebben az esetben sem tehet be a lábát fogyasztóvédelmi felügyelő a nagykereskedő raktárába, annak ellenére sem, hogy több egyértelmű jelzés érkezett a fogyasztók megtévesztéséről, aminek keretében magyar eperként árultak külföldi import epret.

Kiemelten súlyos közérdekből pl.: fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátránnyal fenyegető veszélyeztetésének fennállása esetén

lehetővé kell tenni a fogyasztóvédelmi hatóság számára az ügyész előzetes engedélyével, hogy a helyszíni szemlét a lezárt terület, épület, helyiség felnyitásával, az ott tartózkodó személyek akarata ellenére is megtarthassa.

A fogyasztóvédelmi hatóság jogosult az ellenőrzést lefolytatni akkor is, ha a lezárt terület, épület, helyiség egyidejűleg lakás céljára szolgál, azonban a fentieknek megfelelően ez az ellenőrzés is az ügyészség előzetes engedélyéhez kötött, valamint hatósági tanú jelenlétében folytatható le. Ilyen lehet a gyakorlatban, hogy egy vállalkozás vezetője a magánlakásában, garázsában állít elő veszélyes terméket vagy az adott ingatlan sem a vállalkozás, sem pedig a gazdasági társaság valamely tagjának, ügyvezetőjének nem áll tulajdonában. Ugyancsak gyakori tapasztalat, hogy magánlakásban végeznek ügyfélszolgálati tevékenységet a gazdálkodó szervezetek, vagy éppen webáruház raktáraként funkcionálnak magánlakások.

Ehhez kapcsolódóan garanciális okból rögzítésre került, hogy ilyen esetekben az ellenőrzést az érintett kíméletével, a korlátozással nem érintett alapvető jogait tiszteletben tartva kell végrehajtani. Az ellenőrzés végrehajtása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az az érintetten kívüli személyt csak a legszükségesebb mértékben érintsen; az ellenőrzést lehetőleg a napnak a nyolcadik és tizennyolcadik órája között kell végrehajtani; biztosítani kell, hogy az ellenőrzés során ne kerüljenek nyilvánosságra az érintett magánéletének az ellenőrzéssel össze nem függő körülményei, illetve a személyes adatai; az ellenőrzés végrehajtása során kerülni kell a szükségtelen károkozást; az ellenőrzés során hatósági tanú közreműködését kell kérni.

4. §-hoz

Szövegcsérés módosítás.

5. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

Végső előterjesztői indokolás a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXVIII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Nek. tv.) tekintetében végzi el a jogalkalmazói tapasztalatok alapján felmerült visszásságokból és eltérő jogértelmezésekből, illetve egyéb okból szükségessé vált módosításokat.

A törvény jelenleg nem rendezi az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel összhangban az ösztöndíjak odaítélése során felmerülő különösen érzékeny személyes adatok kezelésével kapcsolatos kérdéskört, amire tekintettel indokolt a kérdés törvényi szintű kezelése.

Kiemelten fontos, hogy a módosítás által a fenntartói jog átadásával együtt a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyont a feladatátvételt követően haladéktalanul, de legkésőbb a nevelési-, illetve tanév kezdetéig ingyenesen a fenntartó nemzetiségi önkormányzat tulajdonába kell adni.

A Javaslat szerinti módosítással rögzítésre kerülnek a helyi nemzetiségi önkormányzatok, közöttük kiemelten is az újonnan létrejövő helyi nemzetiségi önkormányzatok kötelező közfeladatai, valamint az intézményalapításra és átvételre vonatkozó szabályok.

A módosítással a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásától kezdődően a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választását akkor kell kitűzni, ha a településen az adott nemzetiség önszerveződése fokának és a településen való honosságának vizsgálata alapján az országos nemzetiségi

önkormányzat szükségesnek tartja a település nemzetiségi közösségének öngazgatását. Az országos nemzetiségi önkormányzat a településen az adott nemzetiség önszerveződése fokát, valamint a településen való honosság időtartamát vizsgálja. Az adott nemzetiség önszerveződése foka kapcsán indokolt vizsgálni, hogy a településen működik-e nemzetiségi alapítvány vagy nemzetiségi egyesület, a működés szabályszerűsége biztosított-e (pl. az éves beszámoló benyújtása a jogszabályoknak megfelelően megtörtént-e), valamint adózott eredménye (tárgyévi eredménye) nem negatív. További vizsgálat tárgya, hogy állami támogatásban részesül-e a nemzetiségi alapítvány vagy nemzetiségi egyesület. Az országos nemzetiségi önkormányzat a nemzetiség adott településen való honosságának vizsgálata során köteles kikérni a Magyar Tudományos Akadémia elnökének állásfoglalását. Az országos nemzetiségi önkormányzat azokról a településekről, ahol az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a nemzetiségi közösség öngazgatása szükséges, a választás évében május 31-ig tájékoztatja – a Nemzeti Választási Bizottság által meghatározott módon – a Nemzeti Választási Bizottságot. Az előzőektől eltérően települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választását akkor is ki kell tűzni, ha a településen az adott nemzetiséghez tartozó személyek száma – a legutolsó népszámlálásnak az adott nemzetiséghez tartozásra vonatkozó kérdéseire nyújtott adatszolgáltatás nemzetiségenként összesített adatai szerint – a huszonöt főt eléri, és a településen adott nemzetiségi önkormányzat működik. Az előírt létszám harminc főről huszonöt főre történő csökkentésével számos kistelepülés által létrehozott nemzetiségi önkormányzat, illetve több kisebb nemzetiség által létrehozott nemzetiségi önkormányzat működése válik biztosítottá.

A Javaslattal a nemzetiségi önkormányzat részére biztosított egyetértési joggal kapcsolatos részletszabályok, valamint a helyi önkormányzat és a helyi nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában a területi nemzetiségi önkormányzat együttműködése során megvalósuló mulasztáshoz kapcsolódó garanciális szabályok kialakítása valósul meg.

A módosítással a nemzetiségi önkormányzatok részére jogorvoslathoz való jog kerül biztosításra, amennyiben nem kerül sor helyi önkormányzat feladatkörébe tartozó, a nemzetiségi jogokat közvetlenül érintő ügy megtárgyalására.

Fontos cél a nemzetiségi képviselő-testületek működésének biztosítása, a működőképesség személyi feltételeinek pontosítása, amelyre tekintettel a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnésének esetei kibővülnek a törvény 87. § (3) bekezdése miatt kiírt időközi választás napjával, valamint a képviselő kilencven napon túli vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének elmulasztásával. Annak érdekében, hogy a képviselő kilencven napon túl fennálló kötelezettségzegése ne tegye működésképtelenné a kis létszámú települési nemzetiségi képviselő-testületeket, a Javaslattal a képviselő e kötelezettség mulasztásának jogkövetkezménye kerül szabályozásra.

A Javaslat azt is egyértelműsíti, hogy a közmeghallgatás a képviselő-testületi ülés egyik formája, amelynek gyakorlati jelentősége elsősorban a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatása vonatkozásában jelentkezik az erre való jogosultság feltételeinek vizsgálatakor.

A fent említetteken túl az országos nemzetiségi önkormányzat önként vállalt közfeladatai kiegészülnek az érintett miniszter engedélyével történő szociális ellátó intézmény alapításával és fenntartásával.

Garanciális szabály kerül beépítésre arra vonatkozóan is, hogy a nemzetiségi nevelés-oktatásban részt vevő tanulók számára a tankönyveknek térítésmentesen kell rendelkezésre állniuk.

Mindezen felül a Javaslat a jogalkalmazás egységessége és egyértelműsége érdekében számos szövegpontosító jellegű módosítást és kodifikációs technikai pontosítást tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy az előterjesztés érdemi módosítási javaslatokat is tartalmaz, a jogszabály tervezetéhez tartozó indoklás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelölt Indokolások Tárában kerül közzétételre.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A Javaslat meghatározza a nemzetiségi nevelésben-oktatásban részt vevő köznevelési intézmény fogalmát.

- (2) A Javaslat a hozzátartozó fogalma vonatkozásában a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseivel azonos előírást tartalmaz.

A 2. §-hoz

A Javaslat a rendelkezés szövegének kiegészítésére irányul, figyelemmel a nemzetiségi képviselő, valamint a nemzetiségi szószóló eltérő jogállására.

A 3. §-hoz

A Javaslat a szoros logikai kapcsolatra való tekintettel a Nek. tv. 6. § (2) bekezdésének az 5. §-ba történő áthelyezését rögzíti.

A 4. §-hoz

- (1) A Javaslat a rendelkezés pontosítását szolgálja.
- (2) A Javaslat célja a nyelvhasználati jogok gyakorolhatósága vonatkozásában a kezdeményezők körének bővítése a települési nemzetiségi önkormányzat mellett a települési székhelyű nemzetiségi egyesülettel.
- (3) A Javaslat alapján, ha a településen, a legutolsó népszámlálásnak az adott nemzetiséghez tartozásra vonatkozó kérdéseire nyújtott adatszolgáltatás nemzetiségenként összesített adatai szerint nemzetiséghez tartozó személyek élnek, az érintett nemzetiség települési nemzetiségi önkormányzat vagy a települési székhelyű nemzetiségi egyesület kezdeményezésére a képviselő-testület biztosíthatja a törvény 5. § (5)–(6) bekezdése és a 6. § (1)–(4) bekezdése szerinti nyelvhasználati jogokat.

Az 5. §-hoz

A Javaslat biztosítja azt, hogy kötelező jelleggel meg kell hívni a helyi önkormányzat képviselő-testülete által létrehozott, a nemzetiségek ügyeivel foglalkozó bizottsága vagy a helyi önkormányzat képviselő-testületének e feladattal megbízott valamely bizottsága ülésére a települési nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének kijelölt tagját, aki az ülésen tanácskozási jogú állandó meghívottként a napirendi pontokhoz hozzászólhat.

A 6. §-hoz

A Javaslat a rendelkezés pontosítását szolgálja.

A 7. §-hoz

- (1) A Javaslat célja, hogy a kiegészítő nevelés-oktatást folytató nemzetiségi intézmények az óvodás korú gyermekeket is be tudják vonni a nemzetiségi nevelés-oktatás rendszerébe, tekintettel arra, hogy az óvodás korú gyermekeket – a nevelés-oktatási tevékenységhez hasonlóan – kiegészítő óvodai nevelésben készítik fel a kiegészítő nyelvoktató oktatási intézményekre. A Javaslat további célja a nemzetiséghez tartozó gyermekek nemzetiségi kollégiumi nevelésben történő részvételi lehetőségének biztosítása, valamint a romani és a beás nyelvek tekintetében a rendelkezés pontosítása.
- (2) A Javaslat a fenntartó döntésére kívánja bízni annak megítélését, hogy adott esetben a jogszabály által előírt tanulólétszám (nyolc fő) hiányában indít-e nemzetiségi óvodai csoportot, illetve nemzetiségi iskolai osztályt, továbbá egyértelműsíti annak lehetőségét, hogy a fenntartó alacsonyabb létszám esetén is indíthat nemzetiségi óvodai csoportot, illetve nemzetiségi iskolai osztályt.
- (3) A Javaslat rendelkezik arról, hogy amennyiben nem kerül sor a Nek. tv. 22. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint a nemzetiségi nevelés-oktatás egy településen belüli megszervezésére, mely szerv köteles megteremteni a kiegészítő nemzetiségi nevelés-oktatás feltételeit. A Javaslat ezen felül rögzíti, hogy csak a nemzetiségi nevelést-

oktatást biztosító nemzetiségi önkormányzatok számára legyen adott a lehetőség arra, hogy az iskolára való felkészítést szolgáló speciális óvodai nevelést megszervezzék.

A 8. §-hoz

A Javaslat a jogalkalmazás egységessége és egyértelmősége érdekében kiegészíti a szabályozást azzal, hogy a nemzetiségi önkormányzat által fenntartott köznevelési intézményben történő foglalkoztatásra a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A 9. §-hoz

A Javaslat előírja, hogy a fenntartói jog átadásával együtt a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyont a feladatátvételt követően haladéktalanul, de legkésőbb a nevelési-, illetve tanév kezdetéig ingyenesen a fenntartó nemzetiségi önkormányzat tulajdonába kell adni. A tervezet rendezi az ingó és ingatlan vagyon tulajdonjogának sorsát, amennyiben a fenntartó jogutód nélkül megszűnik vagy a köznevelési intézmény megszűnik. A Nek. tv. 25. § (6) bekezdés szerinti esetekre a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a irányadó.

A 10. §-hoz

A Javaslat egységesíti a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény felvételre vagy átvételre és beíratásra vonatkozó rendelkezéseit a Nek. tv. fogalomhasználatával.

A 11. §-hoz

Garanciális szabály, amely rögzíti, hogy a nemzetiségi nevelés-oktatásban részt vevő tanulók számára a tankönyveknek térítésmentesen kell rendelkezésre állniuk.

A 12. §-hoz

A Javaslat a rendelkezés pontosítását szolgálja.

A 13. §-hoz

A Javaslat rendelkezik arról, hogy a nemzetiségi kulturális öngazgatással kapcsolatos jogok hatékony érvényesítése érdekében, különösen a nemzetiségekkel kapcsolatos kulturális értékek digitalizálása és archiválása során ki kell kérni az érintett nemzetiségi közösség országos önkormányzata által megjelölt szakmai szervezet, illetve szakértő véleményét.

A 14. §-hoz

A Javaslat rögzíti, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásától kezdődően a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választását akkor kell kitűzni, ha a településen az adott nemzetiség önszerveződése fokának és a településen való honosságának vizsgálata alapján az országos nemzetiségi önkormányzat szükségesnek tartja a település nemzetiségi közösségének öngazgatását.

Az országos nemzetiségi önkormányzat a településen az adott nemzetiség önszerveződése fokát, valamint a településen való honosság időtartamát vizsgálja. Az adott nemzetiség önszerveződése foka kapcsán indokolt vizsgálni, hogy a településen működik-e nemzetiségi alapítvány vagy nemzetiségi egyesület, a működés szabályszerűsége biztosított-e (az éves beszámoló benyújtása a jogszabályoknak megfelelően megtörtént-e), valamint adózott eredménye (tárgyévi eredménye) nem negatív. További vizsgálat tárgya, hogy állami támogatásban részesül-e a nemzetiségi alapítvány vagy nemzetiségi egyesület. Az országos nemzetiségi önkormányzat a nemzetiség adott településen való honosságának vizsgálata során köteles kikérni a Magyar Tudományos Akadémia elnökének állásfoglalását. Az országos nemzetiségi önkormányzat azokról a településekről, ahol az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a nemzetiségi közösség öngazgatása szükséges, a választás évében május 31-ig tájékoztatja – a Nemzeti Választási Bizottság által meghatározott módon – a Nemzeti Választási Bizottságot.

Az előzőektől eltérően települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választását akkor is ki kell tűzni, ha a településen az adott nemzetiséghez tartozó személyek száma – a legutolsó népszámlálásnak az adott nemzetiséghez tartozásra vonatkozó kérdéseire nyújtott adatszolgáltatás nemzetiségenként összesített adatai szerint – a huszonöt főt eléri, és a településen adott nemzetiségi önkormányzat működik. Az előírt létszám harminc főről huszonöt főre történő csökkentésével számos kistelepülés által létrehozott nemzetiségi önkormányzat, illetve több kisebb nemzetiség által létrehozott nemzetiségi önkormányzat működése válik biztosítottá.

A 15. §-hoz

A Javaslat a jogalkalmazás egységessége és egyértelmősége érdekében meghatározza a képviselő-testület, közgyűlés működéséhez szükséges létszám fogalmát.

A 16. §-hoz

A nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének, közgyűlésének felosztatásával kapcsolatban a Nek. tv. külön szabályt nem tartalmaz, ezért az Mötv. vonatkozó rendelkezéseit [55. § (1) és (3) bekezdés] kell alkalmazni. A képviselő-testület felosztatása és feloszlása esetén az önkormányzati feladatok és hatáskörök gyakorlása az Mötv. 55. § (1) és (3) bekezdéseinek szabályai alapján biztosított, ezért indokolt, hogy ezekben az esetekben a képviselő-testület, közgyűlés megszűnésének időpontja az időközi választás napja. Abban az esetben azonban, ha a képviselők száma a testület működéséhez szükséges létszám alá csökken – tehát az önkormányzat működésképtelenné válik – a képviselő-testület megszűnésének időpontjaként nem indokolt az időközi választás napját meghatározni, tekintettel arra, hogy a képviselő-testület gyakorlatilag megszűnt, döntéshozatalra nem kerülhet sor.

A 17. §-hoz

A Javaslat a rendelkezés pontosítását szolgálja, valamint kiegészíti a szabályozást azzal, hogy a tanácsnok részére a közgyűlés által a bizottsági elnököt megillető tiszteletdíj és egyéb juttatás megállapítására kizárólag a nemzetiségi önkormányzat költségvetése terhére, a nemzetiségi közfeladat-ellátás veszélyeztetése nélkül kerülhet sor.

A 18. §-hoz

A Javaslat szövegponosító jellegű módosítást tartalmaz.

A 19. §-hoz

- (1) A Javaslat szövegponosító jellegű módosítást tartalmaz.
- (2) A Javaslat a rendelkezés szövegének pontosítására irányul, figyelemmel arra, hogy a kormányhivatalok törvényességi felügyeleti vizsgálatának tapasztalatai alapján a felek a helyiséghasználatra, a további feltételek biztosítására és a feladatok ellátására vonatkozó közigazgatási szerződés tartalmáról az alakuló ülésen állapotnak meg, évente azt nem módosítják.
- (3) A Javaslat kiegészíti a szabályozást azzal, hogy a jegyző vagy annak – a jegyzővel azonos képesítési előírásoknak megfelelő – megbízottja mindamelllett, hogy a helyi önkormányzat megbízásából és képviseletében részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel, a nemzetiségi önkormányzat kérésére szakmai segítséget is nyújt annak ülésén és azon kívül is a nemzetiségi önkormányzat működését érintően.
- (4) A Nek. tv. 83. § (3) bekezdését – a szoros logikai kapcsolatra való tekintettel – indokolt áthelyezni a Nek. tv. 80. § (6) bekezdésébe.

A 20. §-hoz

- (1) A Javaslat szövegponosító jellegű módosítást és kodifikációs technikai pontosítást tartalmaz. A Javaslat az oktatás, nevelés kifejezések törlésével a Nek. tv. 27. §-sát összhangba hozza a 81. § (1) bekezdésével.

- (2) A Javaslat a nemzetiségi önkormányzat részére biztosított egyetértési joggal kapcsolatos részletszabályokat, valamint a helyi önkormányzat és a helyi nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában a területi nemzetiségi önkormányzat együttműködése során megvalósuló mulasztáshoz kapcsolódó garanciális szabályokat tartalmazza.
- (3) A Javaslat egyértelmű eligazítást ad a jogalkalmazó számára a különböző nemzetiségi intézményekben eltérő foglalkoztatási jogviszonyban alkalmazott vezetők megbízásával, illetve a megbízás visszavonásával kapcsolatos kérdésekben.

A 21. §-hoz

A Javaslat kodifikációs technikai pontosítást tartalmaz.

A 22. §-hoz

A Javaslat kodifikációs technikai pontosítást tartalmaz.

A 23. §-hoz

A Javaslat szövegpontosító jellegű módosításokat tartalmaz, valamint kiegészíti a szabályozást a nemzetiségi önkormányzat működésének részletes szabályait tartalmazó szervezeti és működési szabályzat követelményeivel.

A 24. §-hoz

A Javaslat szövegpontosító jellegű módosítást tartalmaz, valamint rögzíti, hogy a nemzetiségi önkormányzat hatékony működése érdekében a képviselő-testület, közgyűlés által megtartott ülést mely esetekben kell tizenöt napon belüli időpontra összehívni. A Javaslat külön pontban rendelkezik az ülés tizenöt napon belüli időpontra, közigazgatási szerv megkeresésére által történő összehívásáról.

A 25. §-hoz

A Javaslat összhangba hozza a Nek. tv.-t a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) rendelkezéseivel, ezen túlmenően rögzíti, hogy – az ülés összehívása és vezetése vonatkozásában – az elnök akadályoztatása esetén e hatáskörét az elnökhelyettes, több elnökhelyettes esetén az elnök által írásban kijelölt elnökhelyettes gyakorolja. Az elnöki és az elnökhelyettesi tisztség egyidejű betöltetlensége vagy tartós akadályoztatásuk esetén, illetve kijelölt elnökhelyettes hiányában a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik az ülések összehívásának és vezetésének módjáról.

A 26. §-hoz

A Javaslat egyértelműsíti, hogy a közmeghallgatás a képviselő-testületi ülés egyik formája, amelynek gyakorlati jelentősége elsősorban a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatása vonatkozásában jelentkezik az érdekeltség feltételeinek vizsgálatakor. A jogintézmény célja, hogy a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek e nyílt testületi ülésen a helyi nemzetiségi közügyeket érintő kérdéseket közvetlenül intézhessenek a képviselő-testülethez és javaslatot tegyenek. A közmeghallgatás akkor tekinthető biztosítottnak, ha a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek annak időpontjáról a megismerésre alkalmas, megszokott módon tudomást tudnak szerezni és kellő felkészülési idő áll rendelkezésükre az érdemi részvételre. A Javaslat célja e jogintézmény rendeltetésének biztosítása.

A 27. §-hoz

- (1) A Javaslat kibővíti a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnésének eseteit a Nek. tv. 87. § (3) bekezdése miatt kiírt időközi választás napjával, valamint a kilencven napon túli vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség elmulasztásával.
- (2) A lemondásra vonatkozó elvek és főbb szabályok mind a helyi, mind pedig a nemzetiségi önkormányzati képviselők esetében azonosak, azonban a lemondást követően a képviselő-testület szerepéről az Mötv. és a Nek. tv. eltérően rendelkezik. Tekintettel arra, hogy sem szakmailag, sem dogmatikai szempontból nem indokolt, hogy a képviselői tisztség megszűnésének Mötv.-beli és Nek. tv.-beli szabályai eltérjenek egymástól és a lemondás tudomásulvételét

testületi döntéshez kösse a jogalkotó, a 102. § (2) bekezdés e) pontra történő hivatkozás hatályon kívül helyezése indokolt.

A 28. §-hoz

A nemzetiségi önkormányzati képviselő a megválasztásától számított harminc napon belül, majd ezt követően minden év január 31-ig a törvény 2. melléklet szerinti vagyonynyilatkozatot köteles tenni. A Javaslat célja e kötelezettség elmulasztás jogkövetkezményének szabályozása, amely által megakadályozható, hogy a vagyonynyilatkozat-tételt mulasztó nemzetiségi önkormányzati képviselő kilencven napon túl fennálló kötelezettségszegése ne tegye működésképtelenné a kis létszámú települési nemzetiségi képviselő-testületeket.

A 29. §-hoz

A Javaslat meghatározza, hogy a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete, közgyűlése három tagból vagy öt tagból álló bizottságot (bizottságokat) hozhat létre a hatékony döntéshozatal és a szavazategyenlőség elkerülése érdekében.

A 30. §-hoz

A települési nemzetiségi önkormányzat elnöke a települési önkormányzat képviselő-testületi, közgyűlési és bizottsági ülésen tanácskozási joggal vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke tanácskozási joga gyakorlása során javaslatot tehet a helyi önkormányzat feladatkörébe tartozó, a nemzetiségi jogokat közvetlenül érintő ügy megtárgyalására. A helyi önkormányzati képviselő-testület, közgyűlés bizottság soron következő ülésén köteles a javaslatot, kezdeményezést megtárgyalni, a tárgyban döntést hozni, és annak eredményéről a kezdeményezés, javaslat benyújtásától számított negyvenöt napon belül értesíteni a nemzetiségi önkormányzatot. A Javaslat célja jogorvoslathoz való jog biztosítása a nemzetiségi önkormányzatok részére abban az esetben, ha nem kerül sor a helyi önkormányzat feladatkörébe tartozó, a nemzetiségi jogokat közvetlenül érintő ügy megtárgyalására.

A 31. §-hoz

- (1) A nemzetiségi önkormányzati képviselő megválasztásától számított harminc napon belül köteles kérelmezni felvételét az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott köztartozásmentes adózói adatbázisba, majd köteles a képviselő-testületnél, közgyűlésnél igazolni az adatbázisba való felvételének megtörténtét. A Javaslat célja e kötelezettség elmulasztás jogkövetkezményének szabályozása oly módon, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselő a képviselői jogokat nem gyakorolhatja, amíg e kötelezettségét nem teljesíti.
- (2) A Nek. tv. méltatlansági okként szabályozza a szándékos bűncselekmény miatti jogerős szabadságvesztés esetét. A nemzetiségi önkormányzat azonban nem rendelkezik feltétlen információval arról, hogy a képviselőt az eljáró bíróság jogerősen az említett büntetéssel sújtotta. A Javaslat célja szankció kilátásba helyezése arra az esetre, ha a képviselő e tényről a jogerős ítélettől számított három napon belül mégsem tájékoztatja a képviselő-testületet és a kormányhivatalt. Az egységes és egyértelmű jogalkalmazás érdekében az Mötv.-beli rendelkezéssel [38. § (3) bekezdés] megegyező tartalmú szabály Nek. tv.-ben történő rögzítése indokolt.

A 32. §-hoz

Az elnöki tisztségről történő lemondással kizárólag az elnök megbízatása szűnik meg, képviselői mandátuma nem szűnik meg, amelyre tekintettel a Nek. tv. 108. § (2) bekezdés d) pontra történő hivatkozás hatályon kívül helyezése indokolt.

A 33. §-hoz

A Javaslat rögzíti az újonnan alakuló helyi nemzetiségi önkormányzatok kötelező közfeladatait, valamint meghatározza esetükben az intézményalapításra és átvételre vonatkozó szabályokat.

A 34. §-hoz

- (1) A Javaslat – a Nek. tv. 56. § (1) bekezdésében foglalt módosítására tekintettel – bővíti az országos nemzetiségi önkormányzat kötelező közfeladatait.
- (2) A Javaslat rendelkezik arról, hogy az országos nemzetiségi önkormányzat önként vállalt közfeladatként az érintett miniszter engedélyével szociális ellátó intézmény alapítására és fenntartására jogosult.

A 35. §-hoz

A Javaslat a jogalkalmazás egységessége és egyértelműsége érdekében kiegészíti a szabályozást azzal, hogy a nemzetiségi önkormányzat által fenntartott nemzetiségi kulturális és tudományos intézmények foglalkoztatottjainak jogviszonyára a munka törvénykönyvéről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A 36. §-hoz

- (1) A Javaslat kiegészíti a hivatalvezető kinevezésére vonatkozó szabályozást azzal, hogy legalább kétévi közigazgatási gyakorlatot szerzett hivatalvezető nevezhető ki az országos nemzetiségi önkormányzati hivatal élére.
- (2) A Javaslat célja a nemzetiségi önkormányzati választásokat követően – az elnök megbízatása megszűnésének napjától az új elnök megválasztásának napjáig – biztosítani az országos nemzetiségi önkormányzat folyamatos működését azáltal, hogy a hivatalvezető a közgyűlés felé történő utólagos beszámolási kötelezettsége mellett az országos nemzetiségi önkormányzat kiadási előirányzatai terhére vonatkozó tárgyévi kötelezettségvállalás gyakorlására jogosult. A hivatalvezető e feladatkörének ellátása során – az alapvető munkáltatói jogok gyakorlása kivételével – csak az országos nemzetiségi önkormányzat működéséhez szükséges minimális jogosítvánnyal rendelkezik.

A 37. §-hoz

A Javaslat egyértelműsíti, hogy az önkormányzati gazdálkodás biztonságáért a képviselő-testület illetve a közgyűlés, a szabályszerűségéért pedig az elnök felel.

A 38. §-hoz

- (1) A Javaslat szövegponosító jellegű módosítást tartalmaz.
- (2) A Javaslat a jogalkalmazás egységessége és egyértelműsége érdekében pontosítja, hogy a tartozás a pozitív vagyonelemek mértékéig száll át az adott nemzetiség országos nemzetiségi önkormányzatára. Ha a helyi nemzetiségi önkormányzattal szemben a megszűnését követően kerül megállapításra követelés, akkor az leírható behajthatatlan követelésként.

A 39. §-hoz

A Javaslat – összhangban a Nek. tv. 75. § (2), valamint a 141. § (1) bekezdésével – kiegészíti a rendelkezést azzal, hogy a nemzetiségi önkormányzat elnöke hatvan napon belül elszámolási kötelezettséggel tartozik az önkormányzati vagyonról, ezen belül az állami támogatás jogszerű és időarányos felhasználásáról az új képviselő-testületnek, közgyűlésnek a képviselők számának a testület működéséhez szükséges létszám alá csökkenése esetén vagy ha nem alakul új képviselő-testület, közgyűlés települési és területi nemzetiségi önkormányzat esetén a fővárosi és megyei kormányhivatalnak, országos önkormányzat esetén az országos önkormányzati hivatalnak.

A 40. §-hoz

A gazdálkodásra vonatkozó ágazati előírásokra és a gyakorlati tapasztalatokra figyelemmel a Javaslat rögzíti, hogy amennyiben az elnök megbízatása az önkormányzat megszűnése miatt szűnik meg, az elnök a megbízatása megszűnését követő hatvan napon belül adja át munkakörét, valamint számol el az önkormányzat vagyonával, benne az állami támogatással az új elnök felé. Az önkormányzat jogutód nélküli megszűnése esetén az elszámolás teljesítésének határideje – összhangban az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet 34. § (1) bekezdésével – hatvan nap.

A 41. §-hoz

A Javaslat célja a nemzetiségpolitikai tevékenység támogatását szolgáló előirányzatok javára biztosított forrás szabályszerű átcsoportosításának megvalósítása.

A 42. §-hoz

Tekintettel arra, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.), valamint a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény szerinti automatizmusokon alapuló adatkezelések alapvetően nem tarthatók fenn, a Javaslat a miniszter által adományozható ösztöndíjak esetében egy egységes törvényi adatkezelési szabályt rögzít.

A jogszabályban meghatározott közpolitikai cél megvalósítása és a közfeladat ellátása érdekében a nemzetiségi ösztöndíjak odaítélése során elkerülhetetlen a személyes adatok – a jogosultság ellenőrzéséhez a nemzetiséghez tartozásra vonatkozó különleges adatok – kezelése a nemzetiségpolitikáért felelős miniszter részéről.

Jelen javaslat célja a nemzetiségi ösztöndíjak odaítélésével összefüggő, jogszabályban meghatározott közfeladatok ellátásához kapcsolódó, AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/679 RENDELETE (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet – GDPR.) 6. cikk 1. bekezdés e) pontja alapján történő adatkezelés jogalapjának rögzítése. A hivatkozott GDPR jogszabályhely szerint a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az Infotv. 5. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdés b) pontjában, valamint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) és e) pontjában meghatározott adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelő személyét, valamint az adatkezelés időtartamát vagy szükségessége időszakos felülvizsgálatát az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.

Tekintettel arra, hogy a Nek. tv. jelenleg nem rendelzi a GDPR-ral és az Infotv.-vel összhangban az ösztöndíjak odaítélése során felmerülő személyes adatok kezelésével kapcsolatos kérdéskört – a fentiek alapján – indokolt a kérdés törvényi szintű kezelése.

A 43. §-hoz

A törvényjavaslat 45. § k) pontja módosítja a Nek. tv. 2. mellékletét, amely tartalma szerint sarkalatos rendelkezés. Azonban a hatályos törvény sarkalatosági záradéka (158. §) tévesen nem tartalmazza a mellékletek sarkalatosságát. A módosító javaslat ezt az ellentmondást javítja.

A 44. §-hoz

Átmeneti rendelkezés arra vonatkozóan, hogy az Nek. tv. 25. § (6) bekezdéséhez és a 39. § (3) bekezdéséhez kapcsolódó módosítás azzal együtt alkalmazandó, hogy a módosítás hatályba lépését megelőzően történt intézményátvétel esetén – amennyiben a Módtv2. hatálybalépését követően a vagyionkezelői szerződésre nem

került sor –, a vagyonnevelői szerződést legkésőbb a Módtv2. hatálybalépését követő hat hónapon belül meg kell kötni.

A 45. §-hoz

A Javaslat rögzíti, hogy a Nek. tv. 115. § (2) és (3) bekezdését első alkalommal a Módtv2. hatálybalépését követő nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választása eredményeként létrejövő új helyi nemzetiségi önkormányzatokra kell alkalmazni.

A 46. §-hoz

A Javaslat szövegcsere és módosításokat és nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz.

A 47. §-hoz

A Nek. tv. belső koherenciája miatt szükségessé váló hatályon kívül helyező rendelkezések.

A 48. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

A 49. §-hoz

Az Alaptörvény sarkalatosságra vonatkozó rendelkezéseinek való megfelelésről szól.

Végső előterjesztői indokolás az egyes törvények Csongrád megye névváltozásával összefüggő módosításáról szóló 2020. évi LXIX. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az Alaptörvény F) cikk (2) bekezdésének első mondata szerint „Magyarország területe fővárosra, megyékre, városokra és községekre tagozódik.” A Magyar Köztársaság megyéiről, a megyék nevééről és székhelyéről szóló 67/1990. (VIII. 14.) OGY határozat rendelkezik az egyes megyék pontos nevééről és székhelyéről. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 125. § (4) bekezdése alapján az Országgyűlés dönt az állam területi tagozódásáról, továbbá – az érintett önkormányzatok véleményének kikérése után – a megyék összevonásáról, szétválasztásáról, határainak megváltoztatásáról, elnevezéséről és székhelyéről.

A Magyar Köztársaság megyéiről, a megyék nevééről és székhelyéről szóló 67/1990. (VIII. 14.) OGY határozat módosításáról szóló 19/2017. (X. 5.) OGY határozat szerint 2020. június 4. napjától Csongrád megye neve Csongrád-Csanádra változik.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

*RÉSZLETES INDOKOLÁS***1–4. §**

Csongrád megye nevének Csongrád-Csanádra változása kapcsán szükséges törvényi módosításokat tartalmazza.

5. §

Hatályba léptető rendelkezés.

6. §

Sarkalatosági záradék.

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.