



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2023. január 12., csütörtök

Tartalomjegyzék

3/2023. (I. 12.) Korm. rendelet	A veszélyhelyzet ideje alatt egyes büntetés-végrehajtást érintő rendelkezések eltérő alkalmazásáról	61
4/2023. (I. 12.) Korm. rendelet	A köznevelési intézmények működését érintő egyes veszélyhelyzeti szabályokról	66
5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet	Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről	67
6/2023. (I. 12.) Korm. rendelet	Egyes ivóvízhasználattal összefüggő kormányrendeletek módosításáról	111
7/2023. (I. 12.) Korm. rendelet	A szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról	119
1/2023. (I. 12.) AM rendelet	A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások igénybevételével összefüggő elektronikus kérelmek benyújtását elősegítő kamarai meghatalmazásokkal kapcsolatos szabályokról	125
2/2023. (I. 12.) AM rendelet	A Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetbe sorolt központi kezelésű előirányzatok felhasználásáról szóló 32/2015. (VI. 19.) FM rendelet, valamint a fejezeti és központi kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 14/2021. (III. 25.) AM rendelet módosításáról	128
1/2023. (I. 12.) BM rendelet	Egyes ivóvíz-használattal összefüggő miniszteri rendeletek módosításáról	139
1/2023. (I. 12.) HM rendelet	A hadiipari kutatással, fejlesztéssel, gyártással és kereskedelemmel összefüggő kiberbiztonsági tanúsítás keretében fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról	145
2/2023. (I. 12.) HM rendelet	A hadiipari kutatás, fejlesztés, gyártás és kereskedelem területén megfelelőségértékelő szervezetek által teljesítendő követelményekről	146
1/2023. (I. 12.) IM rendelet	Egyes büntetőjogi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeletek módosításáról	147
4/2022. JEH határozat	A Btk. 371. § (2) bekezdése b) pont ba) alpontjában meghatározott falfirka elhelyezésével elkövetett, szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálás vétségének elkövetési tárgya és a rongálással okozott kár meghatározása kérdésében	155
5/2022. JEH határozat	A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának jogegységi hatályú határozata	167
1/2023. (I. 12.) KE határozat	Minisztériumi megnevezések egyes államtitkári és közigazgatási államtitkári kinevezéseket érintő módosulásának megállapításáról	172
2/2023. (I. 12.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet külképviselet-vezetői megbízás alóli felmentéséről	173
3/2023. (I. 12.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rang adományozásáról	173
4/2023. (I. 12.) KE határozat	Rendkívüli követ és meghatalmazott miniszteri rang határozott időre szóló adományozásáról	174

Tartalomjegyzék

5/2023. (I. 12.) KE határozat	Bírák kinevezéséről	174
6/2023. (I. 12.) KE határozat	Bírák felmentéséről	175
7/2023. (I. 12.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésekről	175
1002/2023. (I. 12.) Korm. határozat	Egy állami vagyontárgy ingyenes tulajdonba adásáról	176

III. Kormányrendeletek

A Kormány 3/2023. (I. 12.) Korm. rendelete a veszélyhelyzet ideje alatt egyes büntetés-végrehajtást érintő rendelkezések eltérő alkalmazásáról

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. § Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) ideje alatt

- a) a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nbjt.),
- b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Smtv.),
- c) a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.),
- d) az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: EUtv.), valamint
- e) a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.)

rendeleteit az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

2. A Bv. tv. eltérő alkalmazására vonatkozó szabályok

2. § (1) A nem magyar állampolgárságú elítélt (a továbbiakban: külföldi elítélt) kérelmére a szabadságvesztés végrehajtását a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka (a továbbiakban: országos parancsnok) a végrehajtás átadásáig félbeszakítja, ha

- a) az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) nyilatkozik, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának átadása nem kizárt;
- b) az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (a továbbiakban: főigazgatóság) előzetes véleménye alapján
 - ba) a kiutasítás hatálya alatt álló külföldi elítélt esetében a kiutasítás,
 - bb) a kiutasítás hatálya alatt nem álló külföldi elítélttel szemben az idegenrendészeti kiutasítás elrendelhető, és annak végrehajthatósága nem kizárt;
- c) a b) pont alá nem tartozó külföldi elítéltnak a szabadságvesztés végrehajtásának átadásával érintett államba történő visszatérése biztosított;
- d) a külföldi elítélt vállalja, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítását követően
 - da) Magyarország területét elhagyja, ennek érdekében a hatóságokkal együttműködik, valamint aláveti magát a vele szemben indított idegenrendészeti eljárásnak,
 - db) a szabadságvesztés végrehajtásának átadásával érintett államba visszatér, és
 - dc) Magyarország területére a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése vagy végrehajthatósága megszűnése előtt, illetve a kiutasítás, vagy ha idegenrendészeti kiutasítását rendelik el, a beutazási és tartózkodási tilalom tartama alatt nem tér vissza;
- e) a külföldi elítélt hozzájárul ahhoz, hogy a szabadságvesztést más államban hajtsák végre;
- f) a (2) bekezdésben foglalt kizáró ok nem áll fenn.

- (2) Az (1) bekezdés alapján a szabadságvesztés végrehajtása nem szakítható félbe, ha
- a) további olyan szabadságvesztés vár végrehajtásra, amelynek vonatkozásában az (1) és (2) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn,
 - b) a külföldi elítélttel szemben Magyarország területén büntetőeljárás van folyamatban,
 - c) a szabadságvesztés végrehajtásának e § szerint engedélyezett félbeszakítása a külföldi elítélt 10. § (2) bekezdés a) vagy d) pontja szerinti felróható magatartása miatt korábban megszüntetésre került,
 - d) nem biztosítható, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítását olyan módon hajtsák végre, hogy a szabadságvesztés fennmaradó része az átadható szabadságvesztés büntetés legrövidebb tartamát elérje,
 - e) a szabadságvesztés tartamából öt év vagy annál hosszabb idő van hátra,
 - f) a külföldi elítélttel szemben életfogytig tartó szabadságvesztést szabtak ki,
 - g) a külföldi elítéltet az alábbi bűncselekmények miatt ítélték végrehajtandó szabadságvesztésre:
 - ga) emberiség elleni bűncselekmény [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) XIII. Fejezet] vagy béke elleni bűncselekmény [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) XI. fejezet I. cím],
 - gb) háborús bűncselekmény [Btk. XIV. Fejezet, 1978. évi IV. törvény XI. fejezet II. cím],
 - gc) állam elleni bűncselekmény [Btk. XXIV. Fejezet, 1978. évi IV. törvény X. fejezet],
 - gd) terrorcselekmény [Btk. 314. §, 1978. évi IV. törvény 261. §],
 - ge) jármű hatalomba kerítése [Btk. 320. §] vagy légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése [1978. évi IV. törvény 262. §],
 - gf) halált okozó bűncselekmény.
- (3) A fogvatartást foganatosító büntetés-végrehajtási intézet (a továbbiakban: bv. intézet) tájékoztatja a külföldi elítéltet az (1)–(2) bekezdésben foglaltakról.

3. §

- (1) A külföldi elítélt a 2. § szerinti szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítása iránti kérelmét a bv. intézetben terjesztheti elő.
- (2) A külföldi elítéltnak a kérelmében nyilatkoznia kell arról, hogy mely állam vonatkozásában járul hozzá a szabadságvesztés végrehajtásának átadásához, valamint az általa megjelölt államhoz fűződő személyi körülményeiről, különös tekintettel arra, hogy ottani tartózkodási jogosultságát milyen jogcímre alapítja, azt milyen okirattal igazolja, és a szabadságvesztés végrehajtásának átadásával érintett országba történő visszatérése miként biztosított.
- (3) A bv. intézet a külföldi elítélt kérelmét az országos parancsnok részére továbbítja.
- (4) Az országos parancsnok a külföldi elítélt kérelme kézhezvételét követő tizenöt napon belül megvizsgálja, hogy a 2. § (2) bekezdésében foglalt kizáró ok fennáll-e, és ha
- a) kizáró ok áll fenn, indokolt határozatával a külföldi elítélt kérelmét elutasítja,
 - b) kizáró ok nem áll fenn, a külföldi elítélt kérelmét megküldi
 - ba) a miniszternek,
 - bb) a végrehajtás helye szerint illetékes büntetés-végrehajtási bírónak és
 - bc) a főigazgatóságnak.
- (5) A miniszter 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát az országos parancsnok haladéktalanul megküldi a főigazgatóság részére.
- (6) Az országos parancsnok a külföldi elítélt kérelmével együtt az elítélltre vonatkozó jogerős ítéletet és a büntetés-végrehajtás adatait is megküldi a miniszter részére.

4. §

A miniszter a kérelem kézhezvételét követő harminc napon belül nyilatkozik, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának átadása kizárt-e, egyúttal megjelöli a külföldi elítélt esetében átadható szabadságvesztés büntetés legrövidebb tartamát, ha a szabadságvesztés végrehajtásának átadása nem kizárt.

5. §

- (1) A büntetés-végrehajtási bíró a kérelem kézhezvételét követő harminc napon belül a külföldi elítéltet nyilatkoztatja
- a) a 2. § (1) bekezdés d)–e) pontjában foglaltakról,
 - b) más államban található tartózkodási helyéről,
 - c) a végrehajtás átadhatóságát megalapozó személyi körülményeiről, különös tekintettel arra, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának átadásával érintett államban a tartózkodási jogosultságát milyen jogcímre alapítja, és azt milyen okirattal igazolja, és

- d) arról, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának átadásával érintett államba történő visszatérése milyen módon biztosított.
- (2) A külföldi elítéltet az (1) bekezdés szerinti meghallgatása során, a nyilatkozattételt megelőzően a büntetés-végrehajtási bíró tájékoztatja
 - a) a szabadságvesztés végrehajtása átadásának lényeges körülményeiről, következményeiről,
 - b) a specialitás szabályáról, továbbá arról, hogy hozzájárulása esetén a specialitás szabálya nem alkalmazható,
 - c) a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítását megszüntető okokról, továbbá arról, hogy ha erre neki felróható okból kerül sor, akkor a bíróság a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből kizárja, és
 - d) arról, hogy a kiutasítás, vagy ha vele szemben idegenrendészeti kiutasítást rendelnek el, annak végrehajtása azon a napon valósul meg, amikor Magyarország területét elhagyja.
- (3) A büntetés-végrehajtási bíró a meghallgatásról készült jegyzőkönyvet megküldi az országos parancsnok részére.
- (4) A külföldi elítélt meghallgatásáról kép- és hangfelvételt kell készíteni, vagy a meghallgatásról készült jegyzőkönyvet a büntetés-végrehajtási bírónak és a nyilatkozattevőnek alá kell írnia. A meghallgatás telekommunikációs eszköz útján is biztosítható.
- (5) A külföldi elítélt (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozata nem vonható vissza.
- (6) Az e § szerinti meghallgatás során bírósági titkár is eljárhat.

- 6. §**
- (1) A kérelem kézhezvételét követően a főigazgatóság előzetes véleményt ad a kiutasítás, vagy ha annak elrendelése szükséges, az idegenrendészeti kiutasítás végrehajthatóságáról.
 - (2) Ha a főigazgatóság azt állapítja meg, hogy
 - a) a kiutasítás nem végrehajtható, vagy
 - b) a kiutasítás hatálya alatt nem álló külföldi elítélttel szemben idegenrendészeti kiutasítás elrendelése szükséges és az végrehajtható,haladéktalanul tájékoztatja az országos parancsnokot.
 - (3) A főigazgatóság az országos parancsnok 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti döntésének kézhezvételét követően haladéktalanul intézkedik a kiutasítás végrehajtása vagy az idegenrendészeti kiutasítás elrendelése és végrehajtása érdekében.
 - (4) A kiutasítás végrehajtásáról rendelkező végzést vagy az idegenrendészeti kiutasítást elrendelő határozatot a főigazgatóság a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: BVOP) útján kézbesíti.

- 7. §**
- (1) Az országos parancsnok a külföldi elítélt meghallgatásáról készült jegyzőkönyv, a miniszter nyilatkozata, valamint a főigazgatóság 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti véleményének hozzá érkezését követő három napon belül dönt a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakításáról. Ha a szabadságvesztés végrehajtása félbeszakításának feltételei
 - a) fennállnak, indokolt határozattal a végrehajtás átadásáig engedélyezi a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítását, vagy
 - b) nem állnak fenn, indokolt határozattal a külföldi elítélt kérelmét elutasítja.
 - (2) Az országos parancsnok határozatát kézbesíteni kell
 - a) a külföldi elítéltnak és
 - b) a szabadságvesztés végrehajtásának törvényességi felügyeletét ellátó ügyészségnek.
 - (3) Az országos parancsnok a külföldi elítélt kérelme tárgyában hozott döntésről haladéktalanul értesíti a főigazgatóságot.

- 8. §**
- (1) A kézbesítéstől számított három munkanapon belül a Bv. tv. 24. §-a szerinti bírósági felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő
 - a) a külföldi elítélt a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítása iránti kérelmét elutasító határozattal szemben, és
 - b) a szabadságvesztés végrehajtásának törvényességi felügyeletét ellátó ügyészség a külföldi elítélt kérelme tárgyában hozott határozattal szemben, amelynek a félbeszakítás végrehajtására halasztó hatálya van.
 - (2) A bírósági felülvizsgálati kérelmet a meghallgatás helye szerint illetékes büntetés-végrehajtási bíró, ennek hiányában a fogvatartás helye szerint illetékes büntetés-végrehajtási bíró az iratok alapján bírálja el.

- 9. §** (1) A szabadságvesztés végrehajtása félbeszakításának végrehajtása során
- a bv. intézet a kiutasítás vagy az idegenrendészeti kiutasítás hatálya alatt álló külföldi elítéltet az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv részére adja át a 14. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint a hatósági kíséret foganatosítása érdekében,
 - az a) pont alá nem tartozó külföldi elítéltet a bv. intézet szabadítja.
- (2) A szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítását követően az országos parancsnok hivatalból kezdeményezi a szabadságvesztés végrehajtásának átadását.
- 10. §** (1) A szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítása megszűnik, ha a külföldi elítélt szabadságvesztésének végrehajtását másik állam átvette.
- (2) Az országos parancsnok a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítását határozattal megszünteti, ha
- a külföldi elítélt nem működik együtt az eljáró szervekkel Magyarország területének elhagyásában,
 - a miniszter megtagadja a végrehajtás átadását,
 - a szabadságvesztés végrehajtását a másik állam nem vette át, vagy
 - a külföldi elítélt Magyarország elhagyása során megszökik – ideértve, ha önkéntes távozással elrendelt kiutasítás esetén kötelezettségének az előírt határidőben nem tesz eleget – vagy a büntetés félbeszakításának tartama alatt annak területére visszatér,
 - a főigazgatóság a szabadságvesztés végrehajtása félbeszakításának engedélyezését követően a kiutasítás és az idegenrendészeti kiutasítás végrehajthatóságának kizártságát állapítja meg.
- (3) A (2) bekezdés esetén a BVOP haladéktalanul intézkedik a szabadságvesztés foganatba vétele iránt.
- (4) A (2) bekezdés a) és e) pontja esetén az eljáró idegenrendészeti hatóság vagy az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv a külföldi elítéltet a legközelebbi büntetés-végrehajtási intézethez előállítja. Ilyen esetben a külföldi elítélt bármikor befogadható, és a befogadása nem tagadható meg.
- (5) Ha a külföldi elítélt a kiutasítás végrehajtása során megszökik – ideértve, ha önkéntes távozással elrendelt kiutasítás esetén kötelezettségének az előírt határidőben nem tesz eleget –, vagy a kiutasítás végrehajtása bármely más okból meghiúsul, a főigazgatóság haladéktalanul értesíti a BVOP-t.
- (6) A (2) bekezdés b)–d) pontja esetén a BVOP haladéktalanul intézkedik a végrehajtás foganatba vétele, illetve a Bv. tv. 19. §-a szerint a külföldi elítélt felkutatása érdekében, amely esetben a külföldi elítélttel szemben elfogatóparancs kibocsátására akkor kerülhet sor, ha a végrehajtás foganatba vétele más módon nem biztosítható.
- (7) A (2) bekezdés esetén a BVOP a félbeszakítás megszüntetéséről hozott határozatot haladéktalanul megküldi a főigazgatóságnak.
- 11. §** Ha a szabadságvesztés végrehajtása félbeszakításának megszüntetésére a külföldi elítélt 10. § (2) bekezdés a) vagy d) pontja szerinti felróható magatartása alapján került sor, a büntetés-végrehajtási bíróság a Bv. tv. 55. §-a szerinti eljárásban dönt a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének a kizárásáról.
- 12. §** (1) A veszélyhelyzet következményeinek elhárítása és az egyes intézmények földgázfelhasználásának szabályozásáról szóló 354/2022. (IX. 19.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.) meghatározott, a büntetés-végrehajtási szervezetet érintő kötelezettség teljesítése érdekében a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter rendeletben
- a szabadságvesztésre ítélték reintegrációs őrizetbe helyezésére vonatkozóan a Bv. tv.-től eltérő és az otthonápolási őrizetbe helyezésére vonatkozóan a Bv. tv.-t kiegészítő szabályokat állapíthat meg,
 - az elítéltek vagy egyéb jogcímen fogvatartottak – ide nem értve a kényszergyógykezelteket és az előzetes kényszergyógykezelteket – által birtokban tartható elektronikus eszközök birtokban tartásának korlátozására vonatkozó szabályokat határozhat meg.
- (2) A büntetés-végrehajtásért felelős miniszter az (1) bekezdés a)–b) pontja szerinti rendelet kiadását követően azok fenntartása szükségességét rendszeresen vizsgálja, és köteles azokat hatályon kívül helyezni, ha fenntartásuk az R.-ben meghatározott, a büntetés-végrehajtási szervezetet érintő kötelezettség teljesítése érdekében már nem szükséges, így különösen, ha a Kormány az energia-veszélyhelyzettel összefüggő egyes szükségszerű intézkedések megtételéről szóló 1335/2022. (VII. 15.) Korm. határozat szerinti energia-veszélyhelyzetet visszavonja.

3. Az Nbjt. és az EÜtv. rendelkezéseinek eltérő alkalmazása

- 13. §** A 2. § (1) bekezdése alapján engedélyezett szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítását követően a szabadságvesztés végrehajtásának átadása során
- a külföldi elítélt 5. § szerinti jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatát az elítélt átadáshoz való hozzájárulásának kell tekinteni, és
 - ideiglenes végrehajtási letartóztatás iránti kérelem nem indítványozható.

4. Az Szmtv. és a Harmtv. rendelkezéseinek eltérő alkalmazása

- 14. §** (1) Ha a 2. § (1) bekezdése alapján az országos parancsnok a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítását engedélyezte, a bíróság által elrendelt kiutasítást vagy idegenrendészeti kiutasítást hatósági kísérettel kell végrehajtani, ha a külföldi kiutazásának ellenőrzése a nemzetbiztonság, nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettség érvényesítése, illetve a közbiztonság vagy a közrend védelme érdekében szükséges.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti esetben az idegenrendészeti hatóság a kiutasítás, illetve az idegenrendészeti kiutasítás végrehajtásának időpontjáról és módjáról annak ismertté válását követően haladéktalanul értesíti az országos parancsnokot.
- (3) A 9. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben a külföldi elítéltet a főigazgatóság az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv közreműködésével a kiutasítás végrehajtása céljából a bv. intézettől a kiutasítás végrehajtása megkezdésének napján átveszi.

5. Záró rendelkezések

- 15. §** Felhatalmazást kap a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter, hogy az R.-ben meghatározott, a büntetés-végrehajtási szervezetet érintő kötelezettség teljesítése érdekében rendeletben állapítsa meg
- a reintegrációs őrizetbe helyezés és a krónikus betegségben szenvedő szabadságvesztésre ítélték otthonápolási őrizetének és
 - az elítéltek vagy az egyéb jogcímen fogvatartottak – ide nem értve a kényszergyógykezelteket és az előzetes kényszergyógykezeltek – birtokában tartható elektronikai eszközök birtokban tartása korlátozásának különös szabályait.
- 16. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 17. §** A 2–12. §-ban foglalt rendelkezéseket az e rendelet hatálybalépésekor már foganatba vett szabadságvesztés, elzárás, kényszerintézkedés és szabálysértési elzárás végrehajtása során is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 4/2023. (I. 12.) Korm. rendelete a köznevelési intézmények működését érintő egyes veszélyhelyzeti szabályokról

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt a nevelés és az oktatás folyamatosságának biztosítása érdekében a köznevelési intézményben foglalkoztatott közalkalmazott vagy munkavállaló esetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényt (a továbbiakban: Kjt.) és a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényt (a továbbiakban: Mt.) a (2)–(5) bekezdésben meghatározott eltéréssel kell alkalmazni.
 - (2) A munkáltató a köznevelési intézményben foglalkoztatott közalkalmazott esetében a rendkívüli felmentés jogát a Kjt. 33/A. § (1) bekezdésében meghatározott esetben a Kjt. 33/A. § (3) bekezdésétől eltérően, a Kjt. 33/A. § (1) bekezdése szerinti okról való tudomásszerzéstől az adott tanév augusztus 1. napjáig (a továbbiakban: zárónap), a zárónap és a tanév befejezése közötti tudomásszerzés esetén a következő tanév augusztus 1. napjáig gyakorolhatja.
 - (3) A munkáltató a köznevelési intézményben foglalkoztatott munkavállaló esetében az azonnali hatályú felmondás jogát az Mt. 78. § (1) bekezdésében meghatározott esetben az Mt. 78. § (2) bekezdésétől eltérően, az Mt. 78. § (1) bekezdése szerinti okról való tudomásszerzéstől a zárónapig, a zárónap és a tanév befejezése közötti tudomásszerzés esetén a következő tanév augusztus 1. napjáig gyakorolhatja.
 - (4) A (2) és (3) bekezdésben foglalt határidőre figyelemmel a munkáltató a rendkívüli felmentés vagy azonnali hatályú felmondás jogát legfeljebb az ok bekövetkeztétől számított egy éven belül, bűncselekmény elkövetése esetén a büntethetőség elévüléséig gyakorolhatja.
 - (5) A (2)–(4) bekezdés abban az esetben is alkalmazandó, ha a rendkívüli felmentés vagy azonnali hatályú felmondás okáról a munkáltató e rendelet hatálybalépését megelőzően szerzett tudomást, de a tudomásszerzéstől számított tizenöt nap még nem telt el, és a munkáltató a rendkívüli felmentés vagy azonnali hatályú felmondás jogát még nem gyakorolta.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelete az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről

A Kormány a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** (1) E rendelet hatálya – a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével – az emberi fogyasztásra szánt víz (a továbbiakban: ivóvíz) minőségi követelményeire, az ivóvízhez való hozzáférés javítására és a vízminőség-ellenőrzés rendjére terjed ki.
- (2) E rendelet hatálya nem terjed ki
- a) a 10–13. § és az 5. melléklet kivételével a természetes ásványvízre,
 - b) a gyógyvízre,
 - c) az ivóvízben és a használati melegvízben alkalmazott biocid termékekre,
 - d) az ivástól és ételkészítéstől eltérő céllal használt ivóvízre, amelynek minősége nem jelent sem közvetlen, sem közvetett káros hatást a vízhasználók egészségére, és felhasználását a fővárosi és vármegyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal), illetve a népegészségügyi feladatkörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal (a továbbiakban együtt: népegészségügyi szerv) vagy annak jogelődje szociális vízellátásként vagy ivástól és ételkészítéstől eltérő egyéb háztartási használati célú vízellátásként engedélyezte, valamint
 - e) az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszer-biztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 178/2002/EK rendelet) 2. cikke szerint az élelmiszeripari vállalkozásokban élelmiszer előállításához felhasznált vízre és mindazon anyag és termék gyártására, feldolgozására, tartósítására és forgalmazására, amely emberi fogyasztásra szolgál, ha ezek megfelelnek a 178/2002/EK rendelet követelményeinek, és az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv megállapítja, hogy a víz minősége nem befolyásolja a késztermék, élelmiszer minőségét.
- (3) Ha e rendelet vagy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendelet másként nem rendelkezik, e rendeletet – az 1–4. §, a 10–13. §, a 19. § (7) és (9) bekezdése, valamint az 1. melléklet, a 2. melléklet B) rész 4. pontja, a 3. melléklet és az 5. melléklet kivételével – nem kell alkalmazni
- a) a napi átlagban 10 m³-nél kevesebb vizet szolgáltató vagy
 - b) 50 főnél kevesebbet kiszolgáló vízellátásból származó ivóvíz esetén, kivéve, ha az ilyen vizet közösségi ellátást biztosító saját célú ivóvízműből szolgáltatják.
- (4) E rendeletet a kereskedelmi, szolgáltatási, közszolgáltatási célból vagy munkavégzéshez kapcsolódó tevékenység keretében napi átlagban 10 m³-nél kevesebb vizet szolgáltató, vagy 50 főnél kevesebbet kiszolgáló ivóvízszolgáltatók esetén – az 1–5. §, a 7–24. §, valamint az 1–3. és 5–6. melléklet kivételével – nem kell alkalmazni.
- (5) E rendeletet a palackba vagy más zárt edényzetbe töltött ivóvizet előállító gyártók esetén – az 1–5. §, a 10. §, valamint az 1. melléklet 1. és 2. pontja és az 5. melléklet kivételével – nem kell alkalmazni.
- (6) E rendeletet a vizet sótalanító, utasokat szállító és vízszolgáltatóként tevékenykedő tengeri hajókra – az 1–5. §, a 7–19. §, valamint az 1–3. és 5–6. melléklet kivételével – nem kell alkalmazni.
- (7) E rendelet 1. melléklet 1. pontjában szereplő minimumkövetelményekre vonatkozó rendelkezéseit a forrásvizekre nem kell alkalmazni.

2. § E rendelet alkalmazásában

- alapanyag*: olyan szerves vagy szervetlen kiindulási anyag, anyagösszetétel vagy összetevő, amely szándékosan kerül adagolásra a végleges anyag előállítása során,
- anyagösszetétel*: fém, zománc, kerámia vagy más szervetlen anyag kémiai összetétele,
- átadási pont*: a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 2. § 1. pontja szerinti pont, közösségi ellátást biztosító saját célú ivóvízmű esetén – ha az ivóvízszolgáltató és a fogyasztó nem azonos – az a pont, ahol a fogyasztó az ivóvizet az ivóvízszolgáltatótól átveszi,

4. *célérték*: olyan, a határértéknél vagy parametrikus értéknél szigorúbb érték, amelyre e rendeletben meghatározott esetekben határértékként kell tekinteni, minden más esetben pedig törekedni kell az ennek való megfelelésre,
5. *élelmiszer*: a 178/2002/EK rendelet 2. cikke szerinti fogalom,
6. *élelmiszeripari vállalkozás*: a 178/2002/EK rendelet 3. cikk 2. pontjában meghatározott fogalom,
7. *élelmiszer-vállalkozó*: a 178/2002/EK rendelet 3. cikk 3. pontjában meghatározott fogalom,
8. *elsőbbségi létesítmény*: olyan nem lakáscélú létesítmény, ahol a vízzel összefüggő kockázatoknak potenciálisan kitett fogyasztók vannak,
9. *fogyasztó*: ivóvízszolgáltató által biztosított ivóvizet használó természetes vagy jogi személy,
10. *forgalmazó*: a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 10. pontjában meghatározott fogalom,
11. *forrásvíz*: a természetes ásványvíz, a forrásvíz, az ivóvíz, az ásványi anyaggal dúsított ivóvíz és az ízesített víz palackozásának és forgalomba hozatalának szabályairól szóló miniszteri rendelet szerinti forrásvíz,
12. *gyártó*: a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom,
13. *gyermekintézmény*: a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 1. § 14. pontja szerinti intézmény, valamint egyházi jogi személy, vallási egyesület, továbbá más személy vagy szervezet által fenntartott köznevelési intézmény,
14. *használati melegvíz*: fürdésre, kézmosásra, mosogatásra szolgáló melegített ivóvíz,
15. *határérték*: az a parametrikus érték, amely felett mérlegelés nélkül korrekciós intézkedést kell tenni,
16. *hatósági ivóvízminőség-ellenőrző vizsgálat*: a népegészségügyi szerv, illetve élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerüzemi célú víz megfelelőségi ponttól a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörében eljáró járási hivatal (a továbbiakban együtt: élelmiszerlánc-felügyeleti szerv) által vagy a népegészségügyi szerv, illetve az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv megbízásából végzett vízminőség vizsgálat,
17. *hatósági vízminta*: a népegészségügyi szerv, illetve élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által vagy megbízásából vett, megjelölt és kísérőirattal ellátott vízminta,
18. *házi vízelosztó rendszer*: a Vksztv. 2. § 9. pontja szerinti házi ivóvízhálózat és a 2. § 3. pontja szerinti csatlakozó ivóvízhálózat együttesen,
19. *indikatív dózis*: az ivóvízellátó rendszerben kimutatott természetes és mesterséges eredetű radionuklidoknak az egy év alatt beépült lekötött effektív dózisa a trícium, a kálium-40, a radon és a radon rövid felezési idejű bomlástermékei kivételével,
20. *ivóvíz*:
 - a) minden, eredeti állapotában vagy kezelés utáni állapotban lévő, ivásra, főzésre, ételkészítésre vagy egyéb háztartási célra szánt víz – mind köz-, mind magántulajdonban lévő létesítményekben –, függetlenül annak eredetétől és attól, hogy szolgáltatása elosztóhálózatból vagy tartálykocsiból történik-e, illetve hogy azt palackba vagy más zárt edényzetbe töltik-e, beleértve a forrásvizet is,
 - b) valamennyi víz, amelyet a 178/2002/EK rendelet 2. cikke szerint az élelmiszeripari vállalkozások élelmiszer előállításához használnak fel, beleértve mindazon anyagoknak és termékeknek a gyártását, feldolgozását, tartósítását és forgalmazását, amelyek emberi fogyasztásra szolgálnak (a továbbiakban: élelmiszerüzemi célú víz),
21. *ivóvízbiztonság*: az ivóvízfogyasztáshoz, illetve -használathoz kapcsolódó, ivóvíznyerésre szolgáló, ivóvízkezelő és ellátó rendszerben, házi vízelosztó rendszerben és vízvételre szolgáló helyeken elérhető legkisebb egészségkockázatot jelentő minőségi és működési jellemző,
22. *ivóvízbiztonság hatósági ellenőrzése*: az ivóvíz-szolgáltatás körülményeinek, az ivóvízszolgáltató ivóvízminőséget és ivóvízmenyiséget befolyásoló tevékenységének és a vízminőség vizsgálati adatoknak a népegészségügyi szerv által végzett ellenőrzése és értékelése, illetve élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerüzemi célú víz megfelelőségi ponttól az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által végzett ellenőrzése és értékelése,
23. *ivóvízellátási körzet*: olyan földrajzilag meghatározott, egy települési elosztóhálózatnál nem nagyobb terület, amelyen belül az ivóvíz egy vagy több forrásból származik, és a vízminőség azonosnak tekinthető,

24. *ivóvízellátó rendszer*: az ivóvíz beszerzését és szolgáltatását biztosító vízellétesítmények összessége, beleértve a települési elosztóhálózatot,
25. *ivóvízkezelő vegyszer*: olyan biocidnak nem minősülő természetes vagy mesterséges anyag, amelyet ivóvízhez vagy használati melegvízhez adagolnak a víz valamely tulajdonságának megváltoztatása céljából, beleértve flokkulálószereseket, oxidálószereseket, koagulálószereseket, korróziógátlókat, vízkőkiválás-gátlókat, pH-beállító szereket, illatosítókat,
26. *ivóvízszolgáltató*: ivóvizet szolgáltató, a Vksztv. szerinti működési engedéllyel rendelkező, vagy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal határozatában közérdekű üzemeltetőként kijelölésre került üzemeltető, a közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű üzemeltetője, vagy ennek hiányában tulajdonosa,
27. *kiemelt kockázatú gyermekintézmény*: a 13. pont szerinti, 14 év alatti gyermekek ellátását biztosító létesítmény, amelyben a jellemző ellátási időszak meghaladja a fél évet,
28. *kiindulási anyag*: olyan anyag, amelyet szándékosan adagolnak szerves anyagokhoz, illetve cement típusú anyagokhoz szükséges keverékek előállításánál,
29. *kockázat*: egy veszélyesemény valószínűségének és a következmények súlyosságának kombinációja abban az esetben, ha a veszély és a veszélyesemény bekövetkezik az ivóvizet szolgáltató ivóvízellátó rendszerben,
30. *kockázatértékelés*: az azonosított veszélyekből adódó kockázatok súlyosságának és a bekövetkezésük valószínűségének, gyakoriságának értékelése, rangsorolásuk az emberi egészségre gyakorolt hatás szempontjából,
31. *kockázatkezelés*: a kockázat csökkentése a várható negatív esemény bekövetkezési valószínűségének csökkentése által, amely preventív tevékenységek, vagy kárcsökkentés, a káros hatás súlyosságának ellensúlyozása révén valósul meg,
32. *közintézmény*: nyilvános, közforgalmú szolgáltató épület, amelyet a tulajdonoson vagy az épület üzemeltetőjén kívül további személyek is használhatnak, függetlenül attól, hogy az oda történő belépés a nyilvánosság számára teljesen szabad vagy valamely feltétel teljesítéséhez kötött,
33. *Legionella szempontjából elsőbbségi létesítmény*: a Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítmények, valamint fokozott Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítmények,
34. *összetevő*: a végleges anyag előállítása során felhasznált szerves vagy szervetlen anyagok,
35. *parametrikus érték*: az ivóvízben jelen lévő kémiai, biológiai és radioaktív anyagok, valamint fizikai jellemzők értéke, amely felett vizsgálni és mérlegelni szükséges, hogy ezeknek az anyagoknak, valamint fizikai jellemzőknek az ivóvízben való jelenléte kockázatot jelent-e az emberi egészségre nézve,
36. *radioaktív anyag*: az az anyag, amely egy vagy több olyan radioaktív nuklidot tartalmaz, amelynek aktivitása vagy koncentrációja sugárvédelmi szempontból nem elhanyagolható,
37. *saját célú ivóvízmű*: a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 2. § 28a. pontja szerinti fogalom,
38. *szűrőanyag*: a felületén mechanikai (fizikai), kémiai vagy biológiai eljárásokkal vízkezelést végző természetes vagy mesterséges eredetű szemcsés anyag, töltet, beleértve a homokszűrőt, a kavicsszűrőt, az aktív szén adszorbenst, az ioncserélő gyantákat,
39. *tűrhető minőségű ivóvíz*: olyan víz, amely az emberi egészséget veszélyeztető anyagot vagy szerkezetet nem tartalmaz, de amelyben a vízfelhasználást zavaró, esztétikai vagy egyéb panaszt okozó anyag vagy szerkezet előfordul,
40. *végleges anyag*: alapanyagból vagy alapanyagok kombinációjából előállított, valamely ivóvízzel vagy használati melegvízzel érintkező termékben felhasznált anyag,
41. *veszély*: vízben található olyan biológiai, kémiai, fizikai vagy radiológiai anyag, vagy a víz állapotának bármely egyéb olyan jellemzője, amely károsan hathat az emberi egészségre,
42. *veszélyesemény*: olyan esemény, ami az ivóvízellátó rendszer vonatkozásában veszélyforrásként tekinthető, azaz ami az ivóvizet szolgáltató ivóvízellátó rendszert érintő veszélyek keletkezésével vagy az ilyen veszélyek megszüntetésének elmulasztásával jár,
43. *vízminőségi jellemzők*: a víz minőségének leírására és értékelésére szolgáló mutatók (paraméterek).

2. Az eljáró hatóságok kijelölése

- 3. §** (1) Az 1000 m³/nap mennyiségnél kevesebbet szolgáltató és 5000 főnél kevesebb fogyasztót ellátó ivóvízellátó rendszerekkel kapcsolatos ügyekben a járási hivatal, az ennél nagyobb, vagy egy járás határán átnyúló ivóvízellátó rendszerek esetén a népegészségügyi feladatkörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el. A vármegye határán átnyúló ivóvízellátó rendszerekkel kapcsolatos ügyekben a vízkivételi mű és a vármegyehatár között a hatáskör szerint érintett fővárosi és vármegyei kormányhivatal, a vármegyehatártól a szomszédos, hatáskör szerint érintett fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el.
- (2) Az élelmiszeripari vállalkozások tulajdonában lévő, kizárólag az élelmiszerüzem vízellátását biztosító, az ingatlan határain belül elhelyezkedő és saját célt szolgáló vízellátási rendszerek esetében az élelmiszer előállításához felhasználásra kerülő víz tekintetében élelmiszerlánc-felügyeleti feladatkörében az ivóvízminőségi kérdésekben az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv jár el.

3. Minőségi követelmények

- 4. §** (1) Az ivóvíz minőségére vonatkozó határértékeket és parametrikus értékeket az 1. melléklet tartalmazza.
- (2) A víz akkor minősül ivóvíznek, ha
- nem tartalmaz olyan mennyiségben vagy koncentrációban mikroorganizmust, parazitát, kémiai, fizikai vagy radiológiai anyagot, amely az emberi egészségre potenciális veszélyt jelenthet,
 - megfelel az 1. melléklet 1., 2. és 5. pontjában meghatározott követelményeknek,
 - megfelel az 1. mellékletben nem szereplő, az országos tisztifőorvos által országosan vagy a népegészségügyi szerv által az adott vízellátó rendszerre vonatkozóan az emberi egészség védelme érdekében meghatározott további paraméterek határértékeinek, továbbá
 - az a)–b) pontban, valamint az 5–17. §-ban meghatározott követelmények teljesülnek és minden szükséges intézkedés megtörtént annak érdekében, hogy az ivóvíz minősége megfeleljen az e rendeletben meghatározott előírásoknak.
- (3) Ha a szolgáltatott víz az 1. melléklet 1., 2. és 5. pontjában meghatározott határértékeknek megfelel, azonban az 1. melléklet 3. és 4. pontjában előírt valamely parametrikus értéknek nem felel meg, akkor teljesíti az ivóvízminőségi követelményeket, de tűrhető minőségű ivóvíznek kell tekinteni. Ha az egészségi kockázat egyértelműen nem zárható ki, korrekciós intézkedéseket kell tenni annak érdekében, hogy a víz minősége olyan mértékben javuljon, hogy megfeleljen az emberi egészség védelmére vonatkozó követelményeknek.
- (4) Az országos tisztifőorvos
- az újonnan megjelenő és potenciális egészségkockázattal rendelkező paraméterekről, valamint a hozzájuk tartozó határértékekről az Európai Bizottság által összeállított megfigyelési listán szereplő paraméterek figyelembevételével évente megfigyelési listát (a továbbiakban: megfigyelési lista) készít, amelyet a honlapján közzétesz és minden év február 15-ig aktualizálja;
 - az a) pontot is beleértve a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdésében előírtak szerinti releváns paraméterek listáját a honlapján teszi közzé és minden év február 15-ig aktualizálja.
- (5) A megfigyelési listán szereplő anyagok és vegyületek felügyeletét a 6. § és a 7. § szerinti veszélyelemzés és kockázatértékelés részeként szükséges végezni.
- (6) Az e rendelet végrehajtása során tett intézkedéseknek az elővigyázatosság elvén kell alapulniuk és hatásukra az ivóvíz minősége sem közvetve, sem közvetlenül nem romolhat az emberi egészség védelme szempontjából lényeges tényezők tekintetében, valamint az intézkedések következtében nem növekedhet az ivóvíz kitermeléshez használt vizek szennyezettsége.

4. Megfelelési pont

- 5. §** (1) A víz 1. melléklet 1. és 2. pontjában foglalt határértékeknek való megfelelését a következő szolgáltatási pontokon kell igazolni:
- vízkezelő-rendszerből szolgáltatott ivóvíz esetén az épített létesítményen vagy épületen belül az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 1. § 19. pontja szerinti ivóvízvételi helyen, élelmiszerüzem által használt víz esetén az élelmiszeripari vállalkozás felé történő szolgáltatási ponton,

- b) a közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízműből hálózaton szolgáltatott ivóvíz esetén azon a ponton, ahol a víz az ivóvíz vételezéséhez rendszerint használt csapokból kilép,
 - c) tartályból szolgáltatott ivóvíz esetén azon a ponton, ahol a víz a tartályból kilép,
 - d) palackba vagy más zárt edényzetbe töltött ivóvíz esetében azon a ponton, ahol a vizet a palackba vagy más zárt edényzetbe töltik,
 - e) élelmiszeripari vállalkozásnál használt ivóvíz esetében élelmiszerüzemi célú víz megfelelőségi ponton, azaz azon a ponton, ahol a 178/2002/EK rendelet szerinti ivóvizet az élelmiszer-előállításához, illetve kezeléshez az élelmiszer-higiénia biztosítása érdekében felhasználják.
- (2) A 2. melléklet B) rész 3.2. pont 3.2.3. alpontjában felsorolt azon paraméterek vonatkozásában, amelyeknek a koncentrációja az elosztóhálózatban igazoltan nem változik, a megfelelési pont az (1) bekezdés a) és b) pontjától eltérően, az ellátási területen belül bármely ivóvízellátási ponton, az ivóvízkezelő mű ivóvíz kiadási pontján, az ivóvízellátó rendszer betáplálási pontján vagy az átadási ponton is kijelölhető.
- (3) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti rendelkezések, valamint a 17. § (1) bekezdése szerinti intézkedések teljesítettnek tekinthetők, ha a parametrikus értékeknek való meg nem felelés oka a házi vízelosztó rendszer nem megfelelő anyaga, állapota vagy karbantartási hibája, az elsőbbségi létesítmények tekintetében a 10–13. §-ban foglaltak sérelme nélkül.
- (4) A házi vízelosztó rendszerben előforduló vízminőségi határérték, illetve parametrikus érték túllépése miatt fennálló egészségkockázat csökkentése érdekében a népegészségügyi szerv
- a) meghatározza és javasolja a határértékeknek és parametrikus értékeknek meg nem felelés kockázatát csökkentő vagy megszüntető intézkedéseket, így különösen a víz jellegének vagy tulajdonságainak megváltoztatása érdekében az ivóvíz hálózatba táplálása előtt olyan kezelési technikák alkalmazására tesz javaslatot az ivóvízszolgáltatóknak, amelyekkel csökken vagy megszűnik annak kockázata, hogy az ivóvíz a szolgáltatási pontot követően nem felel meg a vízminőségi követelményeknek, és
 - b) tájékoztatja az ingatlantulajdonosokat, illetve fenntartókat, épület üzemeltetőket és az érintett fogyasztókat, valamint élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet a vízminőség javítása érdekében szükséges és általuk tehető további intézkedésekről, beavatkozási lehetőségekről.
- (5) Közintézményben, munkahelyként szolgáló épületben a megfelelő ivóvízminőséget az ivóvízhasználat tényleges helyén kell biztosítani. Közintézmény esetében az épület üzemeltetője, ennek hiányában a tulajdonosa gondoskodik a vízbiztonság fenntartásáról, a megfelelő ivóvízminőség biztosításáról és fenntartásáról annak érdekében, hogy a 4. §-ban meghatározott követelmények az ivóvízhasználat tényleges helyén teljesüljenek, elsőbbségi intézmények esetében a 10–13. § szerinti rendelkezések egyidejű érvényesülésével. Ha a közintézményben az ivóvíz minősége az épület belső hálózatának állapota, anyagai, vagy a vízellátás módja miatt nem felel meg a 4. §-ban meghatározott követelményeknek, az épület üzemeltetője, ennek hiányában a tulajdonosa azonnal megkezdi a szükséges ivóvízminőség javító intézkedéseket, fejlesztéseket és beruházásokat, és gondoskodik azok lehetséges legrövidebb időn belül történő befejezéséről, valamint a szükséges fejlesztések és beruházások lezárultáig folyamatosan biztosítja legalább egy a fogyasztók számára reálisan elérhető jellemző fogyasztási ponton a 4. §-ban meghatározott követelményeknek megfelelő ivóvízhez való hozzáférést.

5. Az ivóvíz kivételi pontjainak vízgyűjtő területeire vonatkozó kockázatértékelés és kockázatkezelés

- 6. §**
- (1) A fogyasztók számára évi átlagban 10 m³/nap mennyiségnél több vizet szolgáltató vagy 50 főt meghaladó számú fogyasztót ellátó ivóvízellátó rendszerek vízkivételi pontjaihoz tartozó vízgyűjtő területeinek azonosítását a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 14/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kell elvégezni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti ivóvízellátó rendszer ivóvízszolgáltatójának az (1) bekezdés szerinti területre ivóvízbiztonsági tervben rögzítenie kell a veszélyelemzés, kockázatértékelés, valamint kockázatkezelés rendszerét azon veszélyek és veszélyesemények értékelésével, amelyek a víz olyan mértékű minőségromlását okozhatják, hogy az kockázatot jelenthet az emberi egészségre.
- (3) A (2) bekezdésben meghatározott kockázatértékeléshez az (1) bekezdés szerinti ivóvízellátó rendszer ivóvízszolgáltatójának figyelembe kell vennie
- a) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 14/A. § (1) bekezdése alapján azonosított területre a 13. § (2) bekezdésében és a 15. § (7) bekezdésében előírtak alapján hozzáférhető információkat, figyelemmel a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5–10. §-ában előírtakra is;

- b) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízársányok védelméről szóló kormányrendelet alapján az előzetesen kijelölt vagy kijelölt vízbázis védőterületén belül, a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a tervdokumentációban ismertetett szennyezőforrásokat és azok hatásait.
- (4) A (3) bekezdéssel összhangban elvégzett kockázatértékelés eredménye alapján az (1) bekezdés szerinti ivóvízellátó rendszer ivóvízszolgáltatójának az azonosított kockázatok megelőzésére vagy korlátozására irányuló kockázatkezelési intézkedéseket kell meghatároznia és végrehajtania a megelőző intézkedésekkel kezdve, amihez figyelembe kell vennie
- a) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízársányok védelméről szóló kormányrendelet szerinti védőterület kijelölésének vagy felülvizsgálatának szükségességét,
- b) ha a (4) bekezdés a) pontja szerinti védőterület kijelölésre, vagy előzetesen kijelölésre került,
- ba) a védőterületén belül, a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a vízbázis biztonságba helyezése érdekében javasolt intézkedéseket,
- bb) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízársányok védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 9/A. §-ában foglaltakat,
- c) a vízkivételi pontok vízgyűjtő területeire a vízszolgáltató által, vízügyi igazgatási szervezet bevonásával meghatározott további intézkedéseket,
- d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 15/B. §-ában meghatározott intézkedéseket.
- (5) A (4) bekezdés szerinti megelőző, továbbá kockázatcsökkentő intézkedésekről az ivóvízbiztonsági terv készítőjének listát kell készítenie.
- (6) A (2)–(5) bekezdésben előírtak alapján a 6. melléklet 1.1. pontja szerinti vizsgálatok eredményét az ivóvízbiztonsági terv készítője hozzáférhetővé teszi a területi vízügyi igazgatási szerv és a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság részére, majd szükség szerint, de legfeljebb hatévente aktualizálja.
- (7) Az ivóvízbiztonsági terv (4) bekezdés c) pontja szerinti intézkedéseinek végrehajtását a szennyezés veszélyével járó, vagy ténylegesen szennyező tevékenységek felülvizsgálatával – az ivóvízszolgáltató általi megkeresést követően – a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság saját hatáskörben, vagy a hatáskörrel rendelkező hatóság megkeresésével kezdeményezi.
- (8) Az (1) bekezdés szerinti területre vonatkozóan a vízügyi igazgatási szerv vagy a nyersvíz monitorozását végző ivóvízszolgáltató tájékoztatja a hatáskör szerint érintett hatóságot az ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területein vagy a nyersvízben monitorozott paraméterek, anyagok vagy szennyező anyagok tekintetében észlelt tendenciákról, valamint azok szokatlan mennyiségéről vagy koncentrációjáról.
- (9) A (2)–(5) bekezdésben meghatározott veszélyelemzés, kockázatértékelés és kockázatkezelés eredményei alapján a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság az ivóvízbiztonsági terv felülvizsgálata során mérlegeli, hogy az adott paraméter a felszíni és a felszín alatti vizekben, valamint a vízkivételi pontok vízgyűjtő területein, a nyersvízben vagy a vízellátó rendszerben jelent-e a szolgáltatott ivóvizet fogyasztó egészségére kockázatot, továbbá az adott paraméter megjelenésére, mennyiségének növekedésére a veszélyelemzés alapján kell-e számítani. A területi vízügyi és vízvédelmi hatóság e mérlegelés eredménye alapján a vízszolgáltatónak
- a) többlet monitorozást ír elő, vagy
- b) engedélyezi egy paraméter monitorozási gyakoriságának csökkentését anélkül, hogy el kellene végeznie az ivóvízellátó rendszer kockázatértékelését, feltéve, hogy
- ba) a paraméter nem a 2. melléklet B) rész 2. alcím 2.2. pont 2.2.1. alpont a) pontjában szereplő paraméter, és
- bb) nincs olyan észszerűen előrelátható tényező, amely várhatóan az emberi fogyasztásra szánt víz minőségének romlását eredményezi.
- (10) A magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű a nyersvíz veszélyelemzés- és kockázatértékelés-készítési kötelezettsége alól mentesül.

6. Az ivóvízellátó rendszerek kockázatértékelése és kockázatkezelése

- 7.5** (1) Az ivóvízszolgáltatónak a fogyasztók számára évi átlagban 10 m³/nap mennyiségnél több vizet szolgáltató vagy 50 főt meghaladó számú fogyasztót ellátó ivóvízellátó rendszerre, valamint 10 m³/nap mennyiségnél több vizet szolgáltató vagy 50 főt meghaladó számú fogyasztót ellátó közösségi ellátást biztosító saját célú ivóvízműre

- vonatkozóan a kockázatértékelési és kockázatkezelési rendszerét ivóvízbiztonsági tervben kell rögzítenie. Az ivóvízbiztonsági terv részét képezik a 6. § szerinti kockázatértékelés és kockázatkezelés eredményei.
- (2) Az ivóvízellátó rendszer kockázatértékelése kiterjed az 1. melléklet 1–3. és 5. pontjában szereplő paraméterekre, a 4. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott és a 4. § (4) bekezdése szerinti megfigyelési listán szereplő anyagokra és vegyületekre. Az ivóvízbiztonsági terv továbbá tartalmazza:
- az ivóvízellátó rendszer leírását a vízkivételi ponttól a vízkezelésen, a víztároláson és a vízelosztáson át a szolgáltatási pontig, és
 - az ivóvízellátó rendszerben előforduló veszélyek és veszélyesemények azonosítását, amely magában foglalja azon kockázatok értékelését, amelyeket e veszélyek és veszélyesemények az ivóvíz használatán keresztül az emberi egészségre jelenthetnek, figyelembe véve az éghajlatváltozásból, a szivárgásokból és a szivárgó csövekből eredő kockázatokat.
- (3) Az ivóvízbiztonsági tervet a népegészségügyi szerv közegészségügyi szempontból határozatban hagyja jóvá. A vármegye határán átnyúló ivóvízellátó rendszerek esetén az ivóvízbiztonsági tervet a vízkivételi mű helye szerint hatáskörrel rendelkező népegészségügyi szerv hagyja jóvá. A népegészségügyi szerv az ivóvízbiztonsági tervet akkor hagyja jóvá, ha a terv alapján történő üzemeltetés biztosítja a lakosság egészséges ivóvízzel való ellátását.
- (4) Az ivóvízbiztonsági terv tartalmi követelményeit és a (3) bekezdés szerinti jóváhagyáshoz benyújtandó dokumentumokat a 6. melléklet tartalmazza.
- (5) A népegészségügyi szerv az ivóvízbiztonsági terv jóváhagyására irányuló eljárása során – az ivóvízbiztonsági terv jóváhagyása mellett – az üzemeltetés biztonsága érdekében az ivóvízminőség biztonságának és elfogadhatóságának folyamatos biztosítását, az ivóvíz minőségét veszélyeztető kockázatok megelőzését és csökkentését, valamint az ivóvízbiztonsági terv továbbfejlesztését szolgáló, az ivóvízbiztonságot fokozó következő kockázatkezelési intézkedéseket írhatja elő, az intézkedések végrehajtási idejét meghatározva, az ivóvízszolgáltatónak:
- az ivóvíz minőségét veszélyeztető kockázatok megelőzésére és csökkentésére meghatározhat az ivóvízellátó rendszerben további ellenőrző intézkedéseket és kötelezheti az ivóvízszolgáltatót azok végrehajtására,
 - meghatározhat további ellenőrző intézkedéseket a 6. § (1) bekezdése szerinti kockázatértékelést figyelembe véve a nyersvíz eredetű kockázatok alapján, és kötelezheti az ivóvízszolgáltatót azok végrehajtására,
 - a 14. § (2) bekezdése szerinti, ivóvízellátó rendszerre specifikus üzemeltetési monitoring program módosítására kötelezheti az ivóvízszolgáltatót,
 - kötelezheti az ivóvízszolgáltatót annak biztosítására, hogy ahol a fertőtlenítés az ivóvíz előállításának vagy elosztásának részét képezi, ott az ivóvízszolgáltató validálja az alkalmazott fertőtlenítés hatékonyságát és a lehető legcsekélyebb mértékre korlátozza a fertőtlenítés melléktermékei által okozott mindennemű szennyeződést a fertőtlenítés hatékonyságának veszélyeztetése nélkül, valamint a lehető legcsekélyebb mértékre korlátozza a vízkezelő vegyszerekből származó mindennemű szennyeződés mértékét, továbbá kötelezheti az ivóvízszolgáltatót annak biztosítására, hogy a fertőtlenítés és vízkezelés következtében esetlegesen a vízben maradó anyagok ne veszélyeztessék az ivóvíz 4. § szerinti minőségét vagy
 - kötelezheti az ivóvízszolgáltatót, az ivóvízellátó rendszerben felhasznált, az ivóvízzel érintkezésbe kerülő termékekre vonatkozó 10–13. § előírásainak való megfelelésére.
- (6) Az ivóvízszolgáltatónak az ivóvízbiztonsági tervet évenként kötelezően felül kell vizsgálnia. Az ivóvízbiztonsági tervben eszközölt változásokat – különösen a kockázatértékelés és kockázatkezelés, beavatkozási értékek, monitorozás gyakorisága terén – a népegészségügyi szerv felé írásban, 30 napon belül be kell jelenteni. A felülvizsgálat során a 6. § (2) bekezdése szerinti kockázatértékelés eredményeit is figyelembe kell venni.
- (7) Az ivóvízellátó rendszerben az ivóvíz minőségét befolyásoló és az emberi egészségre gyakorolt veszélyeket érintő jelentős változások, így különösen új vízbázisra való áttérés vagy új vízkezelő technológia bevezetése esetén az ivóvízszolgáltató új ivóvízbiztonsági tervet készít, és közegészségügyi szempontú jóváhagyás céljából a Nemzeti Népegészségügyi Központ (a továbbiakban: NKK) által előzetesen elvégzett közegészségügyi értékeléssel együtt a népegészségügyi szerv részére százhusz napon belül benyújtja. A népegészségügyi szerv az új ivóvízbiztonsági terv közegészségügyi szempontú jóváhagyása során a terv és különösen annak a veszélyelemzésre és kockázatértékelésre vonatkozó szakmai módszertani megfelelőségét vizsgálja, és a helyi ismeretek, az adott rendszerre vonatkozó egyedi adatok birtokában szükség szerint kiegészíti.
- (8) Új ivóvízszolgáltató esetén az ivóvízbiztonsági tervben történő változásokat az ivóvízszolgáltató legkésőbb az éves felülvizsgálat során átvezeti, és jóváhagyás céljából az NKK által előzetesen elvégzett közegészségügyi értékeléssel együtt a népegészségügyi szerv részére benyújtja. Az NKK a jóváhagyásra irányuló eljárása során az ivóvízbiztonsági

terv tartalmi megfelelőségét vizsgálja, hogy a terv közegészségügyi szempontból megfelel-e a kockázatértékelő rendszerek követelményeinek.

- (9) Az ivóvízszolgáltatónak az ivóvízbiztonsági terv felülvizsgálatát az aktualizált ivóvízbiztonsági terv benyújtásával, hatévente az ivóvízszolgáltatás helye szerint hatáskörrel rendelkező népegészségügyi szervnél kell kérelmeznie, amely felülvizsgálat legalább a következőkre terjed ki:
- az ivóvízbiztonsági tervben foglaltak teljesülése,
 - a 6. § (3)–(4) bekezdése szerinti legutolsó kockázatértékelés és kockázatkezelés eredményeinek beépítése,
 - a teljes ivóvízellátó rendszer működtetésének közegészségügyi vizsgálata, a kockázatbecslés és kockázatkezelés értékelése és
 - az ivóvízszolgáltatói kivizsgálás, intézkedés és a veszélykezelési eljárás módosítása rendkívüli esemény vagy határérték-túllépés esetén.
- (10) A népegészségügyi szerv az ivóvízbiztonsági tervre vonatkozó jóváhagyást visszavonja, ha az ivóvízbiztonsági tervben foglaltak nem teljesülnek vagy az ivóvízbiztonsági terv szerinti megelőző és veszélykezelési tevékenységet az ivóvízszolgáltató nem alkalmazza.

7. A házi vízelosztó rendszer kockázatértékelése

- 8. §**
- (1) Az országos tisztifőorvos elkészíti és honlapján közzéteszi a házi vízelosztó rendszerre, valamint a kapcsolódó termékekre és anyagokra vonatkozó általános kockázatértékelést, amely tartalmazza
- a házi vízelosztó rendszerrel, valamint a kapcsolódó termékekkel és anyagokkal kapcsolatos potenciális kockázatok általános elemzését, valamint azt, hogy e potenciális kockázatok hatással vannak-e az ivóvíz minőségére azon a ponton, ahol a víz az ivóvíz vételezéséhez rendszerint használt csapokból kilép,
 - az ólomkockázat tekintetében elsőbbségi létesítmények egyedi kockázatértékeléseinek összefoglaló értékelését és
 - a Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló miniszteri rendelet szerinti kockázatértékelések összefoglaló értékelését, amelyet hatévente felülvizsgál.
- (2) Az országos tisztifőorvos elkészíti és honlapján közzéteszi a házi vízelosztó rendszer egyedi kockázatértékelésének kidolgozásához alkalmazandó módszertant, amit évente felülvizsgál.
- (3) Az országos tisztifőorvos az elvégzett általános kockázatértékelés alapján az emberi egészségkockázat csökkentése érdekében az ólom és a Legionella kockázatának megítélésével és a kockázat csökkentési lehetőségeivel kapcsolatos lakossági tájékoztató anyagokat készít és honlapján közzéteszi, amelyeket évente felülvizsgál, módosít, kiegészít, valamint indokolt esetben monitoring vagy beavatkozást célzó programokat dolgoz ki.
- 9. §**
- (1) Ólomkockázat tekintetében elsőbbségi létesítmény a kiemelt kockázatú gyermekintézmény, valamint a 8. § (1) bekezdésében előírt, az országos tisztifőorvos által elvégzett általános kockázatértékelés során ólom vonatkozásában kockázatosként azonosított egyéb létesítmény.
- (2) Az ólomkockázat tekintetében elsőbbségi létesítmény üzemeltetője, a tulajdonossal egyeztetve, vagy üzemeltető hiányában az elsőbbségi létesítmény tulajdonosa a létesítményhez tartozó épületben vagy épületekben szolgáltatott ivóvíz ólomtartalmára vonatkozóan kockázatértékelést készít, amelyet a 8. § (2) bekezdése szerinti módszertani szempontoknak való megfelelés vizsgálatára irányuló jóváhagyás céljából a járási hivatal részére benyújt.
- (3) A (2) bekezdés szerint jóváhagyott kockázatértékelés felülvizsgálatát az ólomkockázat tekintetében elsőbbségi létesítmény üzemeltetője, ennek hiányában a tulajdonosa
- hatévente vagy
 - az épület ivóvízhálózatát érintő jelentős változás esetén soron kívül
- elvégzi, és a kockázatértékelést jóváhagyásra a járási hivatal részére benyújtja.
- (4) A járási hivatal a kockázatértékelés jóváhagyása során, ha az az ólomkockázat mértéke miatt szükséges, a következő intézkedések elvégzésére kötelezheti az elsőbbségi létesítmény üzemeltetőjét, ennek hiányában tulajdonosát:
- évente a 8. § (2) bekezdése szerinti módszertan alapján az ivóvíz ólomtartalmának ellenőrzésére vonatkozó vizsgálati terv összeállítása, amelyet minden év október 31-ig megküld a járási hivatal számára,
 - az a) pont szerinti vizsgálati terv alapján, akkreditált vizsgálólaboratóriummal ivóvízvizsgálat, amelynek eredményét az aktuális negyedévet követő tizenöt napon belül továbbítja a járási hivatal számára, vagy

- c) a b) pont szerinti vizsgálati eredmények meg nem feélése esetén a 17. § (5) bekezdés b) pontjában részletezett intézkedés végrehajtása a kockázatok csökkentése érdekében, amellyel összefüggésben a járási hivatal gondoskodik a 19. § (9) bekezdése szerinti tájékoztatásról.

8. Ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő termékekre, vízkezelő vegyszerekre és szűrőanyagokra vonatkozó követelmények

- 10. §** (1) Kizárólag az e rendeletnek megfelelő, ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő termékek, vízkezelő vegyszerek és szűrőanyagok hozhatók forgalomba, amelyek:
- rendeltetésszerű alkalmazásuk során sem közvetlenül, sem közvetve nem veszélyeztetik az emberi egészséget és az élelmiszerbiztonságot,
 - nem befolyásolják kedvezőtlenül az ivóvíz és a használati melegvíz színét, szagát vagy ízét,
 - nem segítik elő a mikroorganizmusok szaporodását, továbbá
 - nem oldanak ki szennyező anyagokat az ivóvízbe és a használati melegvízbe az anyag rendeltetési célja alapján szükségesnél nagyobb mennyiségben.
- (2) Kizárólag olyan ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő termékek hozhatók forgalomba, amelynek vízzel érintkező végleges anyagai előállításához felhasznált kiindulási anyagok, anyagösszetételek és összetevőik szerepelnek az Európai Vegyianyag Ügynökség (ECHA) által összeállított, az ivóvízzel érintkező anyagok vagy termékek gyártása során felhasználásra engedélyezett valamennyi anyagcsoport – nevezetesen a szerves, cement típusú, fém, zománc, valamint kerámia vagy más szervesetlen anyagok – kiindulási anyagai, anyagösszetételei vagy összetevői tekintetében létrehozott európai pozitív listákon (a továbbiakban: európai pozitív listák).
- (3) A kiindulási anyagok, anyagösszetételek és összetevők európai pozitív listákra való felvétele vagy onnan való törlése céljából a gyártók vagy forgalmazók, illetve az NNK kérelmet nyújthatnak be az Európai Bizottság által kidolgozott eljárás alapján.
- (4) Kizárólag olyan, ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő termék hozható forgalomba, amelyben a felhasznált vízzel érintkező végleges anyagok megfelelnek az ivóvízzel érintkező termékekre vonatkozó, az Európai Bizottság által elfogadott, vizsgálatra és elfogadásra szolgáló eljárások és módszertanok alapján végzett egységes értékelésnek, vagy annak hiányában az NNK által terméktípusonként kidolgozott egységes vizsgálati és értékelési szempontoknak. Az NNK az értékelés során az értékelési szempontokat tartalmazó szabványokat is figyelembe veszi.
- (5) Az országos tisztifőorvos a honlapján közzéteszi az európai pozitív listák, az Európai Bizottság által elfogadott, a végleges anyagok vizsgálatára és elfogadására szolgáló eljárások és módszertanok elérhetőségét és az ivóvízzel érintkező termékek egységes vizsgálatára és értékelésére szolgáló terméktípusonként kidolgozott európai szabványok listáját és elérhetőségét.
- (6) Az ivóvízkezelő eljárások, technológiák közegészségügyi szempontú megfeleléségét az új ivóvízkezelő technológia létesítésekor, vagy jelentős, a vízkezelési eljárásokat érintő módosítás esetén a népegészségügyi szerv ellenőrzi. Az ellenőrzés részeként a népegészségügyi szerv a megfeleléség igazolására legalább hat hónap időtartamú próbaüzemi vizsgálati programot ír elő.
- (7) A bejelentőnek, az engedélyesnek és továbbforgalmazás esetén a továbbforgalmazónak is tájékoztatási kötelezettsége van a fogyasztók felé az ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő termékek, vízkezelő vegyszerek és szűrőanyagok forgalmazásakor, illetve továbbforgalmazásakor a közegészségügyi felhasználási feltételekre vonatkozóan.
- (8) Az ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő termékeket, vízkezelő vegyszerek és szűrőanyagok csomagolását egy jól látható, tisztán olvasható és eltávolíthatatlan jelöléssel kell ellátni, amely igazolja, hogy az adott termék megfelel e rendelet előírásainak. Az alkalmazandó jelölésre vonatkozó előírásokat az országos tisztifőorvos a honlapján közzéteszi, szükség esetén az Európai Unióban egységesen alkalmazott előírások alapján módosítja. A jelölés mellett fel kell tüntetni a nyilvántartásba vétel vagy az engedély számát.
- (9) Az ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő termékek, vízkezelő vegyszerek és szűrőanyagok nyilvántartásba vételének vagy a termékek ivóvízbiztonsági engedélyének meglétét, az alkalmazási feltételek és a tájékoztatási kötelezettség betartását a népegészségügyi szerv és az NNK ellenőrzi.
- (10) Ha egy már nyilvántartásba vett vagy ivóvízbiztonsági engedéllyel rendelkező ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő terméket vagy szűrőanyagot és ivóvízkezelő vegyszert az NNK közegészségügyi szempontból kockázatosnak ítél meg, a bejelentőt vagy engedélyest további vizsgálatokra kötelezi.
- (11) Az NNK az ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő terméket vagy szűrőanyagot és ivóvízkezelő vegyszert a nyilvántartásból törli, vagy az ivóvízbiztonsági engedélyt visszavonja, ha a (10) bekezdés szerinti további

vizsgálatok eredménye alapján megállapításra kerül, hogy a termék nem felel meg az (1) bekezdésben foglalt valamely feltételnek.

- (12) A (11) bekezdésben foglaltaktól eltérően az NNK további vizsgálatok elrendelése nélkül visszavonja az ivóvízbiztonsági engedélyt, illetve törli a terméket vagy szűrőanyagot és ivóvízkezelő vegyszert a nyilvántartásból, ha a közegészségügyi kockázat olyan magas, hogy a kockázatsökkenés lehetősége a további vizsgálatok eredményétől sem várható.
- (13) Az élelmiszerüzemi célú víz megfelelési pontot követően az ivóvíz tekintetében az élelmiszerekkel rendeltetészerűen érintkezésbe kerülő termékekre vonatkozó hazai és európai uniós előírásoknak való megfelelést az élelmiszeripari vállalkozásoknál az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv ellenőrzi.
- (14) Ha az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az élelmiszerekkel rendeltetészerűen érintkezésbe kerülő anyagok és tárgyak tekintetében az élelmiszeripari vállalkozásoknál az e rendeletben előírt szabályok megsértését állapítja meg, a szabálysértés tényéről és az előírt, valamint a megtett intézkedésekről nyolc napon belül értesíti az NNK-t.

- 11. §**
- (1) Az első hazai forgalmazást megelőzően a forgalomba hozónak (a továbbiakban: bejelentő) az 5. melléklet 1. pontjában felsorolt, az ivó- és használati melegvíz-ellátásban vízzel közvetlenül érintkező termékeket az NNK felé be kell jelenteni az 5. melléklet 3. pontjában előírt követelményeknek megfelelően.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés alapján az NNK vizsgálja az ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő termékekre vonatkozó higiénés minimumkövetelményeknek való megfelelést a 10. § (1), (2) és (4) bekezdése figyelembevételével.
 - (3) A nyilvántartásba vételkor fennálló feltételek, adatok megváltozása bejelentésének elmulasztása, a bebizonyosodott meg nem felelés a nyilvántartásból való törlést vonja maga után. A nyilvántartásból törölt elemeket a törlés indokolásával együtt az NNK a honlapján közzéteszi.
 - (4) A nyilvántartásba vett termékek közegészségügyi szempontú megújítását a bejelentő évente az NNK-nál kérelmezheti. A megújítás elmulasztása a nyilvántartásból való törlést vonja maga után.
 - (5) A megújítási kérelem tartalmi követelményeit az 5. melléklet 4. pontja tartalmazza.
 - (6) A nyilvántartás adatainak módosítását a bejelentő kérelmezheti
 - a) a bejelentésben szereplő, értékelést nem igénylő adatokban bekövetkező változás esetén, vagy
 - b) a nyilvántartásba vett termékcsalád új típusal történő kiegészítése esetén, ha a termékben felhasznált ivóvízzel, illetve használati melegvízzel érintkező végleges anyagok és azok gyártója megegyezik.

- 12. §**
- (1) Az 5. melléklet 2. pontjában felsorolt termékeket az első hazai forgalmazást megelőzően a forgalomba hozó (a továbbiakban: engedélyes) kérelmére az NNK ivóvízbiztonsági szempontból engedélyezi úgy, hogy az alkalmazási mód és a felhasznált anyagok figyelembevételével alkalmazási feltételeket határoz meg a fogyasztóra gyakorolt egészségkockázat elkerülése, csökkentése érdekében. Az NNK az engedélyezési eljárás során vizsgálja az ivóvízzel és a használati melegvízzel érintkezésbe kerülő anyagokra vonatkozó higiénés minimumkövetelményeknek való megfelelést a 10. § (1), (2) és (4) bekezdése figyelembevételével. Az ivóvízbiztonsági engedélyben előírt, a termék biztonságos, egészséget nem veszélyeztető használatát biztosító közegészségügyi alkalmazási feltételekről az engedélyes a felhasználókat a termék használati útmutatójában tájékoztatja.
 - (2) Az ivóvízbiztonsági engedély öt évig hatályos.
 - (3) Az ivóvízbiztonsági engedély megújítását az engedélyes az engedély lejártát megelőzően kérelmezheti. A megújítási kérelem tartalmi követelményeit és a benyújtandó dokumentumok listáját az 5. melléklet 4. pontja tartalmazza.
 - (4) Az ivóvízbiztonsági engedélyt az NNK visszavonja
 - a) ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozását az engedélyes nem jelenti be, vagy
 - b) az (1) bekezdésben meghatározott higiénés minimumkövetelményeknek a termék már nem felel meg.
 - (5) Az ivóvízbiztonsági engedély módosítását az engedélyes kérelmezheti
 - a) az engedélyben szereplő, értékelést nem igénylő adatokban bekövetkező változás esetén, vagy
 - b) az engedélyezett termékcsalád új típusal történő kiegészítése esetén, ha az ivóvízzel, illetve használati melegvízzel érintkező végleges anyagok és azok gyártója megegyezik.
 - (6) Közösségi alkalmazás esetén a hálózati víz utókezelő kisberendezések, illetve vízadagoló berendezések használatáról a járási hivatal tájékoztatni szükséges. Az alkalmazás területi sajátosságaira vonatkozó feltételeket a járási hivatal meghatározza. A termék közösségi célra alkalmazása esetén a termék biztonságos, egészséget nem veszélyeztető használatát biztosító közegészségügyi alkalmazási feltételeket a felhasználás helye szerinti épület üzemeltetője, vagy ennek hiányában tulajdonosa a termék használati helyén feltünteti.

- 13. §** (1) Az első hazai forgalmazást megelőzően a forgalmazó minden, az ivó- és használati melegvíz-ellátásban vízzel közvetlenül érintkező szűrőanyagot és ivóvízkezelő vegyszert (a továbbiakban: szűrőanyag és ivóvízkezelő vegyszer) bejelent az NNK-nak az 5. melléklet 3. pontja szerinti követelményeknek megfelelően. A bejelentés alapján az NNK vizsgálja a szűrőanyagokra és ivóvízkezelő vegyszerekre vonatkozó higiénés minimumkövetelményeknek való megfelelést a 10. § (1) és (4) bekezdése figyelembevételével.
- (2) Az NNK a bejelentett szűrőanyag és ivóvízkezelő vegyszert a nyilvántartásból törli
- ha a bejelentő a nyilvántartásba vételkor fennálló feltételek, adatok megváltozását nem jelenti be,
 - az (1) bekezdésben meghatározott higiénés minimumkövetelményeknek a szűrőanyag és ivóvízkezelő vegyszer már nem felel meg, vagy
 - a bejelentő a szűrőanyag és ivóvízkezelő vegyszer (4) bekezdés szerinti felülvizsgálatát nem kéri meg.
- (3) A nyilvántartásból törölt elemeket a törlés indoklásával együtt az NNK a honlapján közzéteszi.
- (4) Az (1) bekezdés szerint nyilvántartásba vett termékek közegészségügyi szempontú felülvizsgálatát a bejelentő ötévente az NNK-nál kérelmezheti. A felülvizsgálati kérelem tartalmi követelményeit az 5. melléklet 4. pontja tartalmazza.
- (5) A nyilvántartás adatainak módosítását a bejelentő kérelmezheti
- a bejelentésben szereplő, értékelést nem igénylő adatokban bekövetkező változás esetén, vagy
 - a nyilvántartásba vett termékcsalád új típusal történő kiegészítése esetén, ha a termékben felhasznált ivóvízzel, illetve használati melegvízzel érintkező anyagok és azok gyártója megegyezik.

9. Az ivóvízminőség ellenőrzése

- 14. §** (1) Az ivóvízszolgáltató gondoskodik arról, hogy az ivóvíz minőségét ivóvízvizsgálatra akkreditált laboratórium, az ivóvízellátó rendszerben szolgáltatott vízminőséget reprezentatív jellemző vízmintavételi helyeken, a 2. mellékletben meghatározottak alapján a népegészségügyi szervhez legkésőbb minden év január 31-ig benyújtott, és a népegészségügyi szerv által évente jóváhagyott ivóvízvizsgálati program szerint ellenőrizze. Az ivóvízszolgáltató a népegészségügyi szervvel egyeztetve, ahol lehetséges a 2. melléklet B) rész 3. pontja alapján számított minimális mintaszámnál több ivóvíz mintavételi pontot jelöl ki és rögzít a Humán felhasználású vizek informatikai rendszerében (a továbbiakban: HUMVI rendszer). A kijelölt mintavételi pontok mintázását az ivóvízszolgáltató rotációs rendszerben, vagy véletlenszerűen végzi, úgy, hogy a vízellátó rendszer elosztó hálózatának áramlási viszonyaiból adódó keveredések, esetleges vízpangások is monitorozhatóak legyenek.
- (2) A népegészségügyi szerv az ivóvízvizsgálati program jóváhagyása során dönt a 2. melléklet B) rész 2.3. pont 2.3.1. alpontja szerinti vizsgálati szám csökkentéséről, és ennek figyelembevételével dönt az ivóvízvizsgálati program elfogadásáról vagy elutasításáról.
- (3) Az ivóvízvizsgálati program jóváhagyása során a népegészségügyi szerv figyelembe veszi a 2. melléklet B) rész 2.3. pont 2.3.2. alpontja szerinti vizsgálati szám csökkentést is.
- (4) Ha az ivóvizet fertőtlenítik, az ivóvízszolgáltató köteles gondoskodni az alkalmazott fertőtlenítés hatékonyságának ellenőrzéséről, és biztosítani, hogy a fertőtlenítőszer melléktermékeiből származó szennyeződés az ivóvízben – a fertőtlenítő hatás veszélyeztetése nélkül – a lehető legalacsonyabb szintű legyen, és az 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázatban megadott határértékeket ne lépje túl. Az ivóvízszolgáltató az NNK által kiadott módszertani útmutató és a népegészségügyi szerv által elfogadott ivóvízvizsgálati terv alapján az ivóvízbiztonsági terv részeként igazolnia kell az alkalmazott fertőtlenítési eljárás hatékonyságát és elfogadhatóan alacsony kockázatát.
- 15. §** (1) Az ivóvízmintavételi helyeket a népegészségügyi szerv az ivóvízszolgáltató kérelmére jóváhagyja, ha az ivóvízszolgáltató az ivóvízmintavételi helyeknek az 5. § (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti szolgáltatási pontokon a jogszabálynak való megfelelését igazolja.
- (2) Az ivóvízszolgáltató az ivóvízellátó rendszerre specifikus üzemeltetési monitoring programot működtet a 2. melléklet A) rész 2. pont c) alpontjában meghatározottak szerint.
- (3) Az élelmiszeripari vállalkozás gondoskodik arról, hogy az ivóvíz minőségét ivóvízvizsgálatra akkreditált laboratórium a 2. mellékletben foglaltak szerint, – az élelmiszerüzemi célú ivóvíz élelmiszeripari vállalkozásoknál élelmiszer-előállításra történő felhasználása esetén – az élelmiszerüzemi megfelelési ponttól az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által jóváhagyott ivóvízminőség vizsgálati program szerint ellenőrizze. Az ivóvízmintavételi helyeket az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az élelmiszeripari vállalkozás kérelmére jóváhagyja, ha az élelmiszeripari vállalkozás az ivóvízmintavételi helyeknek az 5. § (1) bekezdés d) pontja szerinti szolgáltatási pontokon a jogszabálynak való megfelelését igazolja.

- (4) Az (1)–(3) bekezdésben foglaltak végrehajtását a népegészségügyi szerv, illetve élelmiszerüzemi célú ivóvíz élelmiszeripari vállalkozásoknál élelmiszer-előállításra történő felhasználása esetén az élelmiszerüzemi célú víz megfelelőségi ponttól az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv ellenőrzi.
- (5) A hatósági vízminták száma a 2. melléklet B) rész 3.1. pontjában megadott értékek 10%-a.
- (6) A vízminőség-ellenőrző vizsgálatokat a 3. melléklet szerinti előírásoknak megfelelő módszerekkel kell elvégezni, figyelemmel a (10) bekezdésben foglaltakra.
- (7) Ha a vízminőség-ellenőrző vizsgálatok során az 1. melléklet 1., 2. és 5. pontjában meghatározott határértékeket meghaladó érték fordul elő, vagy az 1. melléklet 3. vagy 4. pontjában meghatározott vízminőségi jellemzők szennyezést jeleznek, illetve szennyezés veszélyével járó rendkívüli esemény fordul elő, az ivóvízszolgáltató azonnal megkezdi a közegészségügyi kockázatot jelentő paraméter koncentrációjának csökkentése, és a szennyezés veszélyével járó hiba elhárítása érdekében szükséges beavatkozást, amellyel egyidejűleg telefonon vagy elektronikus úton tájékoztatja a népegészségügyi szervet, illetve élelmiszerüzemi célú ivóvíz élelmiszeripari vállalkozásoknál élelmiszer-előállításra történő felhasználása esetén az élelmiszerüzemi célú víz megfelelőségi ponttól az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet annak érdekében, hogy a 17. § (3) bekezdése szerinti intézkedést megtegye. A munkaidőn kívül történő tájékoztatás a népegészségügyi szerv készenléti elérhetőségein keresztül történik.
- (8) Ha a vízminőség-ellenőrző vizsgálatok során az 1. melléklet 1., 2. és 5. pontjában meghatározott határértékeket meghaladó értékek, vagy az 1. melléklet 3. vagy 4. pontjában meghatározott vízminőségi jellemzők a vízkivételi pontok vízgyűjtő területei szennyezettségének lehetőségére utalnak, az ivóvízszolgáltató a szennyezés kockázatáról és a hiba elhárítása érdekében szükséges beavatkozásokról három munkanapon belül vagy a vizsgálati eredmények rendelkezésre állását követően azonnal elektronikus levélben tájékoztatja a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot is, amely a birtokába került információkat kivizsgálja a hatósági intézkedés igényének megállapítása és a hatósági eljárás megalapozása érdekében. A területi vízügyi és vízvédelmi hatóság a kivizsgálás eredményéről tájékoztatja a népegészségügyi szervet, vagy ha élelmiszeripari vállalkozás érintett, az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet.
- (9) A (7) bekezdés szerinti tájékoztatásnak ki kell terjednie a szennyezés feltételezett okára és a tervezett vagy megkezdett helyreállító intézkedésekre. A népegészségügyi szerv, illetve az élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a tájékoztatás érdekében az elérhetőségét a honlapján közzéteszi.
- (10) A 3. melléklet 1. pontjában foglaltakon kívül más analitikai módszer (a továbbiakban: alternatív módszer) akkor alkalmazható, ha bizonyított, hogy az alternatív módszerrel kapott eredmény legalább annyira megbízható, mint a 3. melléklet 1. pontjában meghatározott módszer szerinti eredmény. Az alternatív módszer alkalmazását az NNK a 3. melléklet 1. pontjában meghatározott módszerrel való egyenértékűség megállapítására irányuló értékelése alapján a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala engedélyezi, és az engedélyt, annak véglegessé válását követően továbbítja az országos tisztifőorvosnak. Az alternatív módszer alkalmazása iránti kérelemhez csatolni kell a validációs dokumentációt, valamint az alternatív módszer NNK általi értékelését. A 3. melléklet 2. pontjában meghatározott ivóvízminőségi jellemzők esetén bármely analitikai módszer alkalmazható, ha megfelel a 3. mellékletben előírt követelményeknek. A 3. melléklet 2. pontjában meghatározott minimális teljesítménykövetelményeket teljesítő analitikai módszer hiányában az alternatív módszer alkalmazását az NNK részére be kell jelenteni az MSZ EN ISO 17994 szabvánnyal való egyenértékűséget igazoló dokumentumok benyújtásával, az alternatív módszer bevezetését megelőzően, vagy a rendelet hatálybalépésekor már alkalmazott módszerek esetében a rendelet hatálybalépését követő hat hónapon belül.
- (11) A népegészségügyi szerv, vagy élelmiszerüzemi célú ivóvíz élelmiszeripari vállalkozásoknál történő felhasználása esetén az élelmiszerüzemi célú ivóvíz megfelelőségi ponttól az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv bármely olyan vízminőségi jellemző vizsgálatát is elrendelheti, amelyről feltételezhető, hogy olyan mennyiségben vagy koncentrációban van jelen az ivóvízben, amely egészségügyi vagy élelmiszerbiztonsági szempontból kockázatot jelenthet, vagy a 2. melléklet B) rész 3.1. pontjában foglalt táblázatban meghatározottnál nagyobb gyakoriságú vizsgálatot írhat elő a helyben fennálló kockázatok vagy az ivóvízellátó rendszer jóváhagyott ivóvízbiztonsági terve szerint.
- (12) A hatósági vízminta vizsgálati költségét a népegészségügyi szerv, illetve élelmiszerüzemi célú ivóvíz megfelelőségi ponttól az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv viseli.
- (13) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv és a népegészségügyi szerv, a tudomást szerzést követően legfeljebb egy napon belül kölcsönösen tájékoztatják egymást azokról az eltérésekről, illetve adatokról, amelyek egészségügyi vagy élelmiszer-biztonsági kockázattal kapcsolatosak.

10. Informatikai rendszer

- 16. §** (1) Az ivóvízminőség-ellenőrző vizsgálatokkal, a határérték-túllépésekkel, a szennyezés veszélyével járó rendkívüli eseményekkel, valamint az ivóvízminőség-javító intézkedésekkel kapcsolatos adatok, információk rögzítése, folyamatos tárolása és kezelése céljából az NNK működteti a HUMVI rendszert. Az élelmiszerüzemi célú ivóvíz élelmiszeripari vállalkozásoknál történő vizsgálatok eredményeiről a NÉBIH gyűjti az adatokat.
- (2) A HUMVI rendszerbe az NNK, valamint az NNK felhatalmazása alapján
- a népegészségügyi szerv,
 - a vízügyi és vízvédelmi hatóság és a működési területével érintett vízügyi igazgatási szerv,
 - a népegészségügyi szerv által hatósági ivóvízminőség-ellenőrző vizsgálatok végzésével megbízott laboratórium,
 - a 9. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ivóvízminőségi vízvizsgálati eredmények esetén a létesítményüzemeltetője, vagy ennek hiányában tulajdonosa által megbízott laboratórium,
 - a vízminőségi méréseket végző környezetvédelmi laboratóriumi feladatok ellátására kijelölt kormányhivatali laboratórium és a vízügyi igazgatási szerv által az ivóvízminőség-ellenőrző vizsgálatok végzésével megbízott laboratórium,
 - az ivóvízszolgáltató, valamint
 - az ivóvízszolgáltató által megbízott laboratórium
- tölthet fel adatokat.
- (3) A HUMVI rendszerbe az ivóvízszolgáltató és az általa megbízott ivóvízvizsgálatra akkreditált laboratórium a (4)–(6) bekezdésben foglaltak szerint rögzít adatokat.
- (4) Az ivóvízszolgáltató gondoskodik arról, hogy az általa végzett, illetve végeztetett valamennyi ivóvízre vonatkozó vizsgálat eredménye az aktuális negyedévet követő tizenöt napon belül a HUMVI rendszerbe feltöltésre kerüljön. Határérték-túllépés, illetve parametrikus érték túllépése esetén a feltöltés keretében a túllépés okát, a túllépés időtartamát és a szükséges beavatkozást is rögzíteni kell.
- (5) A (4) bekezdésben foglaltak a következők szerint teljesíthetők:
- az ivóvízszolgáltató rögzíti az adatokat a HUMVI rendszerben, vagy
 - a laboratórium rögzíti az adatokat a HUMVI rendszerben, amely adatokat az ivóvízszolgáltató jóváhagy.
- (6) Az ivóvízszolgáltató adatváltozás esetén, de legalább évente egyszer, január 10-éig frissíti a HUMVI rendszerben az ivóvízellátási körzetre a tárgyévet megelőző évre vonatkozó, következő adatokat:
- szolgáltatott ivóvízmennyiség,
 - ellátott települések száma,
 - ellátott lakosok száma,
 - nyersvíztípus szerinti megoszlás,
 - ivóvízfelhasználás szerinti megoszlás,
 - ivóvízkezelésre vonatkozó technikai információk,
 - ivóvízfertőtlenítés módja.
- (7) Az ivóvízre vonatkozó, valamennyi hatósági ivóvízminőség-ellenőrző vizsgálat eredményét az aktuális negyedév lezárultát követő 15 napon belül a népegészségügyi szerv által megbízott laboratórium a HUMVI rendszerben rögzíti. A laboratórium által rögzített adatokat a népegészségügyi szerv validálja.
- (8) Az ivóvízre vonatkozó, 9. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ivóvízminőségi vízvizsgálati eredményeket az aktuális negyedévet követő harminc napon belül a létesítmény üzemeltetője vagy ennek hiányában tulajdonosa által megbízott laboratórium a HUMVI rendszerben rögzíti. A laboratórium által rögzített adatokat a járási hivatal validálja.
- (9) Az élelmiszerüzemi célú ivóvíz élelmiszeripari vállalkozásoknál történő vizsgálatok eredményeiről a laboratórium a vonatkozó rendeletnek megfelelően küldi az adatokat a NÉBIH számára.
- (10) A NÉBIH az ivóvíz élelmiszeripari vállalkozásoknál történő vizsgálatok eredményeit az aktuális negyedévet követő huszonegy napon belül továbbítja az NNK részére.

11. Minőségjavító beavatkozások

- 17. §** (1) Az ivóvíz minőségére vonatkozó, ivóvízszolgáltató által jelentett vagy a népegészségügyi szerv által észlelt, a 4. §-ban meghatározott határértékek és parametrikus értékek bármelyikének túllépése, illetve szennyezés veszélyével járó rendkívüli esemény esetén a népegészségügyi szerv a túllépés okát kivizsgálja, és a szükséges

- ivóvízminőség-javító, valamint a víz minőségének helyreállítására irányuló korrekciós intézkedéseket elrendeli, kivéve, ha a népegészségügyi szerv véleménye szerint a határértékektől, parametrikus értéktől való eltérés elhanyagolható vagy nem jelent közegészségügyi kockázatot, figyelemmel a (6) bekezdésben foglaltakra.
- (2) Az élelmiszerüzemi célú víz élelmiszeripari vállalkozások által élelmiszer-előállításra történő felhasználása esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv vizsgálja ki a 4. S-ban meghatározott határértékek és parametrikus értékek túllépésének okát és rendeli el az élelmiszeripari vállalkozás részére a szükséges ivóvízminőség-javító, valamint a víz minőségének helyreállítására irányuló korrekciós intézkedéseket. Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv azt az intézkedést rendeli el, amely a legalkalmasabb az ivóvízminőség javítására vagy a víz minőségének helyreállítására.
- (3) Az ivóvízminőség-javító, valamint az ivóvíz minőségének helyreállítására irányuló korrekciós intézkedések a következők lehetnek:
- a szennyezést előidéző műszaki eljárások megváltoztatása vagy a tevékenység tilalma,
 - a szennyező forrás eltávolítása a vízkivételi pont vízgyűjtő területéről,
 - új vízbeszerzési forrásra történő áttérés,
 - a szennyezés eltávolítása vízkezeléssel, illetve fertőtlenítéssel,
 - az ivóvíz kezelésére és elosztására szolgáló eljárások megfelelő módosítása,
 - ivóvízzel érintkező termékek minőségi megfelelőségének biztosítása, a szolgáltatási pont előtt azonosított nem megfelelő ivóvízzel érintkező termékek cseréje.
- (4) Ha a vízkivételi pont vízgyűjtő területén a vízminőség változása környezetszennyezés miatt következett be, a (3) bekezdés b) pontjának alkalmazása során a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletnek megfelelően kell eljárni.
- (5) A népegészségügyi szerv a házi vízelosztással kapcsolatos kockázatok csökkentése és az ivóvízminőség szolgáltatási pontot követő megfelelősége érdekében a szennyezés forrása, eredete és a szennyezés csökkentésének lehetséges technológiai megoldásai alapján elrendelheti, hogy
- az ivóvízszolgáltató az ivóvíz hálózatba táplálása előtt az ivóvíz jellegét vagy tulajdonságait megfelelő kezelési technológiák alkalmazásával megváltoztassa, vagy
 - közintézmények, valamint munkahelyként szolgáló épületek esetén az épület üzemeltetője, vagy ennek hiányában tulajdonosa biztosítson megfelelő minőségű ivóvizet legalább egy jellemző fogyasztási ponton, vagy
 - ha az ivóvíz minősége a házi vízellátó rendszernek állapota, anyagai vagy a vízellátás módja miatt nem felel meg a 4. S-ban meghatározott követelményeknek, közintézmények, valamint munkahelyként szolgáló épületek esetén az épület üzemeltetője, tulajdonosa tegye a szükséges ivóvízminőség javító intézkedéseket.
- (6) Az (1), (2) és (5) bekezdés szerinti intézkedést a határérték-túllépés, illetve a rendkívüli esemény által előidézett szennyezés mértékére és az ezekből eredő egészségkockázat mértékére figyelemmel kell elrendelni.
- (7) A népegészségügyi szerv vagy élelmiszerlánc-felügyeleti szerv dönti el, hogy az (1) és (2) bekezdés értelmében milyen intézkedést kell alkalmazni, szem előtt tartva azt, hogy milyen további kockázatokat jelenthet az emberi egészségre nézve az ivóvíz szolgáltatásának megszakítása vagy használatának korlátozása.
- (8) A népegészségügyi szerv állásfoglalásában kizárólag az 1. melléklet 3. és 4. pontjában foglalt táblázatban meghatározott vízminőségi jellemzők vonatkozásában állapíthat meg elhanyagolható, jelentéktelen mértékű parametrikus értéktől való eltérést. A parametrikus értéktől való eltérés akkor tekinthető elhanyagolhatónak, jelentéktelen mértékűnek, ha az emberi egészségre nem jelent veszélyt.

12. A vízhasználat korlátozása

- 18. §** (1) Az emberi egészségre veszélyt jelentő ivóvíz fogyasztását és felhasználását a népegészségügyi szerv, az élelmiszerüzemi célú víz felhasználását az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a veszély mértékének és az egészségkockázat mérlegelése alapján haladéktalanul megtiltja vagy korlátozza, ha valamely vízminőségi jellemző az 1. melléklet 1. és 2. pontjában foglalt táblázatban meghatározott értéket meghaladja vagy – a határértékeknek való megfelelés teljesülésétől függetlenül –, ha egyéb, az egészségre kockázatot jelentő szennyező anyag van jelen, kivéve, ha a népegészségügyi szerv, az élelmiszerüzemi célú víz esetében az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a határérték-túllépést jelentéktelennek minősíti, vagy ha az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az élelmiszerüzemi célú vízfelhasználás során alkalmazott technológia mérlegelése után azt állapítja meg, hogy a víz minősége nem befolyásolja az élelmiszer minőségét.

- (2) A népegészségügyi szerv, élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerüzemi célú víz megfelelési ponttól az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az (1) bekezdés szerinti tiltást, illetve korlátozást abban az esetben oldja fel vagy a tiltást, a korlátozást abban az esetben nem rendeli el, ha az ivóvízszolgáltató az emberi egészségkockázat elhárításához, – az ivóvízminőségi kifogás tekintetében – az ivóvízbiztonság fenntartásához szükséges intézkedéseket megtette és az ivóvízszolgáltató a megtett intézkedések eredményességét ivóvízvizsgálati eredmények benyújtásával igazolja.
- (3) A népegészségügyi szerv közintézmények esetén, a házi vízelosztással kapcsolatos kockázatok csökkentése érdekében az 1. melléklet 1., 2. és 5. pontjában foglalt határértékeinek túllépése esetén elrendelheti a vezetékes víz ivóvízként és ételkészítés céljából történő felhasználásának korlátozását és átmeneti ivóvízellátás biztosítását.
- (4) Ha az (1) bekezdés szerint a víz emberi fogyasztásra, főzésre, ételkészítésre való felhasználását meg kell tiltani, az ivóvízszolgáltató, illetve a közintézményt érintő korlátozás esetén az épület üzemeltetője, ennek hiányában tulajdonosa az érintettek számára 3 liter/fő/nap ivóvizet biztosít. Az ivóvizet az érintettek számára – a helyi földrajzi sajátosságokra is figyelemmel – az érintett lakóépületekből megközelíthető helyen kell biztosítani. Ha a vízminőségi probléma az egész települést érinti, az átmeneti ivóvízellátást az elérhető legjobb technikával szükséges biztosítani.
- (5) Ha az ivóvízellátási körzetben a lakosság által fogyasztott ivóvíz nitrit- vagy nitráttartalma a népegészségügyi szerv megállapítása szerint meghaladja az 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázatban megadott határértéket, a (4) bekezdés szerinti kötelezett a népegészségügyi szerv által előírt határidőig gondoskodik az érintett területen tartózkodó egy évnél fiatalabb csecsemők és a várandós anyák (4) bekezdés szerinti ivóvízellátásáról.
- (6) Ha a vízszolgáltatás – az (1) bekezdésben foglaltakon kívüli okból – az ivóvízszolgáltató által 6 óra időtartamot meghaladó előre tervezett leállítására kerül sor, az ivóvízszolgáltató saját költségén – az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint – köteles ivóvizet biztosítani.

13. Tájékoztatás

- 19. §**
- (1) Az ivóvíz minőségére vonatkozó, ivóvízszolgáltató által jelentett vagy a népegészségügyi szerv, illetve az élelmiszerüzemi célú víz felhasználása esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által észlelt, a 4. §-ban meghatározott határértékek és parametrikus értékek bármelyikének túllépése, illetve szennyezés veszélyével járó rendkívüli esemény esetén a beavatkozás elvégzéséről és a beavatkozás eredményességét igazoló vizsgálat eredményéről az ivóvízszolgáltató haladéktalanul telefonon és a HUMVI rendszer azonnali jelentési felületén keresztül tájékoztatást nyújt a népegészségügyi szerv, illetve az élelmiszerüzemi célú víz felhasználását az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv részére, majd a közegészségügyi kockázat elhárítása érdekében tett beavatkozás módját a határérték és parametrikus érték túllépés feltételezett okának megjelölésével, valamint a beavatkozás hatékonyságát igazoló ellenőrző minta eredményét a HUMVI rendszerben rögzíti.
 - (2) Az ivóvízszolgáltató az érintett fogyasztókat és az érintett települési önkormányzatot, valamint élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszeripari vállalkozást köteles haladéktalanul tájékoztatni a 4. §-ban meghatározott határértékek és parametrikus értékek bármelyikének túllépéséről, illetve szennyezés veszélyével járó rendkívüli eseményről, kivéve, ha a népegészségügyi szerv véleménye szerint a parametrikus értéktől való eltérés elhanyagolható vagy nem jelent közegészségügyi kockázatot, figyelemmel a 17. § (6) bekezdésében foglaltakra. Az élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszeripari vállalkozás felé történő tájékoztatási kötelezettség az ivóvízszolgáltató honlapján keresztül is teljesíthető. A tájékoztatásnak ki kell terjednie
 - a) az emberi egészséget fenyegető potenciális veszélyre és annak okára, a határérték vagy parametrikus érték túllépésére, az ivóvízellátás korlátozására vagy betiltására, az átmeneti ivóvízellátás módjára és rendjére, valamint a megtett ivóvízminőség-javításról hozott korrekciós és egyéb intézkedésekre;
 - b) megfelelő és naprakész tanácsokra a fogyasztók részére az ivóvíz fogyasztásának és használatának feltételeiről, különös figyelmet fordítva az ivóvízzel kapcsolatos egészségkockázatoknak fokozottan kitett lakossági csoportokra; és
 - c) amint megállapítást nyer, hogy az ivóvíz nem jelent potenciális veszélyt az emberi egészségre, az általános üzemmenet helyreállításának tényére.
 - (3) A 17. § (1) bekezdése szerint elrendelt intézkedésről, valamint az annak alapjául szolgáló vízminőség-ellenőrző vizsgálat eredményéről a népegészségügyi szerv valamennyi érintett települési önkormányzatot, illetve élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet az intézkedésről szóló hatósági döntés megküldésével egyidejűleg értesíti.
 - (4) Az élelmiszeripari vállalkozás a 17. § (2) bekezdésében foglalt esetekben a határérték túllépés feltételezett okának megjelölésével a beavatkozás elvégzéséről és a beavatkozás eredményességét igazoló vizsgálat eredményéről

haladéktalanul telefonon tájékoztatást nyújt a 17. § (2) bekezdésében meghatározott élelmiszerlánc-felügyeleti szerv részére. A 17. § (2) bekezdése szerint elrendelt intézkedésről és az alapjául szolgáló vízminőség-ellenőrző vizsgálat eredményéről az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv ivási, főzési, ételkészítési és egyéb háztartási vízigény biztosítására szolgáló víz esetén a népegészségügyi szervet az intézkedésről szóló hatósági döntés megküldésével egyidejűleg értesíti.

- (5) Ha az élelmiszeripari vállalkozás ivóvízszolgáltatótól vesz át ivóvizet, és gyanú merül fel a szolgáltatott ivóvíz szennyezettségére vonatkozóan, vagy az élelmiszeripari vállalkozás által vizsgált víz minősége nem elfogadható vagy a vízminőségi jellemzők súlyos szennyezést jeleznek, erről az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv tájékoztatja a népegészségügyi szervet.
- (6) Ha a 17. § (1) bekezdése és 18. § (1) bekezdése szerinti intézkedések a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó ivóvízellátó rendszereket érintik, az intézkedésekről az engedély kiadására a területi vízügyi hatóságot is tájékoztatni kell az intézkedésről szóló hatósági döntés megküldésével.
- (7) Az 1. § (3) bekezdése szerinti esetben a népegészségügyi szerv meghatározza azokat a feltételeket, amelyek elősegítik a fogyasztók egészségének védelmét, továbbá tájékoztatja az érintett lakosságot minden olyan intézkedésről, amely meghozható az emberi egészségre az ivóvíz bármilyen szennyezettségéből származó negatív hatások elleni védelme érdekében. Ha nyilvánvalóvá válik, hogy az 1. § (3) bekezdése szerint szolgáltatott víz minőségéből adódóan potenciális veszély áll fenn az emberi egészségre, akkor az érintett személyeket haladéktalanul megfelelő tanácsokkal látja el.
- (8) Ha a (7) bekezdésben foglalt feltételek átmenetileg nem teljesíthetők és az ivóvíz fogyasztása az emberi egészségre negatív hatást gyakorolhat, az ivóvízszolgáltató haladéktalanul köteles erről az érintett lakosságot és az érintett helyi önkormányzatot tájékoztatni.
- (9) A népegészségügyi szerv a házi ivóvízelosztással kapcsolatos kockázatok csökkentése érdekében, az 1. mellékletben foglalt határértéknek és parametrikus értékeknek való meg nem felelés vagy annak kockázata esetén a következő, a házi vízelosztó rendszerben releváns tájékoztatásról gondoskodik, ha egyértelműen igazolt, hogy a kockázat a házi vízelosztó rendszerből ered:
 - a) a közintézmények, illetve magántulajdonban lévő létesítmények tulajdonosainak, üzemeltetőinek és fogyasztóinak tájékoztatása az egészségkockázatokról, a lehetséges egészséghatásokról és érzékeny csoportokról a házi vízelosztó rendszer kockázateértékelésének elvégzésére ösztönzés érdekében,
 - b) az érintett fogyasztók és épületek tulajdonosainak, üzemeltetőinek tájékoztatása az arra irányuló intézkedésekről, hogy csökkentsék vagy kizárják annak kockázatát, hogy a házi vízelosztó rendszer miatt az ivóvíz nem felel meg az ivóvízminőségre vonatkozó előírásoknak,
 - c) a fogyasztóknak nyújtott tanácsadás az ivóvíz fogyasztásának és használatának, egyéb felhasználási lehetőségeinek feltételeiről, valamint az említett kockázatok ismételt előfordulásának megakadályozására irányuló lehetséges intézkedésekről, beleértve a házi vízelosztó rendszerből és a kapcsolódó berendezésekből adódó vízminőségi változásokat is.
- (10) A vármegye határán átnyúló ivóvízellátó rendszerek esetén a népegészségügyi szervek, az (1) bekezdés szerinti információkról, valamint az elrendelt intézkedésről és az azok alapjául szolgáló vízminőség-ellenőrző vizsgálat eredményéről kölcsönösen, legfeljebb egy napon belül tájékoztatják egymást.
- (11) Az első magyarországi forgalomba hozó a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvényben meghatározottak alapján az ivóvízzel és használati melegvízzel érintkezésbe kerülő termékekhez, vízkezelő vegyszerekhez és szűrőanyagokhoz magyar nyelven köteles mellékelni a fogyasztók és más végfelhasználók számára a használati és kezelési útmutatót, valamint a biztonságot érintő figyelmeztetéseket, amelynek tartalmaznia kell a víztisztításra vonatkozó tájékoztatást is. A használati és kezelési útmutatónak közérthetőnek és egyértelműnek kell lennie. A forgalmazás során fel kell tüntetni a termék megnevezése mellett a bejelentés vagy az engedély számát.

14. Minőségjavító intézkedésekkel, vízkorlátozással kapcsolatos költségek viselése

20. §

A 18. § (4) bekezdése szerinti ivóvízszolgáltatás költségét az ellátásért felelős, közintézményt érintő ivóvízkorlátozás esetén az épület üzemeltetője, ennek hiányában a tulajdonosa viseli, ha a 18. § (1) bekezdése szerinti intézkedésre nem az ivóvízszolgáltató bizonyíthatóan jogellenes magatartása következtében került sor.

15. Derogáció és átmeneti eltérések

- 21. §** (1) Az NNK az ivóvízszolgáltatót annak kérelmére, a (3) bekezdésben meghatározott esetekben azok előrelátható időtartamának figyelembevételével, legfeljebb három évre engedélyben mentesíti az 1. melléklet 2. pontjában foglalt határértékeknek való megfelelési kötelezettség alól (a továbbiakban: derogáció), feltéve, hogy a derogáció nem jelent veszélyt az emberi egészségre, és az adott térségben az ivóvíz szolgáltatását más, észszerű módon nem lehet fenntartani. Az engedélyben az NNK meghatározza az érintett vízminőségi jellemző ideiglenes határértékét, a derogáció időtartamát és a felülvizsgálatra vonatkozó követelményeket, valamint az intézkedési terv végrehajtásának követésére alkalmas, új monitorozási rendszert állapít meg, szükség szerint megnövelt monitorozási gyakorisággal.
- (2) A derogáció ideje alatt engedélyezett ideiglenes határértéket és az eltérés engedélyezett időtartamát az NNK a HUMVI rendszerben rögzíti.
- (3) Az ivóvízszolgáltatónak derogációra vonatkozó engedély akkor adható, ha
- az ivóvíztermelés céljára a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül bevont új vízgyűjtő területen,
 - az ivóvízkivételre szolgáló üzemelő vízkivételi pont vízgyűjtő területén új szennyező forrás, illetve újonnan vizsgált vagy észlelt paraméter miatt, vagy
 - az ivóvízkivételre szolgáló üzemelő vízkivételi pont vízgyűjtő területén előre nem látott és kivételes körülmény miatt
- a határértékek ideiglenes és korlátozott túllépéséhez vezető helyzet alakult ki és az nem hárítható el, vagy az elhárítás hosszabb időt vesz igénybe.
- (4) A derogáció iránti kérelem tartalmazza
- a derogáció indokát,
 - az érintett paramétert, a kérelem benyújtását megelőző három évre vonatkozó monitorozási eredményeket, valamint a derogáció ideje alatt javasolt határértéket,
 - az ivóvízellátó rendszert és ellátott településeket, a naponta szolgáltatott ivóvíz mennyiséget, az érintett lakosságot, illetve azt, hogy a derogáció érinthet-e valamely releváns élelmiszer-vállalkozót,
 - a vízminőség-ellenőrzés módját és gyakoriságát,
 - intézkedési tervet a derogáció alapjául szolgáló eltérés megoldásához szükséges korrekciós beavatkozásokra, beleértve a munkálatok ütemtervét, és a becsült költségeket,
 - a derogáció kérelmezett időtartamát.
- (5) Az NNK az ivóvízszolgáltató kérelmére a (3) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottak tekintetében rendkívüli körülmények között egy alkalommal a lehető legrövidebb időtartamra, de legfeljebb további három évre ismételt engedélyt adhat a derogációra (a továbbiakban: második derogáció).
- (6) A második derogáció engedélyezése esetén az országos tisztifőorvos jelentése alapján az egészségügyért felelős miniszter értesíti az Európai Bizottságot az első derogáció értékelésének eredményéről és a második derogációra vonatkozó döntést megalapozó indokokról.
- (7) Nem kell derogációra vonatkozó engedélyt kérni, ha a 17. § (1) bekezdésének megfelelően hozott korrekciós intézkedés elegendő a határértékeknek való meg nem felelés harminc napon belüli megoldására.
- (8) Ha egy adott szolgáltatási helyen az ivóvízszolgáltatás a megelőző tizenkét hónapban összesen harminc napot meghaladó ideig nem felelt meg valamely határértéknek, a (7) bekezdés további alkalmazása nem lehetséges.
- 22. §** (1) Az ivóvízszolgáltató kérelmére a népegészségügyi szerv legfeljebb három évre engedélyt adhat az 1. melléklet 3. és 4. pontjában foglalt parametrikus értékeknek való megfelelés alól (a továbbiakban: átmeneti eltérés), feltéve, hogy az ilyen eltérés nem jelent potenciális veszélyt az emberi egészségre, és feltéve, hogy az adott térségben az ivóvízszolgáltatást más, észszerű módon nem lehet fenntartani. Az engedélyben a népegészségügyi szerv meghatározza az érintett vízminőségi jellemző ideiglenes parametrikus értékét, az átmeneti eltérés időtartamát és a felülvizsgálatra vonatkozó követelményeket, valamint az intézkedési terv előrehaladtának követésére alkalmas, új monitorozási rendszert állapít meg, szükség szerint megnövelt monitorozási gyakorisággal.
- (2) Az átmeneti eltérés ideje alatt engedélyezett ideiglenes parametrikus értéket és az eltérés engedélyezett időtartamát a népegészségügyi szerv a HUMVI rendszerben rögzíti.
- (3) Az engedélyes az átmeneti eltérés időtartama alatt köteles évente az engedély felülvizsgálatát kérelmezni a népegészségügyi szervnél.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti átmeneti eltérés az engedélyezési feltételek fennállása esetén meghosszabbítható.

- (5) Az (1) bekezdés szerinti átmeneti eltérésre vonatkozó engedély iránti kérelem tartalmazza:
- az eltérés indokát,
 - az érintett paramétert, a kérelem benyújtását megelőző három évre vonatkozó monitorozási eredményeket, valamint az eltérés ideje alatt javasolt maximális parametrikus értéket,
 - a földrajzi térséget, a naponta szolgáltatott víz mennyiségét, az érintett lakosságot, illetve azt, hogy az eltérés érinthet-e valamely releváns élelmiszer-vállalkozót,
 - a vízminőség-ellenőrzés módját és gyakoriságát,
 - intézkedési tervet az átmeneti eltérés alapjául szolgáló eltérés megoldásához szükséges korrekciós beavatkozásokra, beleértve a munkálatok ütemtervét, és a becsült költségeket, valamint
 - az eltérés kérelmezett időtartamát.
- (6) Nem szükséges átmeneti eltérésre vonatkozó engedély, ha a népegészségügyi szerv a parametrikus értéknek való meg nem felelést jelentéktelennek minősíti, és ha a 17. § (1) bekezdésének megfelelően hozott korrekciós intézkedés elegendő a parametrikus értéknek való meg nem felelés 30 napon belüli megoldására.

- 23. §**
- (1) Az ivóvízszolgáltató köteles a 21. § (1) bekezdése szerinti derogációval és a 22. § (1) bekezdése szerinti átmeneti eltéréssel érintett lakosságot és az érintett települési önkormányzatot haladéktalanul tájékoztatni az engedélyben foglaltakról, továbbá szükség szerint tanácsadással segíteni azokat a lakosságcsoportokat, amelyekre nézve a derogációval, illetve az átmeneti eltéréssel érintett ivóvíz fogyasztása különös kockázatot jelenthet.
- (2) A 21. § (6) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében leírt körülmények között az érintett lakosság és az érintett települési önkormányzat tájékoztatására vonatkozó rendelkezéseket csak akkor kell alkalmazni, ha a népegészségügyi szerv a 19. § (2) bekezdése alapján ezt előírja.
- (3) Ha a népegészségügyi szerv valamely parametrikus érték vonatkozásában a 22. § (1) bekezdése szerinti átmeneti eltérést engedélyezett, a 17. § (1), (2) és (4) bekezdésében meghatározott intézkedések, valamint a 15. §-ban előírt tájékoztatási kötelezettség nem áll fenn a parametrikus érték túllépése esetén, ha a túllépés nem haladja meg derogáció esetén az ideiglenes határértéket vagy átmeneti eltérés esetén az ideiglenes parametrikus értéket.

16. Az ivóvízhez való hozzáférés

- 24. §**
- (1) Az ivóvízhez való hozzáférést az ellátás jellege alapján a következő szintekbe kell besorolni:
- „A” szintű hozzáférés: lakóhelyen biztosított, víziközmű-szolgáltató általi víziközmű-szolgáltatás;
 - „B” szintű hozzáférés: lakóhelyen a közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű által biztosított vezetékes ivóvíz ellátás;
 - „C” szintű hozzáférés: a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint üzemeltetett magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízművel biztosított ivóvízellátás;
 - „D” szintű hozzáférés: a Vksztv. 58. § (10) bekezdése szerint biztosított az ivóvízellátás;
 - „E” szintű hozzáférés: ismeretlen forrásból vételezett ivóvízellátás használata.
- (2) Az ivóvízhez való hozzáférés szempontjából marginalizált csoportba tartozó személyek a „B”, a „C”, a „D” és „E” szintű hozzáféréssel rendelkező személyek, továbbá akik részére az ivóvíz szolgáltatását az ivóvízszolgáltató a Vksztv. alapján korlátozza.
- (3) Az ivóvízhez való, minden természetes személy számára biztosított hozzáférés javítása érdekében a települési önkormányzat
- az ivóvízszolgáltatóval együttműködve gondoskodik arról, hogy minden településen 1000 lakosra jusson legalább egy darab, működőképes, térítésmentesen igénybe vehető ivóvízvételi lehetőség,
 - azonosítja az ivóvízhez a „B”, a „C”, a „D” és az „E” szintű hozzáféréssel rendelkező személyeket, valamint az „A” szintű hozzáférés hiányának okait,
 - meghatározza a B, „C”, „D” és „E” szintű hozzáféréssel rendelkező csoportba tartozó személyek, valamint ezen belül, külön a várandós és a kiskorú személyek számát, továbbá az általuk használt alternatív ivóvízforrást,
 - felméri a „B”, a „C”, a „D” és az „E” szintű hozzáféréssel rendelkező személyek ivóvízhez való hozzáféréseinek javítására irányuló lehetőségeket és a felmérés részletes eredményét megküldi a népegészségügyi szerv részére,
 - a helyben szokásos és leghatékonyabb módon, egyénileg tájékoztatja a „C”, a „D” és az „E” szintű hozzáféréssel rendelkező személyeket a közüzemi ivóvíz elosztóhálózathoz való csatlakozás lehetőségeiről, az aktuális

- ivóvízdíjakról és a csatlakozás költségeiről, illetve a saját célú ivóvízmű használatának kockázatairól és az erre vonatkozó jogszabályi követelményekről,
- f) a helyben szokásos és leghatékonyabb módon, egyénileg tájékoztatja a „D” és az „E” szintű hozzáféréssel rendelkező személyeket az ivóvízhez való hozzáférés alternatív lehetőségeiről,
 - g) a helyi környezeti és műszaki infrastrukturális adottságok alapján biztosítja a „C”, „D” és „E” szintű hozzáféréssel rendelkező személyeknek a biztonságos ivóvizet,
 - h) a területi védőnőkön keresztül tájékoztatja a „C”, a „D” és az „E” szintű hozzáféréssel rendelkező várandós személyeket és 3 év alatti gyermeket nevelő személyeket a saját célú ivóvízellátásból származó kockázatokról, valamint a rendszeres ivóvízvizsgálat szükségességéről az ivóvízellátással összefüggő közegészségügyi kockázat csökkentése érdekében, és
 - i) a közigazgatási területen elérhető közüzemi ivóvízellátást végző víziközmű szolgáltatóval együttműködve felméri a „B” szintű hozzáféréssel rendelkező személyek ellátása esetén, az „A” szintű hozzáférés biztosításának lehetőségeit.
- (4) A települési önkormányzat a (3) bekezdés c) pontja szerint összeállított lista adatait évente aktualizálja és a következő év március 31-ig továbbítja a népegészségügyi szervnek. Az adatokból a népegészségügyi szerv, a Vksztv. 58. § (3) bekezdés d) pontja szerinti értesítési adatok összesítésével elkészíti az ivóvízhez való hozzáférés szempontjából marginalizált csoportba tartozó személyek nyilvántartását, amelyet tárgyév április 30-ig továbbít az NNK-nak.
- (5) A népegészségügyi szerv a „C”, a „D” és az „E” szintű hozzáféréssel rendelkező várandós személyek és 3 év alatti gyermeket nevelő személyek számára, egyszeri, ingyenes vízvizsgálati lehetőséget biztosít az ivóvízellátás mikrobiológiai minőségének, nitrit és nitrát tartalmának ellenőrzésére.
- (6) Az ivóvíz felhasználásának ösztönzése érdekében a települési önkormányzat
- a) biztosítja, hogy a településen kijelölt nyilvános helyeken kültéri vagy beltéri, ivóvizet szolgáltató berendezések folyamatosan működjenek, ha az műszakilag lehetséges,
 - b) tájékoztatja a lakosságot és a közigazgatási területen tartózkodó további természetes személyeket a legközelebbi kültéri vagy beltéri ivóvízvételezést biztosító berendezések elérhetőségéről utcai tájékoztató táblák, vagy a település honlapján kihelyezett térkép segítségével, illetve egyéb helyben szokásos módon,
 - c) lakossági tájékoztatási kampányokat indít a közüzemi ivóvíz fogyasztás népszerűsítése érdekében,
 - d) biztosítja a közintézményekben az ivóvízhez való hozzáférést az ott dolgozó, az intézmény szolgáltatását igénybe vevő természetes személyek mellett az intézménybe ivóvízfogyasztás céljából betérők számára is, ha lehetséges,
 - e) közigazgatási területén arra ösztönzi a vendéglátó ipari szolgáltatókat, hogy az éttermekben, az étkezdékben és az egyéb vendéglátóipari szolgáltatások során az ivóvizet díjmentesen biztosítsák,
 - f) közigazgatási területén gondoskodik róla, hogy a hajléktalanellátást biztosító létesítmények biztosítsák a hajléktalanok tájékoztatását a településen nyilvánosan igénybe vehető ivóvízvételi lehetőségekről.
- (7) A (3) bekezdés e), f) és h) pontja, valamint a (6) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatáshoz az NNK által készített tájékoztató anyagok felhasználhatók.

17. A nyilvánosság tájékoztatása

- 25. §**
- (1) A szolgáltatott ivóvíz minőségére vonatkozó adatok nyilvánosak.
 - (2) Az ivóvízszolgáltató köteles biztosítani, hogy a 4. mellékletben meghatározott információk az ivóvízszolgáltató honlapján elérhetőek legyenek a fogyasztók számára.
 - (3) Az ivóvízszolgáltató a (2) bekezdésben foglalt tájékoztatási kötelezettségen túl gondoskodik arról, hogy az ivóvízzel ellátott valamennyi fogyasztó évente legalább egyszer tájékoztatást kapjon
 - a) az ivóvíz minőségére vonatkozó információkról, ideértve az indikátor paramétereket is,
 - b) a szolgáltatott ivóvíz köbméterenkénti áráról, az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló törvény 10. melléklete szerint,
 - c) a háztartás által fogyasztott ivóvíz mennyiség elszámolási időszakonként, valamint a háztartás ivóvízfogyasztásának évenkénti alakulásáról az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény 10. melléklete szerint, ha az műszakilag megvalósítható, és ha ez az adat az ivóvízszolgáltató rendelkezésére áll,
 - d) a háztartás elszámolási időszakra eső ivóvízfogyasztásának összehasonlításáról a háztartások átlagos ivóvízfogyasztásával az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló törvény 10. melléklete szerint, ha ez a c) ponttal összhangban alkalmazható, és
 - e) a (2) bekezdésben foglalt információkat tartalmazó honlap címéről.

- (4) A települési önkormányzat a honlapján köteles biztosítani, hogy az ivóvízszolgáltató adatai és elérhetőségei; az ivóvíz-szolgáltatással kapcsolatos (3) bekezdés a), b) és e) pontja szerinti információk, valamint a 17. § (1) bekezdése szerinti rendkívüli események, vagy ezek elérési helye elérhetőek legyenek a fogyasztók számára.
- (5) Az NNK a HUMVI rendszerben rendelkezésre álló adatok alapján értékeli az ivóvízminőség országos helyzetét, erről évente összefoglalót készít, és azt az éves településsoros ivóvíz-minőségi adatokkal, valamint az élelmiszeripari vállalkozások ivóvízminőségi helyzetére vonatkozó adatokkal együtt az országos tisztifőorvos honlapján közzéteszi.
- (6) Az ivóvíz egészségre gyakorolt hatásáról kérelemre az ivóvíz-szolgáltatás helye szerint hatáskörrel rendelkező népegészségügyi szerv ad felvilágosítást.
- (7) Az ivóvíz-szolgáltatás helye szerint hatáskörrel rendelkező népegészségügyi szerv által jóváhagyott ivóvízbiztonsági terveknek megfelelően üzemelő ivóvízellátó rendszerek listáját a fővárosi és vármegyei kormányhivatal, vagy a járási hivatal a honlapján közzéteszi, a listát szükség esetén, de legalább évente frissíti, valamint az adatokat az NNK-nak is megküldi.
- (8) A napi átlagban legalább 10 000 m³ ivóvizet szolgáltató, vagy legalább 50 000 főt ellátó ivóvízszolgáltatók esetében a víziközmű-szolgáltatásért felelős miniszter az általa vezetett minisztérium honlapján éves tájékoztatást nyújt a víz köbméterenkénti díjának szerkezetére vonatkozóan, ideértve az állandó és a változó költségeket, valamint a 24. § szerinti intézkedésekkel kapcsolatos költségeket, ha az ivóvízszolgáltató megvalósított ilyeneket.

18. A végrehajtás ellenőrzésével kapcsolatos tájékoztatás

- 26. §**
- (1) Az egészségügyért felelős miniszter – az önkormányzatokért felelős miniszter bevonásával – hatévente összeállítja a 24. §-sal összefüggésben az ivóvízhez való hozzáférés javítását és használatának előmozdítását célzó intézkedésekre vonatkozó információkat tartalmazó adatkészletet, azzal az információval, hogy a lakosság mekkora hányada fér hozzá az ivóvízhez. Az adatkészlet nem terjed ki a palackba vagy más zárt edényzetbe töltött vízre vonatkozó információkra.
 - (2) Az egészségügyért felelős miniszter – a vízgazdálkodásért felelős miniszter bevonásával – hatévente összeállítja a 6. §-sal, valamint a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelettel összhangban a vízkivételi pontok vízgyűjtő területeire vonatkozóan elvégzett kockázatértékelésére és kockázatkezelésére vonatkozó információt tartalmazó adatkészletet, beleértve a következő adatelemeket:
 - a) a vízkivételi pontok vízgyűjtő területeiről a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 14/A. § (1) bekezdése szerinti információk, valamint 12. § (4) bekezdésében foglalt, a vízgyűjtő területeken zajló területhasználat és a felszíni lefolyási és vízutánpótlódási folyamatok leírása,
 - b) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 15. § (4) bekezdése alapján elvégzett monitorozások eredményei és
 - c) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (4a) bekezdése szerinti kockázatértékelés alapján hozott intézkedésekre vonatkozó tömör tájékoztatás.
 - (3) Az egészségügyért felelős miniszter – az önkormányzatokért felelős miniszter bevonásával – hatévente összeállítja a 8–9. §-sal összefüggésben a házi vízelosztó rendszerekre vonatkozóan elvégzett kockázatértékelésére vonatkozó információt tartalmazó adatkészletet, amely tartalmazza:
 - a) a 9. § (4) bekezdés b) pontja alapján elvégzett monitorozások eredményeit,
 - b) a 9. § (4) bekezdés c) pontja és a 17. § (5) bekezdés b) pontja alapján hozott intézkedésekre vonatkozó összefoglaló tájékoztatást, az intézkedések típusára, és az ugyanazon pont alapján tett előrelépésre vonatkozó információkkal együtt.
 - (4) Az egészségügyért felelős miniszter évente összeállítja az ivóvíz minőségére vonatkozó vízminőségi adatokat tartalmazó adatkészletet, amely tartalmazza:
 - a) az 1. melléklet 1. és 2. pontjában meghatározott határértékek túllépése esetén a 7. §-sal és a 14. és 15. §-sal összefüggésben gyűjtött monitorozási eredményeket, valamint a 17. és 18. §-sal összefüggésben meghozott korrekciós intézkedésekre vonatkozó információkat tartalmazó adatkészletet,
 - b) az ivóvízzel kapcsolatos olyan eseményekre, azok okaira, valamint az ezekkel összhangban a 17. és 18. § szerinti korrekciós intézkedésekre vonatkozó információkat tartalmazó adatkészletet, amelyek az emberi egészségre potenciális kockázatot jelentettek, és amelyek esetenként több mint tíz egymást követő napon keresztül folyamatosan fennálltak és legalább ezer személyt érintettek, függetlenül attól, hogy sor került-e a határértékek túllépésére,
 - c) a 21. §-sal összhangban engedélyezett valamennyi derogációra vonatkozó információkat tartalmazó adatkészletet, ideértve a 21. § (3) bekezdése szerinti információkat is.

- (5) Az (1) bekezdés és a (3)–(4) bekezdés szerinti adatkészletet az egészségügyért felelős miniszter, a (2) bekezdés szerinti adatkészletet az egészségügyért felelős miniszter – a vízgazdálkodásért felelős miniszter bevonásával – hozzáférhetővé teszi az Európai Bizottság, az Európai Környezetvédelmi Ügynökség és az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ részére.

19. Záró rendelkezések

27. § Ez a rendelet a kihirdetése napján 23 órakor lép hatályba.

- 28. §**
- (1) A 4. § (4) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettséget első alkalommal a 2024. évben kell teljesíteni.
 - (2) A biszfenol-A, a klorát, a haloecetsavak, a mikrocisztin-LR, a „PFA vegyületek összege”, az urán, valamint a 4. § (4) bekezdése szerint meghatározott paraméterek 1. melléklet 2. pontjában meghatározott határértékeknek való megfelelési kötelezettség 2026. január 12-től áll fenn.
 - (3) Az ivóvízszolgáltató a 14. § szerinti monitorozásra az (1) bekezdésben felsorolt paraméterek tekintetében 2026. január 12-től köteles.
 - (4) Újonnan létesülő ivóvízellátó rendszer esetén az ivóvízszolgáltató a 7. § szerinti ivóvízbiztonsági terv – a népegészségügyi szerv általi – hatósági jóváhagyását legkésőbb a szolgáltatás megkezdését követő 1 éven belül köteles kérelmezni.
 - (5) Az ivóvízszolgáltatónak ivóvíz kivételi pontjai vízgyűjtő területeiről a 6. § (6) bekezdése szerinti elemzéseket és vizsgálatokat, az intézkedések azonosítását folyamatosan, első alkalommal legkésőbb 2026. december 22-ig kell elvégeznie és az ivóvízbiztonsági tervbe beépítenie.
 - (6) A 8. § (3) bekezdése szerinti lakossági tájékoztató anyagokat az országos tisztifőorvos legkésőbb 2029. január 12-ig készíti el.
 - (7) A 9. § (2) bekezdése szerinti kockázatértékelés jóváhagyására irányuló kérelmet legkésőbb 2029. január 12-ig kell benyújtani a népegészségügyi szervhez.
 - (8) Az e rendelet hatálybalépése előtt nyilvántartásba vett vagy engedélyezett ivóvízzel és használati melegvízzel közvetlenül érintkező anyagra, termékre vonatkozó engedély – ha a kiadott engedély ettől eltérő határidőt nem állapított meg – annak kiadásától vagy a nyilvántartásba vételtől számított öt év elteltével hatályát veszti.
 - (9) Az e rendelet hatálybalépésekor érvényben lévő, a radiológiai paraméterekre vonatkozó vizsgálati szám csökkentések a következő, a 14. § szerinti ivóvízvizsgálati program összeállításakor már nem vehetők figyelembe. A következő 2. melléklet B) rész 2.3.1. pontja szerinti vizsgálati szám csökkentés igényléséhez felhasználhatók a korábbi, az e rendelet hatálybalépésekor érvényben lévő vizsgálati szám csökkentéshez elvégzett vizsgálatok eredményei is.
 - (10) A 13. § (1) bekezdése szerinti bejelentéseket az ivóvízkezelő vegyszerek tekintetében az e rendelet hatálybalépését követő egy éven belül kell megtenni.
 - (11) A 14. § szerinti vizsgálati program összeállítására, valamint a 2. melléklet A) rész 2. pont c) alpont ca) pontja szerinti vizsgálatokra vonatkozó rendelkezéseket először 2024. január 1-től kell alkalmazni.
 - (12) Az egészségügyért felelős miniszter – az önkormányzatokért felelős miniszter bevonásával – a 26. § (1) bekezdése, valamint a 26. § (3) bekezdése szerinti adatkészletet első alkalommal 2029. január 12-ig készíti el.
 - (13) Az egészségügyért felelős miniszter – a vízgazdálkodásért felelős miniszter bevonásával – a 26. § (2) bekezdése szerinti adatkészletet első alkalommal 2027. július 12-ig készíti el.
 - (14) A 3. melléklet 5. alcím c) pontja szerinti előírást a vizsgáló laboratóriumoknak első alkalommal 2023. november 30-ig kell teljesíteni.

29. § Ez a rendelet az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2184 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

30. § Hatályát veszti az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelethez

Az ivóvíz minőségének értékelésére szolgáló parametrikus értékek és határértékek

1. Mikrobiológiai vízminőségi jellemzők

1.1. Ivóvízellátó rendszerekben továbbított ivóvízre vonatkozó értékek:

	A. Vízminőségi jellemző	B. Határérték	C. Mértékegység
1.	<i>Enterococcus</i> bélbaktériumok	0	Szám/100ml
2.	<i>Escherichia coli</i> (<i>E. coli</i>)	0	Szám/100ml

1.2. Palackban vagy más zárt edényzetben forgalmazott ivóvízre vonatkozó értékek:

	A. Vízminőségi jellemző	B. Határérték	C. Mértékegység
1.	<i>Enterococcus</i> bélbaktériumok	0	Szám/250ml
2.	<i>Escherichia coli</i> (<i>E. coli</i>)	0	Szám/250ml
3.	<i>Coliform</i> baktériumok	0	Szám/250ml
4.	<i>Pseudomonas aeruginosa</i>	0	Szám/250ml
5.	Telepszám 22 °C-on	100	Szám/ml
6.	Telepszám 37 °C-on	20	Szám/ml

2. Kémiai vízminőségi jellemzők

	A. Vízminőségi jellemző	B. Határérték	C. Mértékegység	D. Megjegyzés*
1.	Akrilamid	0,10	µg/l	1.
2.	Antimon	10	µg/l	21.
3.	Arzén	10	µg/l	
4.	Benzol	1,0	µg/l	
5.	Benzo(a)pirén	0,010	µg/l	
6.	Biszfenol-A	2,5	µg/l	
7.	Bór	1,5	mg/l	2.
8.	Bromát	10	µg/l	3., 4.
9.	Kadmium	5,0	µg/l	
10.	Klorát	0,25/0,70	mg/l	3., 5.
11.	Klorit	0,25/0,70	mg/l	3., 6.
12.	Króm	25	µg/l	21.
13.	Réz	2,0	mg/l	21.
14.	Cianid	50	µg/l	
15.	1,2-diklór-etán	3,0	µg/l	
16.	Epiklórhidrin	0,10	µg/l	7.
17.	Fluorid	1,5	mg/l	
18.	Haloecetsavak (HAA-k)	60	µg/l	3., 8.
19.	Ólom	5	µg/l	9., 10., 21.
20.	Higany	1,0	µg/l	
21.	Mikrocisztin-LR	1,0	µg/l	11.

22.	Nikkel	20	µg/l	21.
23.	Nitrát	50	mg/l	12.
24.	Nitrit	0,5	mg/l	12., 13.
25.	Peszticidek	0,10	µg/l	14., 15.
26.	Peszticidek összesen	0,50	µg/l	16.
27.	PFA vegyületek összege	0,10	µg/l	17.
28.	Policiklikus aromás szénhidrogének	0,10	µg/l	18.
29.	Szelén	20	µg/l	
30.	Tetraklór-etilén és triklór- etilén	10	µg/l	A két paraméter koncentrációjának összege
31.	Trihalometánok összesen	50	µg/l	3., 19.
32.	Urán	30	µg/l	
33.	Vinil-klorid	0,50	µg/l	20.
34.	Cisz-1,2-diklór-etilén	50	µg/l	
35.	Kötött aktív klór	3,0	mg/l	3., 22.

***Megjegyzés:**

1. A paraméter jellemzően a vízzel érintkező anyagokból történő kioldódás következtében kerülhet az ivóvízbe. Az ivóvízben, a határértéknek való megfelelés biztosítása, a 10–13. § szerinti termékengedélyezés folyamatán keresztül történik.
2. A határérték 2,4 mg/liter, azon ivóvízellátó rendszerekben, ahol a geológiai adottságok 1,5 mg/liter feletti borkoncentrációt eredményeznek az ivóvíz-ellátáshoz kitermelésre kerülő felszín alatti vízben.
3. Törekedni kell minél kisebb érték elérésére anélkül, hogy a fertőtlenítés biztonsága csökkenne.
4. Ezt a paramétert csak ózon ivóvízkezelő szer alkalmazása esetén kell vizsgálni.
5. Ezt a paramétert csak klór-alapú ivóvízkezelő- vagy fertőtlenítő szer alkalmazása esetén szükséges vizsgálni. A 0,25 mg/liter határértéket kell általánosan alkalmazni, ahol a klór-alapú vegyszer adagolása kizárólag fertőtlenítési céllal történik, valamint új ivóvízkezelő eljárások létesítését követően. Azon ivóvízkezelő eljárások alkalmazása esetén, ahol a klór-alapú vegyszer adagolása oxidációs céllal történik, esetleg évente, összesen maximum 30 napos egybefüggő időtartamig 0,70 mg/liter határérték alkalmazható.
6. Ezt a paramétert klór-dioxid ivóvízkezelő- vagy fertőtlenítő szer alkalmazása esetén kell vizsgálni. A 0,25 mg/liter határértéket kell általánosan alkalmazni, ahol a klór-dioxid alapú vegyszer adagolása kizárólag fertőtlenítési céllal történik, valamint új ivóvízkezelő eljárások létesítését követően. Esetleg évente, összesen maximum 30 napos egybefüggő időtartamig 0,70 mg/liter határérték alkalmazható.
7. A paraméter jellemzően a vízzel érintkező anyagokból történő kioldódás következtében kerülhet az ivóvízbe. Az ivóvízben, a határértéknek való megfelelés biztosítása, a 10–13. § szerinti termékengedélyezés folyamatán keresztül történik.
8. Ezt a paramétert kizárólag abban az esetben kell mérni, ha az ivóvíz fertőtlenítésekor használt fertőtlenítési módszerek haloecetsavak keletkezésével járhatnak, vagy ha a vízkezelésben klór alapú ivóvízkezelő szerek eseti vagy folyamatos adagolása történik. A következő öt reprezentatív anyag összege: monoklór-, diklór- és triklór-ecetsav, valamint mono- és dibrom-ecetsav.
9. Az értéket legalább a házi vízelosztó rendszer betáplálási pontján el kell érni. Az 5 µg/liter határértéket legkésőbb 2036. január 12-ig kell elérni. Az ólom határértéke addig az időpontig 10 µg/liter.
10. A 10–13. § szerinti termékengedélyezéssel összefüggésben ólom paraméter esetén 5 µg/liter határérték alkalmazandó.
11. Ezt a paramétert kizárólag felszíni ivóvízkivétel esetén és lehetséges vízvirágzási esemény kockázata esetén kell mérni (magnövekedett térfogategységre vonatkoztatott cianobakterium egyedszám vagy vízvirágzás kialakulási potenciál).

12. A nitrát és nitrit együttes koncentrációjára a következő feltételeknek teljesülnie kell: $[\text{nitrát}]/50 + [\text{nitrit}]/3 \leq 1$, ahol a szögletes zárójelek a nitrát (NO_3) és nitrit (NO_2) mg/literben kifejezett koncentrációját jelzik. Ha az ivóvíz ennek az előírásnak nem felel meg, csecsemőknek szánt élelmiszer és tápszer készítéséhez nem használható fel, csecsemők és várandósok nem fogyaszthatják.

13. A nitrit koncentrációja az ivóvízkezelő műveket elhagyó vízben nem haladhatja meg a 0,10 mg/liter határértéket.

14. A „Peszticidok” a következőket jelentik:

- a) szerves rovarölő szerek (inszekticidok),
- b) szerves gyomirtó szerek (herbicidok),
- c) szerves gombaölő szerek (fungicidok),
- d) szerves féregirtó szerek (nematocidok),
- e) szerves atkairtó szerek (akaricidok),
- f) szerves algairtó szerek (algcidok),
- g) szerves rágcsálóirtó szerek (rodenticidok),
- h) szerves csigairtó szerek (szlimicidok),
- i) egyéb hasonló termékek (többek között növekedésszabályozók) és
- j) az 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (1) 3. cikkének 32. pontjában meghatározott olyan bomlástermékek, amelyek az ivóvíz szempontjából relevánsak.

Egy peszticid bomlástermék az ivóvíz szempontjából akkor tekintendő relevánsnak, ha okkal feltételezhető, hogy hasonló lényegi tulajdonságokkal rendelkezik peszticid hatását tekintve, mint a kiindulási anyag, vagy a fogyasztók számára önmagában vagy átalakulási termékei révén egészségi kockázatot jelent.

Csak azokat a növényvédő szereket és releváns bomlástermékeiket kell monitorozni, amelyek egy adott szolgáltatott vízben valószínűleg jelen vannak. Ennek eldöntéséhez évente honlapján ad támpontot az országos tisztifőorvos, de a helyi információk (népegészségügyi és növényvédelmi feladatkörben eljáró kormányhivatalok véleményének) figyelembevétele is szükséges.

15. A 0,10 µg/liter parametrikus érték minden egyes növényvédő szerre és annak releváns bomlástermékeire is külön-külön vonatkozik. Az aldrin, dieldrin, heptaklór és heptaklór-epoxid esetében a parametrikus érték 0,030 µg/liter.

16. „Peszticidok összesen”: a monitorozás során észlelt és számszerűsített, az előző sorban meghatározott egyes peszticid-tartalmak összege.

17. „PFA vegyületek összege”: az „összes PFA vegyület” csoportba (a per- és polifluorozott alkil vegyületek összessége) tartozó olyan anyagok alcsoportja, amelyek egy perfluoralkil összetevőt tartalmaznak három vagy több szénatommal (azaz $-\text{C}_n\text{F}_{2n-}$, $n \geq 3$), vagy egy perfluoralkil-éter összetevőt kettő vagy több szénatommal (azaz $-\text{C}_n\text{F}_{2n}\text{OC}_m\text{F}_2$ $m-$, n és $m \geq 1$). Az ivóvíz szempontjából aggályosnak minősülő, következő per- és polifluorozott alkil vegyületek összege:

- a) Perfluor-butánsav (PFBA)
- b) Perfluor-pentánsav (PFPA)
- c) Perfluor-hexánsav (PFHxA)
- d) Perfluor-heptánsav (PFHpA)
- e) Perfluor-oktánsav (PFOA)
- f) Perfluor-nonánsav (PFNA)
- g) Perfluor-dekánsav (PFDA)
- h) Perfluor-undekánsav (PFUnDA)
- i) Perfluor-dodekánsav (PFDoDA)
- j) Perfluor-tridekánsav (PFTrDA)
- k) Perfluorbután-szulfonsav (PFBS)
- l) Perfluorpentán-szulfonsav (PFPS)
- m) Perfluorhexán-szulfonsav (PFHxS)
- n) Perfluorheptán-szulfonsav (PFHpS)
- o) Perfluoroktán-szulfonsav (PFOS)
- p) Perfluornonán-szulfonsav (PFNS)
- q) Perfluordekán-szulfonsav (PFDS)
- r) Perfluorundekán-szulfonsav (PFUnDS)
- s) Perfluordodekán-szulfonsav (PFDoDS)
- t) Perfluortridekán-szulfonsav (PFTrDS)

Az említett anyagokat akkor kell monitorozni, ha a vízkivételi pontok vízgyűjtő területeinek az 6. §. (1) bekezdése szerinti kockázatértékelésének és kockázatkezelésének során megállapítják, hogy az említett anyagok valószínűleg jelen vannak az adott vízellátásban.

18. A következő meghatározott vegyületeket szükséges meghatározni: naftalin, 1-metil-naftalin, 2-metil-naftalin, acenaftilén, acenaftén, fluorén, fenantrén, antracén, fluorantén, pirén, benz(a)antracén, krizén, benz(b)fluorantén, benz(k)fluorantén, benz(e)pirén, benz(a)pirén, indeno(1,2,3-cd)pirén, dibenz(a,h)antracén, benz(g,h,i)perilén

A határérték a következő vegyületek koncentrációjának összegére vonatkozik: benz(b)fluorantén, benz(k)fluorantén, indeno(1,2,3-cd)pirén, benz(g,h,i)perilén

19. A „Trihalometánok összesen” paraméter esetén megadott határérték a következő meghatározott vegyületek koncentrációjának összege: kloroform, bromoform, dibrom-klórmétán, bróm-diklórmétán.

20. Ezt a paramétert a vízminőség-ellenőrző monitoring program részeként csak ott kell vizsgálni, ahol a nyersvízben triklór-etilén, tetraklór-etilén, 1,2-diklór-etán, cisz-1,2-diklór-etilén vagy egyéb alifás klórozott szénhidrogén kimutatható volt, vagy ilyen szennyezés előfordulásáról van tudomás, vagy ilyen szennyező megjelenését a 6. § szerinti kockázatértékelés jelzi.

A paraméter jellemzően a vízzel érintkező anyagokból történő kioldódás következtében kerülhet az ivóvízbe. Az ivóvízben, a határértéknek való megfelelés biztosítása, a 10–13. § szerinti termékengedélyezés folyamatán keresztül történik.

21. Egy liter véletlenszerű napközbeni mintát kell venni a fogyasztói csapból a víz előzetes kifolyatása nélkül.

22. Ezt a paramétert kizárólag abban az esetben kell mérni, ha a vízkezelésben klór alapú ivóvízkezelő- vagy fertőtlenítőszeres eseti vagy folyamatos adagolása történik.

3. Indikátor vízminőségi jellemzők

	A. Vízminőségi jellemző	B. Parametrikus érték	C. Mértékegység	D. Megjegyzés**
1.	Alumínium	200	µg/l	
2.	Ammónium	0,5	mg/l	
3.	Klorid	250	mg/l	1.
4.	<i>Clostridium perfringens</i> , beleértve a spórákat is	0	szám/100ml	2.
5.	Szín	Elfogadható a fogyasztók számára, rendellenes eltérés, szokatlan változás nélkül		3.
6.	Fajlagos elektromos vezetőképesség 20 °C-on	2500	µS/cm	1.
7.	pH	≥6,5 és ≤9,5		1., 4.
8.	Vas	200	µg/l	
9.	Mangán	50	µg/l	
10.	Szag	Elfogadható a fogyasztók számára, rendellenes eltérés, szokatlan változás nélkül		3.
11.	Kémiai oxigénigény (KOIps)	5,0	mg/l O ₂	5.
12.	Szulfát	250	mg/l	1.
13.	Nátrium	200	mg/l	
14.	Íz	Elfogadható a fogyasztók számára, rendellenes eltérés, szokatlan változás nélkül		3., 6.
15.	Telepszám 22 °C-on és 37 °C-on	Nincs szokatlan változás		7.,8.
16.	<i>Coliform</i> baktériumok	0	szám/100ml	9.
17.	<i>Pseudomonas aeruginosa</i>	0	szám/100ml	7.

18.	Összes szerves széntartalom (TOC)	Nincs szokatlan változás		10.
19.	Zavarosság	Elfogadható a fogyasztók számára, rendellenes eltérés, szokatlan változás nélkül		3., 11.
20.	Összes keménység	≥50 és ≤ 350	mg/l CaO	12.
21.	Radon	100	Bq/l	13.
22.	Trícium	100	Bq/l	14.
23.	Indikatív dózis	0,10	mSv	
24.	Kalcium	nincs meghatározva	mg/l	15.
25.	Magnézium	nincs meghatározva	mg/l	15.
26.	Kálium	nincs meghatározva	mg/l	15.
27.	Fertőtlenítőszer-maradék	nincs meghatározva	mg/l	16.

****Megjegyzés:**

1. A víz nem lehet korrozív, agresszív. Ez különösen a kezelt (demineralizálás, lágyítás, membránkezelés, fordított ozmózis stb.) vízre vonatkozik. A víz agresszivitásából, korrozivitásából származó kockázatokat a 7. § (1) bekezdése szerinti ivóvízbiztonsági terv részeként kell értékelni.

2. Ezt a paramétert akkor kell mérni, ha a kockázatértékelés jelzi ennek indokoltságát.

3. A paraméter meghatározásához, ha elérhető, műszeres mérés is alkalmazható, azonban a jellemző értékhez képest a szokatlan változás értékelését műszeres mérés esetén is szükséges meghatározni.

4. A palackba vagy más zárt edényzetbe töltött szénsavmentes víz esetében a minimum érték 4,5 pH egységre csökkenthető. A palackba vagy más zárt edényzetbe töltött természetes szénsav-tartalmú vagy mesterségesen szénsavval dúsított víz esetében a minimumérték alacsonyabb is lehet.

Olyan vízműveknél, ahol klórozással fertőtlenítenek, a pH értéke a 8,5-öt nem haladhatja meg.

5. Ezt a paramétert nem szükséges mérni, ha a TOC paramétert (összes szerves szén) vizsgálják.

6. Mikrobiológiai szennyezés kockázata esetén nem szükséges vizsgálni.

7. Palackban vagy más zárt edényzetben forgalmazott vízre a jelen melléklet A) részében foglaltak vonatkoznak.

8. A népegészségügyi szerv az ivóvízellátó rendszerre; az élelmiszerüzemi célú víz megfelelési ponttól az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az ivóvízellátó rendszerre jellemző szokásos érték figyelembevételével egyedi parametrikus értéket szab meg. A 37 °C-os telepszámot csak a 2. melléklet szerinti esetekben kell meghatározni.

9. Palackban vagy más zárt edényzetben forgalmazott vízre a jelen melléklet A) részében foglaltak vonatkoznak.

10. Ezt a paramétert nem szükséges mérni a napi 10 000 m³-nél kisebb kapacitású ivóvízellátó rendszer, szolgáltatás esetében.

11. A szűrési eljárásokat alkalmazó kezelő művek esetén az ivóvízellátó létesítményben 0,3 NTU parametrikus érték alkalmazható a minták 95 %-a esetében, az 1 NTU egyetlen esetben sem léphető túl. A parametrikus érték nem alkalmazandó az olyan vízellátó rendszerekben, amelyeknél a zavarosságot a nyersvízben a vas és mangán jelenléte okozza.

12. A minimális parametrikus értéket palackozott ivóvíznél, továbbá minden olyan esetben be kell tartani, ahol a vizet sótalanítással, lágyítással vagy egyéb olyan eljárással kezelik, amely jelentős mértékben csökkenti a víz ásványi-anyag tartalmát; kalcium- és magnéziumsók adhatók a vízhez, hogy azt így kondicionálva csökkentsék az esetleges káros egészséghatást, valamint a víz agresszív vagy korrozív jellegét, illetve javítsanak annak ízén.

13. Ha a radon koncentrációja meghaladja az 1000 Bq/l-t, sugárvédelmi alapon és további mérlegelés nélkül szükséges a korrekciós intézkedések megtétele.

14. A magas tríciumszint más mesterséges radionuklidok jelenlétére utalhat. Ha a trícium koncentrációja meghaladja a megadott parametrikus értéket, szükséges az egyéb mesterséges radionuklidok jelenlétének vizsgálata.

15. A paraméterek mérését a 19. §-ban és a 4. mellékletben előírt tájékoztatási célból kell végezni.

16. Ezt a paramétert csak fertőtlenítőszer alkalmazása esetén szükséges vizsgálni. Törekedni kell minél kisebb érték elérésére anélkül, hogy a fertőtlenítés biztonsága csökkenne. A mérés arra alkalmas online mérőeszközzel is végezhető.

4. Mikroszkópos biológiai vízminőségi jellemzők

	A. Vízminőségi jellemzők	B. Parametrikus érték	C. Egység	D. Megjegyzés***
1.	Üledék	0,1	ml/l	1.
2.	Vas- és mangánbaktériumok	2×10^4	szám/l	2.
3.	Kénbaktériumok	2×10^4	szám/l	2., 3.
4.	Szennyezettséget jelző baktériumok	0	szám/l	1.
5.	Cianobaktériumok és algák	5×10^3	szám/l	4.
6.	Gombák	0	szám/l	1.
7.	Házas amőbák	nincs szokatlan változás	szám/l	5., 10.
8.	Egyéb véglények	0	szám/l	6.
9.	Nematoda	nincs szokatlan változás	szám/l	7., 10.
10.	Egyéb férgek	0	szám/l	8.
11.	Egyéb (gerinctelen) szervezetek	0	szám/l	9.

***Megjegyzés:

1. Legalább 1 liter vízmintából 0,45 µm-es membránszűrőn kiszűrt, lemosott, majd centrifugálva tömörített anyagként mérve.

Ez az üledék nem tartalmazhat

a) háztartási, ipari vagy mezőgazdasági eredetű anyagokat;

b) natív készítményben meghatározható, szennyezettséget jelző baktériumokat (pl. *Spirillum*, *Spirochaeta*, *Sarcina*, *Zoogloea*, *Beggiatoa*), baktériumtelepeket, gombákat (pl. *Fusarium*, *Leptomitius*, *Candida*, kivéve: *Alternaria*, *Cladosporium* fajokat), amelyek előfordulását kizárólag az üledék minőségénél kell jelezni.

2. Azokat a baktériumtelepeket (telepes, csomós elrendezésű formák), amelyek fonalai, képletei egyértelműen nem számolhatóak, a mennyiségi meghatározásánál telepenként 100-nak kell számolni. A pontosan azonosítható és egymástól egyértelműen elkülöníthető fonalakat, képleteket egyenként kell számolni.

3. Kivéve a *Beggiatoa* fajokat és a vélhetően külső forrásból bekerülő, szennyezettséget jelző kénbaktérium szervezeteket, amelyek a „Szennyezettséget jelző baktériumok” vízminőségi jellemzőihez sorolandóak.

4. A megadott határértéken túl parti szűrészű vízbázis esetén 500 szám/liter, felszín alatti vízbázis esetén 100 szám/liter mennyiség felett előfordulásuk okát ki kell deríteni és soron kívül be kell avatkozni számuk csökkentése érdekében. A mikroszkópos kép alapján azonosított, szakirodalmi hivatkozások alapján potenciálisan toxintermelő, valamint íz- és szagrontó algák előfordulása esetén ugyancsak soron kívüli ivóvízszolgáltatói beavatkozás szükséges.

5. A csoportba kizárólag a házas amőbák képviselői tartoznak.

6. Szennyezettséget jelző indikátor szervezetek: állati életmódú ostorosok (*Flagellata*), csillós egysejtűek (*Ciliata*), gyökérlábúak (*Rhizopoda*).

7. A csoportba kizárólag a szabadon élő és nem parazita életmódú, mikroszkopikus méretű fonálféreg (*Nematoda libera*) kifejlett egyedei tartoznak. A petéik egyértelműen nem különíthetők el más férgek petéitől, ezért azokat az „Egyéb férgek” vízminőségi kategóriába kell sorolni.

8. Egyéb férgek: a csillóshasúak (*Gastrotricha*), kerekcsigolyák (*Rotatoria*), húrféreg (*Nematomorpha*) és gyűrűsféreg (*Annelida*) törzsének képviselői (beleértve a különböző fejlődési alakokat, szaporodási formákat).

9. A vízminőségi kategóriába a medveállatkák (*Tardigrada*), ízeltlábúak (*Arthropoda*) törzsének képviselői és minden egyéb, előző vízminőségi jellemzőkhöz nem besorolható többsejtű szervezetek tartoznak.

10. A parametrikus érték az ivóvízkezelő műveket elhagyó vízben 5 szám/liter.

5. A házi vízelosztó rendszer kockázatértékelésének szempontjából releváns vízminőségi jellemző

	A. Vízminőségi jellemző	B. Határérték	C. Célérték	D. Mértékegység	E. Megjegyzés****
1.	Ólom	10	5	µg/l	1.

****Megjegyzés:

1. Törekedni kell a lehető legalacsonyabb, illetve 2036. január 12-ig az 5 µg/liter célérték elérésére. A célérték határértékként alkalmazandó a következő esetekben:

- a) az ivóvízzel vagy használati melegvízzel érintkezésbe kerülő termékek értékelésénél;
- b) 2036. január 12. után az elsőbbségi intézményekben;
- c) 2036. január 12. után újonnan átadásra kerülő vagy azokban a meglévő épületekben, ahol az ivóvízhálózat teljes körű felújítása 2036. január 12. után valósul meg.

2. melléklet az 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelethez

Vízminőség-ellenőrzési követelmények**A) rész****Általános célkitűzések és az ivóvíz ellenőrzésére irányuló programok**

1. A programoknak biztosítaniuk kell, hogy

- a) az emberi egészségre jelentett kockázatok ellenőrzésére irányuló intézkedések a vízellátási lánc teljes egészében – a vízgyűjtő területtől a vízkivételen, a vízkezelésen, a víztároláson és a vízelosztáson keresztül a fogyasztás helyéig – hatékonyak legyenek, és hogy a víz a megfelelési helyen egészséges és jó minőségű legyen;
- b) rendelkezésre álljanak az ivóvíz minőségével kapcsolatos azon információk, amelyek bizonyítják, hogy a 4. § és 14. §-ban megállapított kötelezettségek és a 4. § alapján az 1. mellékletben foglalt határértékek és parametrikus értékek teljesülnek;
- c) meghatározzák az emberi egészségre jelentett kockázatok csökkentésének legmegfelelőbb eszközeit.

2. Az ellenőrző programok a következőkből állnak:

- a) vízminták vétele, vizsgálata és a vizsgálati eredmények rögzítése a népegészségügyi szerv által a 14. § szerint jóváhagyott ivóvízvizsgálati program alapján,
- b) a folyamatos ellenőrzés során rögzített mérések,
- c) az ellátási rendszerre specifikus, VBT kockázatértékelésén alapuló üzemeltetési monitoring program, amely az üzemeltetési hatékonyságnak és a vízminőségi problémáknak a gyors észlelésére szolgál, valamint lehetővé teszi az előre megtervezett korrekciós intézkedések gyors végrehajtását és alkalmas a vízkivétel, a vízkezelés, a vízelosztás és a víztárolás érintő összes ellenőrzési intézkedés hatékonyságának megerősítésére. Az üzemeltetési monitoring részeként végzett vizsgálatokat – a vizsgált paraméterekkel, vizsgálati gyakorisággal és a mintavétel helyekkel együtt – az ivóvízbiztonsági tervben, a veszélyelemzés és kockázatértékelés részeként, a beavatkozás, ellenőrző pontok és beavatkozási- vagy célértékek között kell szerepeltetni.
- ca) Az üzemeltetési monitoring programnak szűrést alkalmazó ivóvízkezelő technológiák esetén ki kell terjednie a zavarosság paraméter vizsgálatára, amelyet a jelen melléklet 1. táblázat szerinti gyakorisággal szükséges elvégezni. Az üzemeltetési monitoring program részeként végzett zavarosság mérés arra alkalmas online mérőeszközzel is végezhető.

1. táblázat – Zavarosság üzemeltetési paraméter vizsgálata

	A.	B.
	Az ivóvízellátási körzeten belül naponta előállított vízmennyiség (m ³)	Minimális mintavételi és vizsgálati gyakoriság
1.	≤ 1 000	Hetente
2.	> 1 000 – ≤ 10 000	Naponta
3.	> 10 000	Folyamatos

- cb) Felszíni vizet, vagy felszíni szennyezés kockázatának kitett nyersvizet alkalmazó ivóvízellátó rendszerekben, illetve ahol a kockázatértékelés alapján indokolt, az ivóvízkezelő technológiák vírus-eltávolítási hatékonyságának igazolására a szomatikus colifág paraméter vizsgálata szükséges e melléklet 2. táblázata szerint. A vizsgálatot a 6. § szerinti veszélyelemzés és kockázatértékelés részeként kell elvégezni.

2. táblázat

	A. Üzemeltetési paraméter	B. Referenciaérték	C. Mértékegység	D. Megjegyzés
1.	Szomatikus colifágok	50 (nyersvíz esetében)	Plakk-képző egységek (PFU)/100 ml	Ha a nyersvízben > 50 PFU/100 ml koncentrációban megtalálható, a vizet a vízkezelési technológiasor lépéseit követően vizsgálni kell, hogy meg lehessen állapítani, hogy a meglévő lépések hány nagyság- renddel csökkentik a koncentrációját, illetve fel lehessen mérni, hogy kellően kontrollált-e a kórokozó vírusok átjutásának kockázata.

d) Ivóvízbiztonsági tervben szereplő kockázatértékelés és az abban meghatározott felügyeleti rendszer alapján ellenőrző programok további elemei lehetnek

- da) a vízkivételi és vízkezelési technológiai berendezések működési és karbantartási állapotával kapcsolatos nyilvántartások ellenőrzése és
- db) a vízgyűjtő terület, a vízkivétel, a vízkezelés, a víztárolás és a vízelosztás infrastruktúrájának ellenőrzése.

B) rész

Paraméterek és gyakoriság

1. Általános elvárások

Az ellenőrzés céljára megfelelő paraméterek kiválasztásakor minden vízelosztó rendszer esetében figyelembe kell venni a helyi körülményeket.

2. Paraméterek jegyzéke

2.1. Az ivóvízszolgáltatók az ivóvízbiztonsági terveket és ezzel együtt az ellenőrző programokat folyamatosan és rendszeresen felülvizsgálják, és legalább évente frissítik vagy újra megerősítik.

2.2. A vízminőség-ellenőrző paraméterek vizsgálati számának meghatározására vonatkozó követelmények

2.2.1. Az „A csoportba” tartozó, ellenőrző paraméterek

Az „A csoportba” tartozó, ellenőrző paraméterek vizsgálatának célja az, hogy rendszeresen tájékoztasson az ivóvíz organoleptikus és mikrobiológiai minőségéről, egyes kémiai vízminőségi jellemzőkről, a vízminőség esetleges változásáról, a vízkezelés hatékonyságáról (különösen a fertőtlenítéséről) annak érdekében, hogy ahol ilyen kezelést végeznek, megállapítható legyen, hogy az ivóvíz minősége megfelel-e az e rendeletben előírt határértékeknek és parametrikus értékeknek.

Az „A” csoportba tartozó ellenőrző paramétereket a 3. táblázatban meghatározott gyakorisággal kell vizsgálni:

a) *Escherichia coli* (*E. coli*), *Enterococcus* bélbaktériumok, *Coliform* baktériumok, telepszám 22 °C-on, szín, zavarosság, íz, szag, pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, hőmérséklet, ammónium, nitrit, kémiai oxigénigény (KOIps) vagy TOC, szabad aktív klór vagy az alkalmazott fertőtlenítőszer maradéka;

b) az ivóvízbiztonsági tervben szereplő kockázatértékelés, valamint az ez alapján összeállított vizsgálati programban meghatározott egyéb paraméterek;

c) minden olyan komponens, ami a vízkezelés során ivóvízkezelő szerként adagolásra kerül vagy annak adagolása következtében keletkezhet vagy a technológia hatására megnövekedhet;

d) minden olyan komponens, amelynek eltávolítására célzott ivóvízkezelő technológia üzemel;

Az ivóvízbiztonsági tervben elvégzett veszélyelemzés és kockázatértékelés alapján hatáskörrel rendelkező népegészségügyi szerv, valamint élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv magasabb vizsgálati számot is előírhat.

2.2.2. A „B csoportba” tartozó, részletes paraméterek

Valamennyi határértéknek való megfelelés megállapítása érdekében minden, az „A” csoportban nem vizsgált paramétert legalább a 3. táblázatban meghatározott gyakorisággal kell ellenőrizni. A „B” csoportba tartozó paraméterek vizsgálatának célja annak megállapítása, hogy az ivóvíz minősége megfelel-e az e rendeletben foglalt valamennyi követelménynek.

2.3. A vízminőség-ellenőrző paraméterek vizsgálati számának csökkentésére vonatkozó követelmények

2.3.1. Az „A” és „B” csoportba tartozó paramétereket a 3. táblázatban meghatározott gyakorisággal kell mérni, kivéve, ha a népegészségügyi szerv, illetve az élelmiszerüzemi célú víz megfelelőségi ponttól a NÉBIH az országos tisztifőorvossal egyeztetve az ivóvízszolgáltató kérésére meghatározott időre a vizsgálati szám csökkentését a vizsgálati program elfogadásával engedélyezi.

A minimális vizsgálati szám akkor csökkenthető egy vízminőségi jellemző esetében, ha legalább egy hároméves időszak alatt rendszeres időközönként, a teljes ivóvízellátási körzetre reprezentatív mintavételi helyen vett minden minta eredménye alacsonyabb értéket mutat, mint a határ- vagy parametrikus érték 60%-a, a *Pseudomonas aeruginosa*, a *Coliform* baktériumok, a *Clostridium perfringens* és a mikroszkópos biológiai paraméterek esetén a parametrikus érték túllépés gyakorisága nem éri el a 10%-ot, és ha az ivóvízbiztonsági tervben elvégzett, a vízbázis ellenőrzésére is kiterjedő veszélyelemzés és kockázatértékelés, valamint a 6. § (1) bekezdése szerinti kockázatértékelés, valamint a rendelkezésre álló összes közegészségügyi szempontból releváns információ megerősíti, hogy nincs olyan észszerűen várható tényező, amely az ivóvíz minőségének romlását okozná, vagy az emberi egészséget veszélyeztetné.

A minimális vizsgálati szám legfeljebb a 3. táblázatban meghatározott gyakoriság 25%-ára csökkenthető. A vizsgálati szám nem csökkenthető a 2.2.1. pont a) alpontjában felsorolt paraméterekre vonatkozóan.

2.3.2. Az alumínium, az arzén, a benzol, a benz(a)pirén, a bór, a cianid, a cisz-1,2-diklór-etilén, az 1,2-diklór-etán, a fluorid, a peszticidek, a tetraklór-etilén, a triklór-etilén, a policiklusos aromás szénhidrogének, a higany, a szelén, a kadmium, klorid, szulfát, nátrium, urán, THM, PFA, trícium, radon, indikatív dózis továbbá a 4. § (5) bekezdése szerinti paraméterekre a vizsgálati szám ivóvízellátó rendszerenként az országos tisztifőorvos engedélyével, illetve – az élelmiszerüzemi célú víz megfelelőségi ponttól, ahol az élelmiszerüzemi célú vizet az élelmiszer-előállításához, illetve kezeléshez az élelmiszer-higiéncia biztosítása érdekében felhasználják – az országos tisztifőorvos bevonásával a NÉBIH által kiadott engedély alapján háromévente egy vizsgálatra csökkenthető az ivóvízellátó rendszerbe betáplálási ponton.

Az első engedély kiadásának együttes feltételei: a komponensek nem voltak kimutathatók az alsó mérés határtól vagy a határérték 30%-át meghaladó koncentrációban legalább a kérelem beadását megelőző hároméves időszak alatt a rendszeres időközönként a teljes ivóvízellátási körzetre reprezentatív mintavételi helyen vett mintából, és az ivóvízbiztonsági tervben elvégzett, a vízbázis ellenőrzésére is kiterjedő veszélyelemzés és a 6. § (1) bekezdése szerinti kockázatértékelés, valamint a rendelkezésre álló, közegészségügyi szempontból releváns összes információ megerősíti, hogy nincs olyan észszerűen várható tényező, amely az ivóvíz minőségének romlását okozná vagy az emberi egészséget veszélyeztetné.

Az engedélyezési eljárásban a hatályos ivóvízbiztonsági tervet, 2027. január 12. után a 6. § (1) bekezdése szerinti kockázatértékelés adatait, a vízbázis védettségét vagy a mesterségesen védelemben tartást igazoló dokumentumokat, azaz a vízbázis diagnosztikai vizsgálat eredményét, vagy a vízbázis védőterületi határozatot, ennek hiányában a védelemben helyezési tervet, vagy mindezek hiányában az utolsó kútvízvizsgálati tríciummérési eredményt, valamint az utolsó három évre az összes rendelkezésre álló hálózati és ivóvízellátó rendszerbe betáplálási pontra vonatkozó, valamint kútvíz vizsgálati eredményt kell benyújtani. Az engedély határozatlan időre szól, de 6 évente felülvizsgálat-köteles.

A felülvizsgálathoz be kell nyújtani a hatályos ivóvízbiztonsági tervet, 2027. január 12. után a 6. § (1) bekezdése szerinti kockázatértékelés adatait, az utolsó 6 év kútvízvizsgálati eredményeit és a teljes ivóvízellátási körzetre reprezentatív mintavételi helyen vett ivóvízvizsgálati eredményeket, és a vízbázis védettségét igazoló dokumentumokat, azaz a vízbázis diagnosztikai vizsgálat eredményét vagy a vízbázis védőterületi határozatot, vagy ennek hiányában az utolsó kútvízvizsgálati tríciummérési eredményt.

2.3.3. A vizsgálati szám nem csökkenthető olyan paraméterek vizsgálatára vonatkozóan, amelyek ivóvízben történő megjelenésére az elosztó hálózathoz vagy a fogyasztó belső hálózatából történő kioldódás következtében is számítani lehet, valamint értéke a hálózatban különböző biológiai és biokémiai folyamatok következtében változhat.

3. Mintavételek gyakorisága

3.1. Az ivóvízszolgáltató és az élelmiszeripari vállalkozás által végzett vagy végeztetett vizsgálatok minimális vizsgálati száma

3. táblázat

	A. Naponta termelt (szolgáltatót) ivóvíz mennyisége egy ivóvízellátási körzeten belül (1. megjegyzés) m ³ -ben	B. A csoportba tartozó (ellenőrző) paraméterek minimális éves vizsgálati száma (2., 3., 4., és 5. megjegyzés)	C. B csoportba tartozó (részletes) paraméterek minimális éves vizsgálati száma (2., 3., 4., 5. és 6. megjegyzés)
1.	<10	(4. megjegyzés)	(4. megjegyzés)
2.	≥10 és <100	4 minta	(4. megjegyzés)
3.	≥100 és <1000	4 minta	1 minta
4.	≥1000 és <10 000	4 + 3 minta minden megkezdett 1000 m ³ /nap mennyiségre	1 minta + 1 minta minden megkezdett 4 500 m ³ /nap mennyiségre
5.	≥10 000 és <100 000		3 minta + 1 minta minden megkezdett 10 000 m ³ /nap mennyiségre
6.	≥100 000		12 minta + 1 minta minden megkezdett 25 000 m ³ /nap mennyiségre

Megjegyzések:

1. A vízmennyiséget a naptári év átlagában kell számolni. A minimális gyakoriság víztérfogat helyett az ivóvízellátási körzetbe eső lakosságszám segítségével is meghatározható, 200 liter/nap/fő vízfogyasztást feltételezve.
2. A feltüntetett gyakoriság kiszámítása a következő módon történik: például az „A” csoportba tartozó paraméterek esetében $4\ 300\ \text{m}^3/\text{d} = 16$ minta (4 minta az első $1\ 000\ \text{m}^3/\text{nap}$ mennyiségre + 12 további minta $3\ 300\ \text{m}^3/\text{nap}$ mennyiségre); például a „B” csoportba tartozó paraméterek esetében $4\ 300\ \text{m}^3/\text{nap} = 2$ minta (1 minta az első $1\ 000\ \text{m}^3/\text{nap}$ mennyiségre + 1 további minta $3\ 300\ \text{m}^3/\text{nap}$ mennyiségre)
3. A mintavételeket időben és térben lehetőleg egyenletesen kell elosztani.
4. A gyakoriságot, illetve a mintaszámot a népegészségügyi szerv, valamint élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv határozza meg, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 16/B. § (2) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével.
5. A hatósági vizsgálati mintaszámot minden esetben felfelé egész számra kell kerekíteni.
6. A vízkezelő művet elhagyó mintavételi ponton vett minta a vízellátó rendszerben lévő összes ivóvízellátási körzet vizsgálati számának teljesítésébe egyidejűleg beszámítható.

3.2. Minimális mintavételi és vizsgálati gyakoriság ivóvízellátó hálózat vagy élelmiszer előállításra használt ivóvíz esetében

3.2.1. A víznyerő helyek, a vízkezelési technológia mintázására a kapcsolódó jogszabályok előírásai vonatkoznak, valamint az ellenőrzésük az A) rész 2. pontja szerinti ellenőrző program alapján is kötelező, azonban az itt vett minták a 3.1. pontban meghatározott követelmény teljesítése szempontjából nem vehetők figyelembe.

3.2.2. A kalcium, magnézium és kálium paraméterek vizsgálata az ivóvízellátó rendszer egy reprezentatív pontján háromévente egyszer kötelező, az eredmények az 4. melléklet szerinti tájékoztatási követelmény teljesítéséhez használhatók fel.

3.2.3. Az ivóvízellátó rendszerbe betáplálási ponton vett minták a vizsgálati követelmény teljesítésébe a következő paraméterekre vonatkozóan vehetők figyelembe: alumínium, benzol, benz(a)pirén, bór, cianid, cisz-1,2-diklór-etilén, 1,2-diklór-etán, vinil-klorid, urán, fluorid, higany, keménység, klorid, nátrium, peszticidek, policiklusos aromás szénhidrogének, szelén, tetraklór-etilén, triklór-etilén, radioaktív anyagok, kalcium, magnézium, kálium.

3.2.4. Radiológiai paraméterek esetén a mintavételezést a fogyasztói csapon kell végezni, de tríciumvizsgálat esetén a fogyasztói csapon vett minták helyett a kútból származó vízminták is figyelembevehetők.

3.2.5. Ha egy adott mintában valamelyik radiológiai paraméter értékének parametrikus érték túllépése tapasztalható, a népegészségügyi szerv, valamint élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti

szerv meghatározza, hogy milyen mértékben szükséges a mintavételt megismételni annak biztosításához, hogy a mért értékek az egész évi átlagos aktivitási koncentráció szempontjából reprezentatívak legyenek.

4. A magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízművek esetén vizsgálandó vízminőségi paraméterek

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 16/B. § (2) bekezdése szerinti vizsgálatok legalább a következő paraméterekre terjednek ki:

- a) Organoleptikus paraméterek: szín, szag, zavarosság
- b) Hőmérséklet
- c) *Escherichia coli*
- d) *Coliform* baktériumok
- e) Telepszám 22 °C
- f) *Enterococcus* bélbaktériumok
- g) pH
- h) Vezetőképesség
- i) Ammónium
- j) Nitrit
- k) Nitrát
- l) Keménység
- m) Klorid
- n) Kémiai oxigénigény (KOIps)
- o) Vas
- p) Mangán
- q) Lúgosság
- r) Fertőtlenítéssel összefüggő paraméterek

3. melléklet az 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelethez

A vízminőségi jellemzők mérésére vonatkozó előírások**1. Mikrobiológiai paraméterekre vonatkozó módszerek**

A mikrobiológiai paraméterek vizsgálatára az elosztó hálózatban a mintavételt és minta kezelését az EN ISO 19458 szabvány a) rész mintavételi célja szerint kell végezni.

A mikrobiológiai paraméterek elemzési módszerei a következők:

- a) *Escherichia coli* (*E. coli*) és *Coliform* baktériumok: MSZ EN ISO 9308-1 vagy MSZ EN ISO 9308-2;
- b) *Enterococcus* bélbaktériumok: MSZ EN ISO 7899-2;
- c) tenyészthető mikroorganizmusok számlálása -telepszám vagy heterotróf összcsíraszám 22 °C-on vagy 37 °C-on: MSZ EN ISO 6222;
- d) *Clostridium perfringens*, beleértve a spórákat is: MSZ EN ISO 14189;
- e) szomatikus colifágok: EN ISO 10705-2 és az EN ISO 10705-3 szabvány vagy azzal egyenértékű módszer, amely megfelelését az NNK igazolja, és Budapest Főváros Kormányhivatala jóváhagyja;
- f) *Pseudomonas aeruginosa*: MSZ EN ISO 16266.

A laboratóriumok ezektől eltérő módszert akkor használhatnak, ha azokat ellenőrzik (validálják) és a 15. § (10) bekezdésében foglaltak szerint alkalmazásukat a BFKH jóváhagyja. Az alternatív módszereknek az e mellékletben meghatározott módszerekkel való egyenértékűsége értékelésének céljából az MSZ EN ISO 17994 szabványt, vagy az MSZ EN ISO 17994 szabvány alkalmazási körén kívül eső, a tenyésztéstől eltérő elveken alapuló módszerek egyenértékűségének megállapítására az EN ISO 16140 szabványt kell alkalmazni, illetve bármely más hasonló, nemzetközileg elfogadott vizsgálati eljárás alkalmazható. Az új módszer bevezetése előtt az NNK a módszer használatát az Európai Bizottsággal engedélyeztetni.

2. Kémiai és indikátor paraméterek, amelyek esetében az analitikai módszerrel szembeni teljesítménykövetelmények meghatározottak

Az 1. táblázat paraméterei esetében az analitikai módszerrel szemben minimumkövetelmény, hogy alkalmas legyen a parametrikus értékek megfelelő koncentrációkat az adott parametrikus érték legfeljebb 30 %-ának megfelelő – a vizek állapotának kémiai elemzésére és figyelemmel kísérésére vonatkozó műszaki előírásokról szóló miniszteri rendelet szerint meghatározott – alsó méréshatárral és az 1. táblázatban meghatározott mérési bizonytalansággal és pontossággal mérni.

Az eredményt legalább annyi tizedes jegy pontossággal kell megadni, mint amennyivel az e rendelet 1. melléklet 2., 3. és 5. pontjában foglalt határértéket és parametrikus értékeket meghatározták.

A megállapított mérési bizonytalanság nem alkalmazható az 1. mellékletben foglalt határértékek és parametrikus értékek további tűréshatáraként.

1. táblázat – A módszerrel szembeni minimális teljesítménykövetelmény (mérési bizonytalanság és pontosság)

	A. Paraméterek	B. Mérési bizonytalanság a parametrikus érték %-os arányában (a pH kivételével) (1. megjegyzés)	C. Pontosság (2. megjegyzés)	D. Megjegyzés*
1.	Alumínium	25	20	
2.	Ammónium	40	20	
3.	Akrilamid	30	30	
4.	Antimon	40	20	
5.	Arzén	30	20	

6.	Benzo(a)pirén	50	30	3.
7.	Benzol	40	30	
8.	Biszfénol-A	50	30	
9.	Bór	25	20	
10.	Bromát	40	25	
11.	Kadmium	25	20	
12.	Klorid	15	20	
13.	Klorát	40	20	
14.	Klorit	40	20	
15.	Fajlagos elektromos vezetőképesség	15	20	
16.	Króm	30	20	
17.	Réz	25	20	
18.	Cianid	30	20	4.
19.	1,2 – diklór-etán	40	30	
20.	Epiklórhidrin	30	30	
21.	Fluorid	20	20	
22.	Haloecetsavak	50	30	
23.	Hidrogénion koncentráció pH	0,2	0,2	5.
24.	Vas	30	20	
25.	Ólom	30	20	
26.	Mangán	30	20	
27.	Higany	30	20	
28.	Mikrocisztin-LR	30	30	
29.	Nikkel	25	20	
30.	Nitrát	15	20	
31.	Nitrit	20	20	
32.	Kémiai oxigénigény (KOIps)	50	25	6.

33.	Peszticidek	30	30	7.
34.	PFA vegyületek	50	30	8.
35.	Policiklikus aromás szénhidrogének	40	30	10.
36.	Szelén	40	20	
37.	Nátrium	15	20	
38.	Szulfát	15	20	
39.	Tetraklóretilén	40	30	9.
40.	Triklóretilén	40	30	9.
41.	Trihalometánok – összesen	40	30	10.
42.	Összes szerves széntartalom (TOC)	30	30	11.
43.	Zavarosság	30	25	12.
44.	Urán	30	20	
45.	Vinil-klorid	50	30	

Az akrilamid, az epiklórhidrin és a vinilklorid ellenőrzése termékspecifikációk révén történik.

*Megjegyzés:

1. A mérési bizonytalanság a felhasznált adatok alapján a mérendő mennyiségre kapott értékek szórására jellemző nem negatív paraméter. A mérési bizonytalanságra vonatkozó módszerrel szembeni követelmény ($k = 2$) a táblázatban megadott parametrikus érték százalékos aránya vagy bármely annál szigorúbb érték. Eltérő rendelkezés hiányában a mérési bizonytalanságot a parametrikus érték szintjén kell megbecsülni.
2. A pontosság a szisztematikus hiba mutatója, azaz a nagyszámú ismételt mérés átlagértéke, valamint a valódi érték közötti különbség. Részletesebb leírás az ISO 5725 szabványban található.
3. Ha a mérési bizonytalanság értéke nem érhető el, a rendelkezésre álló legjobb technikát kell kiválasztani (60 %-ig).
4. A módszer meghatározza az összes cianidtartalmat annak minden formájában.
5. A mérési bizonytalanság értékét pH-egységekben fejezik ki.
6. Referencia-módszer: EN ISO 8467.
7. A módszerrel szembeni követelmények az egyedi peszticidek esetében jelzésértékűek. A mérési bizonytalanság értéke számos peszticid esetében 30 % is lehet, más peszticidek esetében azonban magasabb, legfeljebb 80 %-os érték is megengedhető.
8. A paraméter vizsgálati módszerére vonatkozóan az országos tisztifőorvos technikai iránymutatást ad ki.
9. A módszerrel szembeni követelmények az egyes anyagokra vonatkoznak, és meg kell felelniük az 1. melléklet 2. pontjában az egyes anyagokra vonatkozó határértékek 50 %-ának.
10. A módszerrel szembeni követelmények az egyes anyagokra vonatkoznak, és meg kell felelniük az 1. melléklet 2. pontjában az egyes anyagokra vonatkozó határértékek 25 %-ának.
11. A mérési bizonytalanságot az összes szerves széntartalom (TOC) 3 mg/literes szintjén kell megbecsülni. Az összes szerves széntartalom és oldott szerves szén meghatározására szolgáló EN 1484 útmutatót [Guidelines for the determination of TOC and dissolved organic carbon (DOC)] kell használni a vizsgálati módszer bizonytalanságának megállapításához.
12. A mérési bizonytalanságot az EN ISO 7027 szabvány vagy más, azzal egyenértékű szabvány szerint mért 1,0 NTU (nefelometriás turbiditási egység) szinten kell megbecsülni.

3. Biológiai vizsgálatok

A vizsgálatokat az MSZ 448-36:1985 szabvány szerint kell végezni.

4. Az indikatív dózis és az analitikai módszerekkel szembeni követelmények ellenőrzése

4.1. Az indikatív dózison való megfelelés ellenőrzése

4.1.1. Az ivóvízben jelen lévő radioaktivitás kimutatására különböző megbízható vizsgálati stratégiák alkalmazhatóak. E stratégiák kiterjedhetnek bizonyos radionuklidok vagy egyetlen radionuklid vagy az összesalfa-aktivitás vagy az összesbéta-aktivitás vizsgálatára.

4.1.2. Bizonyos radionuklidok vagy egyetlen radionuklid vizsgálata

Ha valamelyik aktivitáskoncentráció meghaladja a vonatkozó származtatott érték 20%-át, vagy a tríciumkoncentráció meghaladja az 1. melléklet 3. pontjában foglalt táblázatban szereplő parametrikus értéket, további radionuklidok vizsgálatára van szükség. A mérendő radionuklidokat a radioaktivitás valószínű forrásaira vonatkozó valamennyi releváns információ figyelembevételével a népegészségügyi szerv, valamint élelmiszerüzemi célú víz esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv határozza meg.

4.1.3. Az összesalfa-aktivításra és az összesbéta-aktivításra vonatkozó vizsgálati stratégiák

4.1.3.1. Az indikatív dózis parametrikus indikatív értékének ellenőrzésére alkalmazhatóak az összesalfa-aktivításra és az összesbéta-aktivításra vonatkozó vizsgálati stratégiák. Adott esetben az összesbéta-aktivitás helyett a K-40 aktivitás koncentráció kivonásával a maradék béta-aktivitás is használható. E célból összesalfa-aktivitás és összesbéta-aktivitás vizsgálati szinteket kell meghatározni. Az ajánlott összesalfa-aktivitás vizsgálati szint 0,1 Bq/liter. Az ajánlott összesbéta-aktivitás vizsgálati szint 1,0 Bq/liter.

4.1.3.2. Ha az összesalfa-aktivitás és az összesbéta-aktivitás egyidejűleg kisebb, mint 0,1 Bq/liter, illetve 1,0 Bq/liter, a népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv feltételezheti, hogy az indikatív dózis alacsonyabb a 0,1 mSv parametrikus értéknél, így nincs szükség az indikatív dózis meghatározásához további izotópspecifikus radiológiai vizsgálatra, kivéve, ha más forrásból tudomása van arról, hogy bizonyos radionuklidok jelen vannak a vízben, és az indikatív dózison való túllépését okozhatják.

4.1.3.3. Ha az összesalfa-aktivitás meghaladja a 0,1 Bq/liter vagy az összesbéta-aktivitás meghaladja az 1,0 Bq/litert, meghatározott radionuklidok analizisére van szükség.

4.1.3.4. A népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv alternatív összesalfa-aktivitás és összesbéta-aktivitás vizsgálati szinteket is meghatározhat, ha bizonyítani tudják, hogy ezek az alternatív szintek összhangban állnak az indikatív dózis 0,1 mSv értékével.

4.1.3.5. A mérendő radionuklidokat a radioaktivitás valószínű forrásaira vonatkozó valamennyi releváns információ figyelembevételével a népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv határozza meg. A magas trícium koncentráció más mesterséges radionuklidok jelenlétére utalhat, ezért a tríciumot, az összesalfa-aktivitást és az összesbéta-aktivitást ugyanazon a mintán kell mérni.

4.2. Az indikatív dózis kiszámítása

4.2.1. Az indikatív dózist a mért radionuklid-koncentrációk és a vonatkozó jogszabályban meghatározott dóziségyütthatók, vagy a népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által elismert információk alapján kell kiszámítani, az éves ivóvízbevitel alapján (felnőttek esetében 730 liter). Ha a következő egyenlőség teljesül, a népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv feltételezheti, hogy az indikatív dózis alacsonyabb a 0,1 mSv parametrikus értéknél, és további vizsgálatra nincs szükség:

$$\sum_{i=1}^n \frac{C_i(obs)}{C_i(der)} = 1$$

ahol

$C_i(obs)$ = az i radionuklid megfigyelt koncentrációja

$C_i(der)$ = az i radionuklid származtatott koncentrációja

n = észlelt radionuklidok száma

4.2.2. 2. táblázat** – Származtatott radioaktivitás-koncentrációk az ivóvízben (1)

	A. Származás	B. Nuklid (1. megjegyzés)	C. Származtatott koncentráció
1.	Természetes	U-238 (2. megjegyzés)	3,0 Bq/l
2.		U-234 (2. megjegyzés)	2,8 Bq/l
3.		Ra-226	0,5 Bq/l

4.		Ra-228	0,2 Bq/l
5.		Pb-210	0,2 Bq/l
6.		Po-210	0,1 Bq/l
7.	Mesterséges	C-14	240 Bq/l
8.		Sr-90	4,9 Bq/l
9.		Pu-239/Pu-240	0,6 Bq/l
10.		Am-241	0,7 Bq/l
11.		Co-60	40 Bq/l
12.		Cs-134	7,2 Bq/l
13.		Cs-137	11 Bq/l
14.		I-131	6,2 Bq/l

****Megjegyzések:**

1. A 2. táblázat a leggyakoribb természetes és mesterséges radionuklidokra vonatkozó értékeket tartalmazza, amelyek 0,1 mSv dózisa, 730 liter éves vízbevitellel és a munkavállalók és a lakosság egészségének az ionizáló sugárzásból származó veszélyekkel szembeni védelmét szolgáló alapvető biztonsági előírások megállapításáról szóló, 1996. május 13-i 96/29/EURATOM tanácsi irányelv III. melléklet (A) táblázatában meghatározott dóziségyütthatók alkalmazásával kiszámított pontos értékek. Ugyanezen a módon a más radionuklidokra vonatkozó, származtatott koncentrációk is kiszámíthatók.

2. A 2. táblázat kizárólag az urán radiológiai tulajdonságait veszi figyelembe, kémiai toxicitását nem.

4.2.3. Módszertani követelmények

A 3. táblázatban meghatározott paraméterekre és radionuklidokra vonatkozó aktivitáskoncentrációkat az alkalmazott elemzési módszernek legalább a 3. táblázatban meghatározott kimutatási határ szerint kell mérnie.

3. táblázat

	A. Paraméterek és radionuklidok	B. Kimutatási határ (1. és 2. megjegyzés)	C. Megjegyzés***
1.	Trícium	10 Bq/l	3.
2.	Radon	10 Bq/l	3.
3.	Összesalfa-aktivitás	0,04 Bq/l	4.
4.	Összesbéta-aktivitás	0,4 Bq/l	4.
5.	U-238	0,02 Bq/l	
6.	U-234	0,02 Bq/l	
7.	Ra-226	0,04 Bq/l	
8.	Ra-228	0,02 Bq/l	5.
9.	Pb-210	0,02 Bq/l	
10.	Po-210	0,01 Bq/l	
11.	C-14	20 Bq/l	
12.	Sr-90	0,4 Bq/l	
13.	Pu-239/Pu-240	0,04 Bq/l	
14.	Am-241	0,06 Bq/l	
15.	Co-60	0,5 Bq/l	
16.	Cs-134	0,5 Bq/l	
17.	Cs-137	0,5 Bq/l	
18.	I-131	0,5 Bq/l	

*****Megjegyzés:**

1. A kimutatási határt az ISO 11929 („A jellemző határértékek [döntési határérték, kimutatási határ és megbízhatósági tartományok] meghatározása az ionizáló sugárzás méréséhez – Alapok és alkalmazások”) szabvány szerint, 0,05-os első- és másodfajú hiba feltételezésével kell meghatározni.

2. A mérési bizonytalanságokat teljes standard bizonytalansággként vagy kiterjesztett standard bizonytalansággként, 1,96-os kiterjesztési tényezővel, az „Útmutató a mérési bizonytalanság kifejezéséhez” című ISO-útmutató alapján kell kiszámítani és megadni.

3. A trícium és a radon kimutatási határa a 100 Bq/liter parametrikus érték 10%-a.

4. Az összesalfa-aktivitás és az összesbéta-aktivitás kimutatási határa a 0,1 Bq/liter, illetve az 1,0 Bq/liter vizsgálati érték 40%-a.

5. Ez a kimutatási határ csak új vízforrás esetében, az indikatív dózis kezdeti vizsgálatára alkalmazandó. Ha a kezdeti vizsgálat alapján nem valószínű, hogy az Ra-228 meghaladja a származtatott koncentráció 20%-át, a kimutatási határ az Ra-228 nuklidra vonatkozó rutinmérések esetében 0,08 Bq/literre növelhető, amíg az ellenőrzés megismétlése nem szükséges.

5. A vízminőségi jellemzők elemzésére vonatkozó módszertani előírások

a) Az e rendeletnek való megfelelés ellenőrzése céljából alkalmazott elemzési módszereket – az üzemeltetési monitoring keretében végzett vizsgálatok, beleértve a kézi műszerrel, napi rendszerességgel végzett zavarosságmérést is, valamint az online zavarosság és a fertőtlenítőszer-maradék vizsgálat kivételével – az EN ISO/IEC 17025 szabvány vagy más, azzal egyenértékű, nemzetközileg elfogadott szabvány szerint kell validálni és dokumentálni. A laboratóriumoknak és az azokkal szerződésben álló feleknek az EN ISO/IEC 17025 szabványnak vagy más, nemzetközileg elfogadott azzal egyenértékű szabványnak megfelelő minőségirányítási rendszert kell alkalmazniuk.

b) Az e rendeletben előírt, illetve vízminőség-ellenőrző vizsgálatot az adott paraméterre akkreditált és az adott paraméterre az országos tisztifőorvos megbízásából az NNK által szervezett körvizsgálatokban évente és megfelelő eredménnyel részt vevő laboratórium végezhet. Az élelmiszeripari vállalkozás esetén az ivóvíz minőségellenőrző vizsgálatot, ivóvízvizsgálatra a nem állami laboratóriumok engedélyezéséről, nyilvántartásba vételéről és működési feltételeinek részletes szabályozásáról szóló miniszteri rendelet alapján engedélyezett és akkreditált laboratórium végezhet.

c) A Legionella-csíraszám meghatározással kapcsolatos laboratóriumi vizsgálatokat olyan akkreditált laboratórium végezheti, amelyet a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) erre feljogosította. A feljogosítást – kérelemre – a BFKH adja ki, ha a laboratórium az NNK által szervezett körvizsgálatokban évente és megfelelő eredménnyel részt vett. A feljogosított laboratóriumok listáját a BFKH a honlapján közzéteszi. A feljogosítás visszavonásig érvényes. Az e rendeletben foglalt előírások nem teljesítése esetén a visszavonást az engedélyes, az NNK vagy a BFKH kezdeményezheti.

d) Az elosztó hálózatban történő mintavételt – a fogyasztói csapoknál történő mintavétel kivételével – az ISO 5667-5 szabvány szerint kell végezni.

4. melléklet az 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelethez

Az ivóvízszolgáltató által a fogyasztók számára nyújtandó tájékoztatási kötelezettség tartalmi elemei

1. A szolgáltatási területen az ivóvízszolgáltatónak, a szolgáltatási területnek és az ellátott személyek számának, valamint a vízkitermelés módjának megjelölése, ideértve az alkalmazott vízkezelési és fertőtlenítési módszerek típusaira vonatkozó általános tájékoztatást is.
2. Az 1. melléklet 1., 2. és 3. pontjában foglalt paraméterekre vonatkozó legfrissebb monitorozási adatok, ezen belül a monitorozási gyakoriság a 4. § szerint meghatározott határ- és parametrikus értékkel, és az 1. melléklet 1. és 2. pontjában foglalt paraméterek esetén megfelelőségi százalékokkal, az 1. melléklet 3. pontjában foglalt paraméterek esetén jellemző értékkel együtt; a monitorozás eredményei nem lehetnek egy évnél régebbiek, kivéve, ha a monitorozás gyakorisága ezt megengedi.
3. Az ivóvízszolgáltató köteles a fogyasztó indokolt kérésére hozzáférést biztosítani a 2. pont szerinti információkhoz legfeljebb 10 évre visszamenőleg, ha ehhez a HUMVI rendszerben rendelkezésre állnak a szükséges jóváhagyott adatok.
4. Információk az emberi egészségre nézve jelentkező potenciális veszélyről, és ezzel kapcsolatban az egészségvédelmi és fogyasztási tanácsok vagy egy ezen információkat tartalmazó weboldalra mutató link a 4. § szerint meghatározott határértékek és parametrikus értékek túllépését követően a népegészségügyi szerv által megállapított, az emberi egészségre nézve jelentkező potenciális veszély esetén, ha a 19. § (2) bekezdés szerint a népegészségügyi szerv által előírt tájékoztatási kötelezettség fennáll.
5. Az ivóvízellátó rendszer kockázatértékelésével kapcsolatos releváns információk.
6. A fogyasztóknak szóló tanácsok arról, hogy adott esetben miként csökkenthetik az ivóvízfogyasztásukat, hogyan használhatják a korábbi állapothoz viszonyítva felelősségteljesebben a helyi adottságoknak megfelelően az ivóvizet, illetve hogyan kerülhetik el a nem megfelelő ivóvízhasználatból, a pangó ivóvíz fogyasztásából eredő egészségkockázatokat, vagy tájékoztatás arról, hogy az ezekről szóló tanácsok elérhetőek az NNK honlapján.
7. A napi átlagban legalább 10 000 m³ ivóvizet szolgáltató, vagy legalább 50 000 főt ellátó ivóvízszolgáltatók esetében éves tájékoztatás a következőkről:
 - 7.1. az ivóvízellátó rendszer általános teljesítménye a hatékonyság szempontjából, valamint a szivárgási mértékek, amint ezek az információk rendelkezésre állnak, de legkésőbb 2026. január 12-ig;
 - 7.2. az ivóvízszolgáltató által nyújtott, a vízellátás tulajdonosi szerkezetével kapcsolatos információk;
 - 7.3. ha rendelkezésre áll, az e rendelet hatálya alá tartozó tárgykörökhöz kapcsolódóan az ivóvízszolgáltatóhoz intézett fogyasztói panaszok összefoglalása és az ezekkel kapcsolatos statisztikák;

5. melléklet az 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelethez

Ivóvízzel és használati melegvízzel érintkező termékek**1. Termékcsoportok, amelyekre közegészségügyi szempontú nyilvántartásba vétel szükséges**

- 1.1. Ivóvíz vagy használati melegvíz kezelésére, előállítására használatos ivóvízkezelő vegyszerek
- 1.2. Ivóvíz vagy használati melegvíz kezelésére, előállítására használatos szűrőanyagok
- 1.3. Ivóvízzel vagy használati melegvízzel érintkezésbe kerülő, azok elosztására használt csövek, csőbevonatok, azok anyagától függetlenül, amelyek vizsgálatára és értékelésére vonatkozóan van érvényes magyar szabványként bevezetett európai termékszabvány
- 1.4. Ivóvízzel vagy használati melegvízzel érintkezésbe kerülő, azok tárolására, kezelésére, melegítésére használt tartályok, medencék, tartály- vagy medencebevonatok, azok anyagától függetlenül, amelyek vizsgálatára és értékelésére vonatkozóan van érvényes európai termékszabvány.
- 1.5. Ivóvízzel vagy használati melegvízzel érintkezésbe kerülő egyéb termékek, beleértve a szerelvényeket, szelepeket, szivattyúkat, csapokat, vízórákat, vízmérőket, tömítéseket, ragasztókat, forrasztóanyagokat, helyszínen előállított in-situ bevonatokat, bevonatrendszereket, javításra használt anyagokat, azok anyagától függetlenül, amelyek vizsgálatára és értékelésére vonatkozóan van érvényes magyar szabványként bevezetett európai termékszabvány

2. Termékcsoportok, amelyekre ivóvízbiztonsági engedély szükséges

- 2.1. Ivóvíz vagy használati melegvíz kezelésére, előállítására használt kereskedelmi forgalomban kapható, ivóvízkezelő eszköz, berendezés
- 2.2. Hálózati víz utókezelő kisberendezések, ha a kezelt víz ivóvíz vagy használati melegvíz céljából kerül felhasználásra.
- 2.3. Hálózati és ballonos vízzel üzemelő vízadagoló berendezések.
- 2.4. Ivóvízzel vagy használati melegvízzel érintkezésbe kerülő, azok elosztására használt csövek, csőbevonatok, azok anyagától függetlenül, amelyek vizsgálatára és értékelésére vonatkozóan nincs érvényes magyar szabványként bevezetett európai termékszabvány.
- 2.5. Ivóvízzel vagy használati melegvízzel érintkezésbe kerülő, azok tárolására, kezelésére, melegítésére használt tartályok, medencék, tartály- vagy medencebevonatok, azok anyagától függetlenül, amelyek vizsgálatára és értékelésére vonatkozóan nincs érvényes magyar szabványként bevezetett európai termékszabvány.
- 2.6. Ivóvízzel vagy használati melegvízzel érintkezésbe kerülő egyéb termékek, beleértve a szerelvényeket, szelepeket, szivattyúkat, csapokat, vízmérőket, tömítéseket, ragasztókat, forrasztóanyagokat, a kivitelezés helyszínén előállított in-situ bevonatokat, bevonatrendszereket, javításra használt anyagokat, amelyek vizsgálatára és értékelésére vonatkozóan nincs érvényes magyar szabványként bevezetett európai termékszabvány.

3. Az NNK-hoz benyújtandó engedélyezési vagy nyilvántartásba vételi kérelem tartalmi követelményei és mellékletei

1. A kérelem tartalmi követelményei:

- 1.1. A termék forgalmazási neve
- 1.2. A hazai forgalmazó cégek neve, adószáma, telephelyei
- 1.3. A gyártó cég neve, telephelye, gyártási helyek
- 1.4. A termék felhasználási területe (részletezve)

2. A kérelem mellékletei

- 2.1. Magyar nyelvű használati útmutató, vagy kezelési-üzemeltetési utasítás vagy gépkönyv, amely tartalmazza a közegészségügyi szempontú alkalmazási feltételeket, valamint esetlegesen a termék használatával összefüggésbe hozható, kizárólag annak rendeltetéséből egyértelműen levezethető állításokat
- 2.2. Ivóvízkezelő eljárás esetében olyan tudományosan megalapozott részletes leírás és alátámasztó adatok szükségesek, amelyek alapján az ivóvízkezelés eredményessége és az alkalmazott eljárás hatásai közegészségügyi és ivóvízbiztonsági szempontból megítélhetők
- 2.3. Igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentum
- 2.4. NNK által előzetesen elkészített közegészségügyi értékelés száma

4. Az NNK-hoz benyújtandó felülvizsgálati kérelem tartalmi követelményei és mellékletei

1. A kérelem tartalmi követelményei:

- 1.1. A termék forgalmazási neve
- 1.2. A hazai forgalmazó cégek neve, adószáma, telephelyei
- 1.3. A gyártó cég neve, telephelye, gyártási helyek
- 1.4. A termék felhasználási területe (részletezve)

2. A kérelem mellékletei:

2.1. Gyártói nyilatkozat a termék változatlan gyártási körülményeiről

2.2. Nyilatkozat a termék változatlanságáról (különös tekintettel az összetételére, a gyártás során felhasznált alap- és segédanyagok minőségére, a felépítésére, típusára, gyártójára)

2.3. Igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentum

2.4. Magyar nyelvű használati útmutató, vagy kezelési-üzemeltetési utasítás vagy gépkönyv, amely tartalmazza a közegészségügyi szempontú alkalmazási feltételeket, valamint esetlegesen a termék használatával összefüggésbe hozható, kizárólag annak rendeltetéséből egyértelműen levezethető állításokat

2.5. NNK által előzetesen elkészített közegészségügyi értékelés száma

6. melléklet az 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelethez

Az ivóvízbiztonsági terv tartalmi követelményei és a jóváhagyáshoz benyújtandó dokumentumok***1. Az ivóvízbiztonsági terv tartalmi követelményei**

1.1. Víznyerő hely, nyersvíz-források védelme a vízkivételi pontok vízgyűjtő területeire vonatkozó 6. § szerinti kockázatértékelés alapján

- 1.1.1. Rendszer leírása, nyersvíz minősége
- 1.1.2. Veszélyek azonosítása
- 1.1.3. Kockázatértékelés
- 1.1.4. Beavatkozás, ellenőrző pontok és beavatkozási- vagy célértékek meghatározása, beleértve a 15. § (2) bekezdése szerinti speciális üzemeltetési monitoring programot.
- 1.1.5. Értékelés, ellenőrző mérések
- 1.1.6. Megelőző és kockázatcsökkentő intézkedések listája

1.2. Vízkezelés

- 1.2.1. Rendszer leírása
- 1.2.2. Veszélyek azonosítása
- 1.2.3. Kockázat értékelése
- 1.2.4. Beavatkozás, ellenőrző pontok és beavatkozási- vagy célértékek meghatározása, beleértve a 15. § (2) bekezdése szerinti speciális üzemeltetési monitoring programot.
- 1.2.5. Értékelés, ellenőrző mérések

1.3. Elosztóhálózat

- 1.3.1. Rendszer leírása
- 1.3.2. Veszélyek azonosítása
- 1.3.3. Kockázatértékelés
- 1.3.4. Beavatkozás, ellenőrző pontok és beavatkozási- vagy célértékek meghatározása, beleértve a 15. § (2) bekezdése szerinti speciális üzemeltetési monitoring programot.
- 1.3.5. Értékelés, ellenőrző mérések

1.4. Fogyasztói pontok

- 1.4.1. Az ivóvízellátó rendszer leírása a felhasználási pontokon a fogyasztói csapig
- 1.4.2. Veszélyek azonosítása
- 1.4.3. Kockázatértékelés
- 1.4.4. Beavatkozás, ellenőrző pontok és beavatkozási- vagy célértékek meghatározása, beleértve a 15. § (2) bekezdése szerinti speciális üzemeltetési monitoring programot.
- 1.4.5. Értékelés, ellenőrző mérések

1.5. Ivóvízellátás lépéseit és a beavatkozási pontokat tartalmazó folyamatábra

1.6. Kockázatértékelés módszertana

- 1.7. Felszíni vizet, vagy felszíni szennyezés kockázatának kitett nyersvizet alkalmazó ivóvízellátó rendszerekben, illetve ahol a kockázatértékelés alapján indokolt az ivóvízkezelő technológiák vírus-eltávolítási hatékonyságának igazolása.

A kockázatértékelés elvégzése során az MSZ EN 15975-2 szabványban, vagy azzal egyenértékű nemzetközi vagy hazai ajánlásokban meghatározott általános kockázatértékelési elveket kell figyelembe venni. A módszertan alkalmazását az NNK szakvéleményezési eljárás során értékeli.

A nyersvíz minőségének értékelése illetve a nyersvíz minőségével összefüggő kockázatok értékelése kapcsán a 4. § (4) bekezdése szerinti megfigyelési listán szereplő paraméterek értékelését is el kell végezni.

2. A népegészségügyi szerv jóváhagyásához benyújtandó dokumentumok

1. Érvényes ivóvízbiztonsági terv
2. Az ivóvíz emberi egészségre és fogyaszthatóságra vonatkozó veszélyeinek kezelésére, kockázatok csökkentésére beállított egyedi szabályzó dokumentumok és munkautasítások
3. Vízforgó üzemeltetési engedély
4. Aktuális, érvényes üzemeltetési szabályzat
5. Az NNK előzetes közegészségügyi szempontú értékelése

*Megjegyzés: Az ivóvízellátó rendszer főbb elemein végig vezetve kell a szükséges adatokat, a lehetséges veszélyeket és kockázatokat (figyelembe véve az az éghajlatváltozásra, az ivóvízellátó rendszerben előforduló szivárgásokra és az azokra visszavezethető kockázatokat, illetve az ivóvízzel érintkezésbe kerülő anyagok, ivóvízkezelő vegyszerek és szűrőanyagok megfelelőségét), a kockázatértékelés módját, a beavatkozási lehetőségeket és az ellenőrző rendszert az ivóvízbiztonsági tervben rögzíteni.

A Kormány 6/2023. (I. 12.) Korm. rendelete egyes ivóvízhasználattal összefüggő kormányrendeletek módosításáról

A Kormány

a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 2. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés r) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 3. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés n) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 4. alcím tekintetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 139. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** (1) A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E rendelet hatálya az ivóvízminőségű vízigények kielégítését, az ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló, igénybe vett, lekötött vagy távlati hasznosítás érdekében kijelölt vízbázisokra, továbbá az ilyen felhasználású víz kezelését, tárolását, elosztását szolgáló vízellátási létesítményekre terjed ki.”
- (2) Az R1. 1. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(3) E rendelet szerinti védőidomot, védőterületet, védősávot kell kijelölni
a) közcélú vízellátási létesítéséhez, üzemeltetéséhez vagy ilyen célt szolgáló vízhasználathoz azon vízbázisok esetén, amelyek
aa) napi átlagban legalább 50 személy vízellátását biztosítják, vagy
ab) napi átlagban 10 m³-nél több ivóvizet termelnek, valamint
b) a jövőbeni ivóvízellátás célját szolgáló vízbázisok (a továbbiakban: távlati ivóvízbázis) védelme érdekében.
(4) A (3) bekezdés szerinti víztermelő vízellátási létesítményeken kívül, az (1) bekezdés szerinti egyéb víztermelő vízellátási létesítmények esetén az engedélyes kérelmére a vízügyi hatóság védőidomot, védőterületet, védősávot jelölhet ki.”
- (3) Az R1. 1. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) A vízügyi hatóság a (4) bekezdés szerinti vízellátási létesítmények esetén előírhatja a védőidom, védőterület, védősáv kijelölését, ha az az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet szerinti ivóvízbiztonsági terv alapján indokolt.”
- 2. §** Az R1. 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A vízügyi hatóság a védőövezetet úgy jelöli ki, hogy az a védelem céljával összefüggő és a terület használatával kapcsolatos korlátozások és intézkedések szempontjából egységes és összefüggő rendszert alkosson, amely biztosítja, hogy a veszélyek és veszélyesemények bekövetkezésének kockázata csökkenjen.”
- 3. §** Az R1. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A felszín alatti vízbázisok esetén a 2. számú melléklet szerinti, a felszíni vízbázisok esetén a 3. számú melléklet szerinti
a) belső védőidom, védőövezet rendeltetése: a vízkivételi mű, valamint a vízkészlet közvetlen védelme a szennyeződéstől és a megrongálódástól, továbbá a kis, közepes és nagy valószínűséggel bekövetkező veszélyektől;
b) külső védőidom, védőövezet rendeltetése: a le nem bomló, továbbá a bakteriális és egyéb lebomló szennyező anyagok elleni védelem, valamint a közepes és nagy valószínűséggel bekövetkező veszélyektől való védelem;
c) hidrogeológiai védőidom, védőövezet rendeltetése: a le nem bomló szennyező anyagok elleni, a nagy valószínűséggel bekövetkező veszélyektől való védelem, amelyet vagy a vízkivétel teljes utánpótlódási területére (vízgyűjtőjére) vagy meghatározott részére kell kijelölni.”

- 4. §** (1) Az R1. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „9. § A védőidomot, védőterületet és a kijelölést megalapozó dokumentációt – a 8. § (4) bekezdés l) pontja szerinti felülvizsgálatról függetlenül – az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet szerinti ivóvízbiztonsági terv minden második felülvizsgálatával egyidejűleg, tizenkét évente az engedélyesnek felül kell vizsgálni, és a felülvizsgálat eredményét a vízügyi hatóságnak meg kell küldeni. A felülvizsgálat eredményétől függően, a vízügyi igazgatóság véleményének kikérését követően a vízügyi hatóság dönt a kijelölt védőidom, védőterület esetleges módosításáról.”
- (2) Az R1. a következő 9/A. §-sal egészül ki:
 „9/A. § A 9. § szerinti ivóvízbiztonsági tervben a vízügyi hatóság határozatában rögzített előírásokat figyelembe kell venni.”
- 5. §** (1) Az R1. 17. § (1) bekezdés b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 (A vízbázis, vízellátási terv engedélyese köteles:)
 „b) a 10–15. §-ban meghatározott feladatokkal járó kötelezettségek teljesítése érdekében a védőterületen ellenőrzést végezni, és szükség esetén a vízügyi hatóság megkeresésével intézkedést kezdeményezni;”
- (2) Az R1. 17. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
 „(1a) A 17. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megkeresés alapján, az e rendelet szerinti tiltás, korlátozás alá eső, továbbá szennyezés veszélyével járó vagy ténylegesen szennyező tevékenységek felülvizsgálatát a vízügyi hatóság saját hatáskörben elvégzi, vagy a hatáskörrel rendelkező más hatóság megkeresésével kezdeményezi.”
- 6. §** Az R1. a következő 24. és 25. §-sal egészül ki:
 „24. § E rendeletnek az egyes ivóvízhasználattal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 6/2023. (I. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Mód.Kr.) megállapított 1. § (1), (3), (4) és (4a) bekezdését, 2. § (2) és (4) bekezdését, 3. § (1) bekezdését, 9. §-át, 9/A. §-át, 12. § (2) bekezdés e) pontját, 17. § (1) bekezdés b) pontját, 17. § (1a) bekezdését, 1. számú mellékletét, valamint 5. számú melléklet „2. Jelmagyarázat” című táblázat 2. és 3. sorát a Mód.Kr. hatálybalépését követően megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.
 25. § Ez a rendelet
 a) a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
 b) az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2184 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek
 való megfelelést szolgálja.”
- 7. §** Az R1. 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 8. §** Az R1.
 a) 2. § (2) bekezdésében a „biztonsági” szövegrész helyébe a „biztonsági és kockázatkezelési” szöveg,
 b) 12. § (2) bekezdés e) pont nyitó szövegrészeiben az „alapján meg kell állapítani” szövegrész helyébe az „alapján meg kell állapítani a veszélyeket, azaz,” szöveg,
 c) 5. számú melléklet „2. Jelmagyarázat” című táblázat 2. sor C oszlopában a „hatásvizsgálat” szövegrész helyébe a „hatásvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat” szöveg,
 d) 5. számú melléklet „2. Jelmagyarázat” című táblázat 3. sor C oszlopában az „egyedi” szövegrész helyébe az „egyedi kockázatértékelési” szöveg
 lép.

2. A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása

- 9. §** A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 2. §-a a következő u)–w) ponttal egészül ki:
 (E rendelet alkalmazásában:)
 „u) *ivóvíz kivételi pont*: felszíni vagy felszín alatti vízkészletből emberi fogyasztásra szánt víz kivételi pontja;
 v) *ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területe*: az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet alkalmazásában ivóvíznek szánt vízkészletet érő veszélyek és veszélyesemények, valamint kockázatok azonosítása és kezelése érdekében a 14/A. § (1) bekezdése alapján kijelölt terület;

w) ivóvízszolgáltató: az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet szerinti ivóvízszolgáltató.”

- 10. §** Az R2. 12. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területeinek jellemzését, valamint a veszélyek és a veszélyesemények azonosítását a vízgyűjtő-gazdálkodási tervet összeállító vízügyi igazgatási szerv a (2) és (3) bekezdés szerinti jellemzés, valamint terhelés-hatás vizsgálatok alapján végzi, figyelemmel a vízgyűjtő területeken zajló területhasználatra, felszíni lefolyási és vízutánpótlódási folyamatokra.”
- 11. §** Az R2. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„13. § (1) A 12. § szerinti elemzéseket és vizsgálatokat hatévente felülvizsgálva, a felülvizsgálat eredményétől függően szükség szerint kell módosítani, illetve kiegészíteni.
(2) A vízgyűjtő-gazdálkodási tervet összeállító vízügyi igazgatási szerv gondoskodik az ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területeire vonatkozó, 12. § szerinti nyilvántartások létrehozásáról és vezetéséről, elemzések és vizsgálatok elvégzéséről, és annak eredményeit a vízszolgáltatók és a népegészségügyi, vízügyi és vízvédelmi hatóságok számára hozzáférhetővé teszi legkésőbb 2025. december 22-ig, majd azt követően hatévente felülvizsgálja.”
- 12. §** Az R2. „Ivóvíz kivételre kijelölt víztestek és megkülönböztetett védelem alatt álló területek” alcíme a következő 14/A. §-sal egészül ki:
„14/A. § (1) Az ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területeinek kijelölése során
a) az ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területeinek magukban kell foglalniuk legalább a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló kormányrendelet szerint meghatározott, kijelölt, kialakított, vagy fenntartott védőidomot és védőterületet;
b) azonosítani kell az ivóvíz kivételi ponthoz dinamikusan kapcsolódó víztestet és közvetlen vízgyűjtőjét;
c) geo-referencia adatokkal kell azonosítani az ivóvíz kivételi ponthoz tartozó vízgyűjtő területen található valamennyi ivóvíz kivételi pontot.
(2) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti azonosítás során a kijelölésbe be kell vonni az érintett ivóvízszolgáltatókat.
(3) Az (1) bekezdés alapján kijelölt területek térképi megjelenítéséről a 14. § (1) bekezdése szerint kijelölt szervezet gondoskodik.
(4) Az ivóvíz kivételi pontok közegészségügyi és közbiztonsági szempontból érzékeny geo-referencia adatainak védelmét biztosítani kell. Azokat kizárólag a népegészségügyi hatóság, a vízügyi és vízvédelmi hatóság, valamint a vízszolgáltató jogosult megismerni.”
- 13. §** Az R2. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„15. § (1) A vizek, a vízgyűjtő területek és a védett területek állapotának figyelemmel kísérésére és rendszeres értékelésére jogszabályban meghatározott monitoring programot kell kidolgozni és végrehajtani.
(2) A monitoring programot a VKI 21. cikkében meghatározott eljárásnak megfelelően kidolgozott műszaki előírások és szabványosított módszerek figyelembevételével kell megtervezni, kialakítani és működtetni úgy, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés ennek eredményeire alapozva hatékonyan, megbízhatóan és teljeskörűen történhessen.
(3) A monitoring programon belül az ivóvízkivételi ponthoz tartozó vízgyűjtő monitoringját úgy kell kialakítani, hogy az alkalmas legyen a 12. § (4) bekezdése szerinti veszélyek és veszélyesemények azonosítására, továbbá az e rendelet, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet szerinti vízgyűjtő szintű kockázatértékelésre és kockázatkezelésre. A monitoringnak figyelembe kell vennie
a) az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet mellékletében meghatározott határértékeket, valamint vízminőségi jellemzőket;
b) a felszín alatti vízre vonatkozó minőségi előírásokban meghatározott anyagokat és azon anyagokat, amelyekre a szennyező anyagokra vonatkozó küszöbértékek kerültek meghatározásra;
c) a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott elsőbbségi anyagokat és egyéb szennyező anyagokat;
d) a vízgyűjtő-gazdálkodási tervben meghatározott, vízgyűjtő-specifikus szennyező anyagokat;
e) az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően azonosított veszélyek, veszélyesemények és kockázatok azonosítása alapján meghatározott szennyező anyagokat;

f) azokat a természetesen előforduló anyagokat a felszíni vizekben és a felszín alatti vizekben, valamint a vízkivételi pontok vízgyűjtő területein vagy a nyersvízben, amelyek kockázatot jelenthetnek az emberi egészségre vagy az ivóvízbiztonságra, valamint

g) az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet alapján összeállított megfigyelési listán szereplő anyagokat és vegyületeket.

(4) Az ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területeire a (3) bekezdés szerinti monitoring során ki kell választani azokat a paramétereket, anyagokat vagy szennyezőanyagokat, amelyek a 12. § (4) bekezdése szerinti veszélyek és veszélyesemények szempontjából vagy a vízszolgáltatók által az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet szerint benyújtott adatok alapján a monitorozás tekintetében lényegesek. A kiválasztás során figyelembe kell venni a közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról szóló miniszteri rendelet szerinti, felszíni és felszín alatti ivóvízkivételi művekre vonatkozó vízminőségi mérési előírásokat is.

(5) A (4) bekezdés szerinti releváns paraméterek, anyagok vagy szennyező anyagok meghatározásáról az egészségügyért felelős miniszter gondoskodik a miniszter bevonásával.

(6) Az ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területein a 15. § (4) bekezdésében előírtak szerint végzett monitoring eredményeihez a vízszolgáltatók, valamint a népegészségügyi hatóság, a vízügyi és vízvédelmi hatóság hozzáférését először 2025. december 22-ig, azt követően folyamatosan biztosítani szükséges."

14. § Az R2. „A felszíni és a felszín alatti vizek, valamint a védett területek állapotának monitoringja” alcíme a következő 15/A. §-sal és 15/B. §-sal egészül ki:

„15/A. § Ha a vízszolgáltató számára megengedett egy paraméter monitorozási gyakoriságának csökkentése vagy egy paraméter törlése az ellenőrizendő paraméterek listájából, a 15. § (1) bekezdésében előírt monitoring program részeként biztosítani szükséges, hogy a vízkivételi pontok vízgyűjtő területeire vonatkozó kockázatértékelés és kockázatkezelés – az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelettel összhangban – elvégzett felülvizsgálata során megtörténjen e paraméterek megfelelő monitorozása, legfeljebb hatvétenkénti gyakorisággal.

15/B. § (1) A kockázatkezelési intézkedések részeként a felszíni vizekben és a felszín alatti vizekben, valamint a vízkivételi pontok vízgyűjtő területein vagy a nyersvízben azon paraméterek, anyagok vagy szennyező anyagok megfelelő monitoringját biztosítani kell, amelyek a vízfogyasztás révén kockázatot jelenthetnek az emberi egészségre, vagy az emberi fogyasztásra szánt víz minőségének elfogadhatatlan romlását okozhatják, és amelyek a 15. § (1) bekezdése szerint elvégzett monitoring program során nem kerültek figyelembevételre.

(2) Az (1) bekezdés szerinti monitoring eredményei részét képezik a 15. § (1) bekezdése szerinti felülvizsgált monitoring programnak."

15. § Az R2. 18. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A program részeként a vízügyi igazgatási szerv összefoglalót készít az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet által előírt ivóvízbiztonsági tervekben szereplő – a vízkivételi pontok vízgyűjtő területeire vonatkozó – megelőző vagy kockázatcsökkentő intézkedésekről, ezen belül

a) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló kormányrendelet alapján az előzetesen kijelölt vagy kijelölt vízbázis védőterületén belül, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló miniszteri rendelet szerinti vízbázis biztonságba helyezését megalapozó dokumentációban és a védőterületet kijelölő hatósági határozatban foglalt intézkedésekről, valamint
b) további, a vízkivételi pontok vízgyűjtő területeire a vízszolgáltató által – a vízügyi igazgatási szerv bevonásával – meghatározott intézkedésekről.

(4b) A (4a) bekezdés szerinti összefoglalót a vízügyi igazgatási szervnek először 2027. március 22-ig kell elkészítenie, majd hatévente frissítenie."

16. § (1) Az R2. a következő 21/A. §-sal egészül ki:

„21/A. § E rendeletnek az egyes ivóvízhasználattal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 6/2023. (I. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Mód.Kr.5.) megállapított 2. § u)–w) pontját, 3. § (6) bekezdés b) pontját, 12. § (4) bekezdését, 13. §-át, 14. § (1) bekezdését, 14/A. §-át, 15. §-át, 15/A. §-át, 15/B. §-át, 18. § (4a) és (4b) bekezdését, valamint 2. számú mellékletét a Mód.Kr.5. hatálybalépését követően megismételt eljárásokban is alkalmazni kell."

- (2) Az R2. 22. §-a a következő e) ponttal egészül ki:
(Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)
 „e) az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2184 európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

17. § Az R2. 2. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

18. § Az R2.

- a) 3. § (6) bekezdés b) pontjában a „védőterületek” szövegrész helyébe a „védőterületek, valamint az ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területei” szöveg,
 b) 13. §-át követő „Ivóvíz kivételre kijelölt víztestek és megkülönböztetett védelem alatt álló területek” alcím címe helyébe az „Ivóvíz kivételre kijelölt víztestek, vízgyűjtő területek és megkülönböztetett védelem alatt álló területek” alcím cím,
 c) 14. § (1) bekezdésében a „területekről a külön jogszabályok” szövegrész helyébe a „területekről, ideértve a 14/A. § (1) bekezdése szerint azonosított ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területeit, a vonatkozó jogszabály” szöveg lép.

3. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosítása

- 19. §** (1) A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 2. §-a a következő 17a. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„17a. különleges közüzemi ivóvízellátás: a közműves ivóvíz közkifolyóról vagy más közműves vízvételi helyről történő biztosítása, ideértve azt a vízellátást is, amikor a közműves ivóvíz a természetes személy lakóhelyétől 150 méternél nagyobb távolságban lévő közkifolyóról vagy más közműves vízvételi helyről biztosított,”

- (2) Az R3. 2. §-a a következő 22a. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„22a. nem közműves ivóvízellátás: a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó ivóvízellátás, ideértve azt a vízellátást is, amikor

- a) a nem közműves ivóvízellátás keretében
 aa) saját célú ivóvízműből biztosított az ivóvíz, vagy
 ab) ismeretlen módon biztosított az ivóvíz,”

- (3) Az R3. 2. § 28a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„28a. saját célú ivóvízmű: víztermelő létesítmény, a hozzá tartozó gépészet és a csatlakozó-, házi ivóvízhálózat, illetve a víztisztítási feladatokat ellátó vízilétesítmény vagy víztisztító berendezés, amely a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény szerint nem minősül víziközműnek, és amely lehet

- a) magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű: házi ivóvízigényt kiszolgáló vízilétesítmény, amely egy háztartás ingatlanon belüli legfeljebb 500 m³/év ivóvízigényét fedezi,
 b) közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű: közösségi ivóvízigényt kiszolgáló vízilétesítmény, ideértve a vizet kereskedelmi, szolgáltatási, közszolgáltatási célból biztosító, vagy a helyi közösség ivóvízigényét kiszolgáló vízilétesítményeket, illetve egyéb ivóvízigényt kiszolgáló vízilétesítményeket, ideértve a munkavégzéshez kapcsolódó tevékenységet végző létesítményeket, amelyek egyedi ellátást valósítanak meg egy vagy több ingatlanon,”

- 20. §** (1) Az R3. 16/A. § (4)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A saját célú ivóvízmű (3) bekezdés b) pontja szerinti védelmét úgy kell megvalósítani, hogy

- a) magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű esetén a vízkivételi hely körüli 10 méter sugarú terület a saját ingatlanon belül legyen, amely területen az ingatlan tulajdonosának vagy az üzemeltetőnek meg kell akadályozni a szennyezőanyagok saját célú ivóvízműbe és a környező földtani közegbe történő bocsátását, valamint

b) közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű esetén az megfeleljen az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározott módon elkészített ivóvízbiztonsági tervben foglaltaknak.

(5) A (3) bekezdésben foglalt tevékenységet az engedélyező hatóság ellenőrzi.

(6) Magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű esetében az ellenőrzés során az engedélyező hatóság megkeresheti a víz felhasználási feltételeinek meghatározásához a fővárosi és vármegyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalát (a továbbiakban: járási hivatal)."

(2) Az R3. 16/A. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű esetén a népegészségügyi ellenőrzésre az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet irányadó.

(8) A közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű tulajdonosa az ivóvízmű üzemeltetését írásbeli szerződésben átengedheti, ha az üzemeltető részéről a személyi és tárgyi feltételek rendelkezésre állnak.”

(3) Az R3. 16/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16/B. § (1) A saját célú ivóvízműből a közvetlen emberi fogyasztásra kerülő víz minőségének meg kell felelnie az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározott, az ivóvíz minőségének értékelésére szolgáló parametrikus értékeknek és határértékeknek.

(2) A magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű üzemeltetője a kitermelt ivóvíz minőségét háromévente legalább egy alkalommal ellenőrzi vagy ellenőrizteti legalább az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározott, a magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízművek esetén vizsgálendő vízminőségi paraméterek tekintetében. A járási hivatal a helyben fennálló kockázatok figyelembevételével további vizsgálatot írhat elő, amelyet a 16/A. § (5) bekezdése szerinti ellenőrzés után tizenkét hónapon belül kell elvégezni.

(3) A magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű üzemeltetője köteles a vizsgálati eredményeket a járási hivatal részére a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül továbbítani. A vizsgálati eredményeket a járási hivatal tizenöt napon belül kiértékeli, és dönt a szükséges intézkedések megtételéről, majd döntéséről értesíti az engedélyező hatóságot és a települési önkormányzatot.

(4) A közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű üzemeltetője a kitermelt ivóvíz minőségét az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendeletben foglaltak szerint ellenőrzi vagy ellenőrizteti.

(5) Ha az üzemeltető által a magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízműben végzett vizsgálati eredmények alapján a járási hivatal az ivóvíz minőségi követelményeinek való megfelelést nem tudja megállapítani, a megfelelő minőségű ivóvíz biztosításához szükséges eljárást kezdeményez az engedélyező hatóságnál. A járási hivatal az eljárás kezdeményezésével egy időben csatolja a megfelelő ivóvíz biztosításával összefüggő szakmai javaslatát indokolással ellátva.

(6) Ha az engedélyező hatóság vagy a közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízműje által közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízműben végzett vizsgálati eredmények alapján a járási hivatal az ivóvíz minőségi követelményeinek való megfelelést nem tudja megállapítani, a megfelelő minőségű ivóvíz biztosítása érdekében az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet szerint jár el.

(7) Ha az ivóvíz minőségi követelmények az (5) bekezdés szerint nem teljesülnek, az engedélyező hatóság mérlegeli az emberi egészség védelme érdekében szükséges intézkedéseket.

(8) Magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű esetén az intézkedéseknek legalább az ivóvízellátás közegészségügyi kockázatairól és azok csökkentési lehetőségeiről szóló tájékoztatásra, a közüzemi ivóvízhálózatra való csatlakozás kötelezettségéről szóló értesítésre, valamint a megfelelő minőségű ivóvíz biztosítására kell kiterjednie.

(9) Közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű esetén az engedélyező hatóság legfeljebb száznolcvan nap teljesítési határidővel kötelezi a saját célú ivóvízmű üzemeltetőjét a biztonságos ivóvízellátáshoz szükséges intézkedések megtételére.

(10) A saját célú ivóvízmű üzemeltetője részére a vízügyi hatóság, a járási hivatal, valamint a működési terület szerinti vízügyi igazgatóság a szakmai tanácsadás lehetőségét biztosítja.

(11) A közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű üzemeltetője köteles a közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemeltetése során a vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról szóló miniszteri rendeletben foglalt előírásokat – a karbantartás és a létfontosságú rendszerelem védelmével kapcsolatos feladatok ellátása, az e-közmű

rendszerből rendelkezésre álló közművek egységes hálózati térképeihez történő hozzáférés biztosítása, valamint a vízkivételi múnél az ellenőrző vizsgálatokra vonatkozó szabályok kivételével – teljesíteni.”

21. § Az R3. a következő 6b. alcímmel egészül ki:

„6b. Nem közműves és különleges közüzemi ivóvízellátás

16/D. § (1) A településen az érintett fogyasztók nem közműves és különleges közüzemi ivóvízellátását a települési önkormányzat a (4) bekezdésben foglalt közegészségügyi követelmények teljesítésével biztosítja.

(2) Nem közműves és különleges közüzemi ivóvízellátásra saját célú ivóvízművet, ennek hiányában a közüzemi ivóvízhálózatához kapcsolható közvetlen vételezési lehetőséget, elsősorban közkifolyót, nyilvános helyeken kültéri, illetve beltéri ivóvízvételi lehetőségeket kell alkalmazni.

(3) A közegészségügyi követelmények teljesítéséhez szükséges különleges közüzemi ivóvízellátás közkifolyókról vagy más vízvételi helyről történő biztosítása akkor fogadható el, ha az a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 58. § (11) bekezdésében foglalt mennyiségben és távolságon belül rendelkezésre áll.

(4) A települési önkormányzat a közigazgatási területén tájékoztatja a nem közműves és különleges közüzemi ivóvízellátástól eltérő ivóvízellátással érintett fogyasztót, hogy az önkormányzat biztosítja a (3) bekezdésben foglalt mennyiséget, amely ellátásért az önkormányzat szolgáltatási díjat érvényesíthet. E rendeletnek megfelelő, nem közműves ivóvízellátásként saját célú ivóvízmű üzemeltetőjével szemben szolgáltatási díj nem érvényesíthető.

(5) A létfenntartási és a közegészségügyi vízigények teljesítését a járási hivatal ellenőrzi, és szükség szerint intézkedik a települési önkormányzatnál.

(6) A települési önkormányzat a nem közműves és különleges közüzemi ivóvízellátás módját (különösen közösségi és magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű, közkifolyó, lajtos kocsi, ballon, zacskós víz, palackozott víz, nyilvános helyeken kültéri, illetve beltéri ivóvízvételi lehetőség biztosítása, egyéb ivóvízvételi lehetőség), az ellátott személyek számát, az ellátás gyakoriságát, a mozgásukban korlátozottak egyedi ivóvízellátásának módját és gyakoriságát bejelenti a járási hivatalnak az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendeletben foglaltak szerint.

(7) A települési önkormányzat nem közműves ivóvízellátási kötelezettségét teljesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó számára a saját célú ivóvízműből biztosított

a) ivóvíz a 16/B. § (1) bekezdésében előírt ivóvíz-minőségi követelménynek megfelel, illetve a víz fogyasztásához a járási hivatal hozzájárult; vagy

b) víz vagy ismeretlen egyéb vízellátásból származó víz minősége nem felel meg az ivóvíz minőségi követelményeinek, de annak a szociális vízigény biztosítására és egyéb háztartási célra való felhasználásához a járási hivatal hozzájárult, és a települési önkormányzat legalább 3 liter/fő/nap mennyiségben biztosít ivóvizet ivóvíz-fogyasztásra és ételkészítésre.”

22. § Az R3. a következő 84. §-sal és 85. §-sal egészül ki:

„84. § E rendeletnek az egyes ivóvízhasználattal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 6/2023. (I. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Mód.Kr.5.) megállapított 2. § 17a. pontját, 2. § 22a. pontját, 2. § 28a. pontját, 16/A. § (4)–(8) bekezdését, 16/B. §-át, valamint 6b. alcímét a Mód.Kr.5. hatálybalépését követően megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.

85. § E rendeletnek a Mód.Kr.5. által megállapított rendelkezései az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2184 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálják.”

4. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

23. § (1) Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) a következő 12. és 13. §-sal egészül ki:

„12. § E rendeletnek az egyes ivóvízhasználattal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 6/2023. (I. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr5.) megállapított 1. mellékletét a Módr5. hatálybalépését követően megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.

13. § E rendelet 1. mellékletének a Módr5. által megállapított rendelkezései az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2184 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálják.”

(2) Az R4. 1. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

5. Záró rendelkezések

24. § Ez a rendelet a kihirdetése napján 23 órakor lép hatályba.

25. § Ez a rendelet az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2184 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 6/2023. (I. 12.) Korm. rendelethez

Az R1. 1. számú melléklete a következő 9. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában)

„9. veszélyek és veszélyesemények: az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalmak.”

2. melléklet a 6/2023. (I. 12.) Korm. rendelethez

Az R2. 2. számú melléklet „II. A vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata során beépítendő további tartalmi elemek” alcíme a következő 6. ponttal egészül ki:

„6. Az ivóvíz kivételi pontok vízgyűjtő területeire az ivóvízbiztonsági tervek alapján a népegészségügyi szerv által jóváhagyott megelőző, illetve kockázatcsökkentő intézkedések összefoglalása.”

3. melléklet a 6/2023. (I. 12.) Korm. rendelethez

Az R4. 1. mellékletében foglalt 13. Népegészségügyi ügyek táblázat a következő 16. és 17. sorral egészül ki:

	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
1.	<i>Közigazgatási hatósági eljárás</i>	<i>Szakkérdés</i>	<i>Bevonás és közreműködés feltétele</i>	<i>Elsőfokon eljáró szakhatóság</i>	<i>Másodfokon eljáró szakhatóság</i>	<i>Állásfoglalás beszerzésének határideje)</i>
16.	Ivóvízbiztonsági terv jóváhagyása	Az ivóvízkivételi pontok vízgyűjtő területeire vonatkozó kockázatértékelés és kezelés megfelelősége, a vízbázisvédelmi követelményeknek történő megfelelés, valamint a nyers vízkezelést, fertőtlenítést és egyéb, technológiát érintő kérdések.	Minden esetben	Vízkiétel helye szerint hatáskörrel rendelkező vízügyi hatóság	Országos vízügyi hatóság	21 nap

17.	Ivóvízbiztonsági terv jóváhagyása	Az ivóvízkivételi pontok vízgyűjtő területeire vonatkozó kockázatértékelés és kezelés megfelelősége, valamint annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá az ivóvízbiztonsági terv részét képező ivóvíz vizsgálati terv megfelelősége.	Minden esetben	Vízkiétel helye szerint hatáskörrel rendelkező vízvédelmi hatóság	Országos vízvédelmi hatóság	21 nap
-----	-----------------------------------	--	----------------	---	-----------------------------	--------

A Kormány 7/2023. (I. 12.) Korm. rendelete a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés n) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet módosítása

1. § A szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) a következő 2/A. §-sal egészül ki:

„2/A. § Az e rendeletben rögzített kivételi szabályok alapján mezőgazdasági területen az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott, a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény hatálya alá tartozó települési szennyvíztisztító telepen keletkező tisztított szennyvízből előállított visszanyert vízzel az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet D. minőségi osztálya szerinti, nem élelmezési és nem takarmányozási célú ipari növények, energianövények és vetőmagkultúrák (a továbbiakban: terménykategória) öntözhetőek.”

2. § (1) Az R1. 3. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet alkalmazásában)

„h) *mezőgazdasági felhasználás*: olyan tevékenység, ami szennyvíznek, szennyvíziszapnak, valamint szennyvíziszap-komposztnak mezőgazdasági terület talajára történő kijuttatását, talajba való bedolgozását, továbbá az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján meghatározott D. minőségi osztálya szerinti terménykategória visszanyert vízzel történő öntözését célozza;”

(2) Az R1. 3. §-a a következő k)–p) ponttal egészül ki:

(A rendelet alkalmazásában)

„k) *visszanyert víz*: az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 4. pontjában meghatározott fogalom. A megfelelőségi pontot követően a települési szennyvíztisztító telepről származó tisztított szennyvíz visszanyert víznek minősül;

l) *vízviszanyerő létesítmény*: az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 5. pontjában meghatározott fogalom;

m) a *vízviszanyerő létesítmény üzemeltetője*: olyan jogi személy, amely a vízviszanyerő létesítményt üzemelteti, továbbá az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 11. pontja szerinti megfelelőségi ponton a 4. cikk szerint a visszanyert víz megfelelőségét és a vízviszanyerő létesítmény működését ellenőrzi;

n) *végfelhasználó*: az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 2. pontjában meghatározott fogalom;

o) *jelentős eltérés*:

oa) a visszanyert víz előállítási kapacitás legalább 10%-os változása,

ob) a vízviszanyerő létesítmény korszerűsítése, valamint az alkalmazott technológia megújítása, vagy

oc) a kibocsátással érintett felszíni víztestek ökológiai állapotát jelentősen befolyásoló éghajlati vagy egyéb körülményekben bekövetkezett változás;

p) *tisztított szennyvíz*: a szennyvíztisztítás után keletkező hasznosítható tápanyagokat tartalmazó víz, amely a szennyvíztisztító telepre előírt határértékek alatti mennyiségben tartalmaz egyéb összetevőket.”

3. § (1) Az R1. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A mezőgazdasági területen az e rendeletnek megfelelő szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt, továbbá az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott D. minőségi osztályú termék kategória szerinti, nem élelmezési és nem takarmányozási célú ipari növények, energianövények és vetőmagkultúrák öntözésére visszanyert víz használható fel.”

(2) Az R1. 4. §-a a következő (9) és (10) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A vízügyi és vízvédelmi hatósághoz a visszanyert víz előállítására alkalmas létesítmény létesítését annak tulajdonosa jelenti be. A vízügyi és vízvédelmi hatóság ellenőrzi a visszanyert víz előállításának megfelelőségét.

(10) A visszanyert víz hasznosításával összefüggő kísérleti felhasználásra a termésművelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló miniszteri rendeletben foglaltakat kell alkalmazni, azzal, hogy termésművelő anyagon a visszanyert vizet is érteni kell.”

4. § Az R1. a következő 5/A. §-sal és 5/B. §-sal egészül ki:

„5/A. § (1) A visszanyert víz előállítását, mint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény alapján folytatható másodlagos, és az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti tevékenységet a települési szennyvíztisztító telep üzemeltetésére vízjogi engedéllyel rendelkező víziközmű-szolgáltató az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatósághoz a tevékenység megkezdése előtt legalább harminc nappal, majd a tevékenység megkezdését követően évente jelenti be a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvényben (a továbbiakban: Szolgtv.) meghatározottak szerint.

(2) A bejelentésről szóló igazolást az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti 3. cikk 3. pontja szerinti írásbeli felhatalmazásnak kell tekinteni. A tevékenység – a bejelentés hatósághoz történő beérkezéstől számított – öt évig folytatható, azzal, hogy a tevékenység gyakorlásának meg kell felelnie az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendeletben és annak alkalmazására vonatkozó jogszabályban meghatározott követelményeknek.

(3) A víziközmű-szolgáltató a bejelentését a VIZEK elektronikus rendszerben nyújthatja be.

(4) A bejelentés – a Szolgtv. 22. §-ában meghatározott adatok mellett – tartalmazza:

a) a települési szennyvíztisztító telep hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyének számát,

b) a visszanyert víz kibocsátására vonatkozóan előírt vízminőségi követelményeket,

c) a vízügyi és vízvédelmi hatóság által elfogadott használt- és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló miniszteri rendelet szerinti önellenőrzési terv számát,

d) a vízviszanyerő létesítmény helyét az egységes országos vetület koordináták megadásával,

e) a vízviszanyerő létesítmény által alkalmazott technológiát,

f) a visszanyert víz becsült éves mennyiségét,

g) a kijelölt megfelelőségi pontot és ott – a használt- és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló miniszteri rendelet szerinti önellenőrzéshez kapcsolódóan – a megfelelőség önellenőrzésének módját,

h) a vízügyi és vízvédelmi hatóság részére történő adatszolgáltatás rendjét, továbbá

i) a kockázatkezelési tervet.

(5) Az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság a bejelentés tényéről és tartalmáról a talajvédelmi hatóságot és a népegészségügyi hatóságot a bejelentés kézhezvételét követő három munkanapon belül tájékoztatja.

(6) Az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikk (6) bekezdésében meghatározott esetekben a változást harminc napon belül be kell jelenteni a vízügyi és vízvédelmi hatóságnál, amely a változásról tájékoztatja a talajvédelmi hatóságot.

(7) A visszanyert víz előállítás tevékenységet a vízügyi és vízvédelmi hatóság ellenőrzi, és jelentős eltérés esetén a bejelentés soron kívüli megújítására szólítja fel a vízviszanyerő létesítmény tulajdonosát.

(8) A visszanyert víz előállítását végző víziközmű-szolgáltató önellenőrzés keretében a bejelentésben foglaltakat rendszeresen felülvizsgálja, és ha jelentős eltérést állapít meg, a bejelentést soron kívül megújítja.

(9) Az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság az 5/A. § szerinti szolgáltatókról – a Szolgtv. 27. §-a alapján – nyilvántartást vezet.

5/B. § (1) A visszanyert víz tárolására szolgáló tározót olyan műszaki védelemmel és kapacitással kell kialakítani, amely a végfelhasználóval kötött szerződésben meghatározott időtartamig a tárolást és az életvédelmet folyamatosan biztosítja.

(2) A visszanyert víz tárolása a mezőgazdasági felhasználási igény szerint történik. A kockázatkezelési tervben rögzíteni kell a teendőket arra az esetre, ha a visszanyert víz rendkívüli okból nem használható fel, különösen, ha a visszanyert víz aktuális mennyisége meghaladja a tározó térfogatát, vagy a kibocsátott visszanyert víz minősége újrahasonosításra nem megfelelő.

(3) Ha a visszanyert víz rendkívüli okból nem használható fel, akkor a vízviszanyerő létesítmény tulajdonosa vagy üzemeltetője gondoskodik a talajra történő kihelyezés helyett másik engedélyezett befogadóba történő átvezetésről, és ennek időpontjáról és okáról a vízügyi és vízvédelmi hatóságot, valamint a talajvédelmi hatóságot három napon belül tájékoztatja.”

5. § Az R1. a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. § (1) Az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkében és II. mellékletében foglalt előírások alapján elkészített kockázatkezelési terv melléklete a visszanyert víz mezőgazdasági felhasználását megalapozó talajvédelmi terv.

(2) A kockázatkezelési tervet a vízviszanyerő létesítmény üzemeltetője készíti el, a végfelhasználó bevonásával.

(3) A kockázatkezelési tervet a vízviszanyerő létesítmény üzemeltetője ötvenként felülvizsgálja. A technológiában, továbbá az ezzel összefüggő tevékenységi körben bekövetezett jelentős változás esetén a kockázatkezelési tervet a vízviszanyerő létesítmény üzemeltetője a változást követő hatvan napon belül felülvizsgálja, és a felülvizsgálat eredményét nyolc napon belül bejelenti az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatósághoz.

(4) A vízviszanyerő létesítmény üzemeltetője és a végfelhasználó írásbeli szerződésben megállapodnak az együttműködés feltételeiről és a felelősségi körökről. A szerződés a kockázatkezelési terv mellékletét képezi.

(5) A szerződés kötelező tartalmi elemeit a 9. melléklet tartalmazza.”

6. § Az R1. 7. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendeletben előírt hatósági ellenőrzések alkalmával a visszanyert vízből vett minta minőségének vizsgálatát akkreditált laboratórium végzi.

(5) Az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendeletben előírt minőségi követelményeknek a megfelelőségi ponton kell megfelelni.”

7. § Az R1. 9. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A visszanyert víz fertőtlenítése során a klórban csökkentett, vagy az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

(7) A tisztított szennyvízzel és a visszanyert vízzel történő gazdasági célú öntözés külterületen lehetséges.

(8) A visszanyert víz a nem élelmezési vagy nem takarmányozási célú ipari növények, energianövények, vetőmagkultúrák mezőgazdasági célú öntözése esetén hasznosítható az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet I. melléklet 1. táblázat D. minőségi osztálya szerint.”

- 8. §** Az R1. a következő 13/A. §-sal és 13/B. §-sal egészül ki:
 „13/A. § Az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet II. melléklet B) szakasz 6. pontjában meghatározottak mellett kockázatértékeléssel kapcsolatos kiegészítő követelményként a szerves szennyező anyagokat (ΣPAH; ΣPCB; TPH) is figyelembe kell venni.
 13/B. § (1) A visszanyert víz belföldre történő behozatala, külföldre történő kivitele és a nem belföldön tisztított visszanyert víz országon történő átszállítása – a szállítást végzőnek a földügyért felelős miniszter által vezetett minisztérium részére tett bejelentése alapján – a földügyért felelős miniszter egyedi döntése alapján lehetséges. A földügyért felelős miniszter egyedi döntése során a visszanyert víz szállításának környezeti kockázatait vizsgálja. A földügyért felelős miniszter egyedi döntése tartalmazza a visszanyert víz
 a) szállításának feltételeit, határidejét és célját,
 b) felhasználásának célját, módját, mennyiségét és földrajzi helyét,
 c) felhasználásával összefüggő egyéb feltételeket.
 (2) A szomszédos országok részéről érkezett, a visszanyert víz országhatáron átnyúló hatásait érintő megkeresésekre a válaszadás a földügyért felelős miniszter feladatkörébe tartozik.
 (3) Az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke szerinti feladatokat nemzeti kapcsolattartó pontként a földügyért felelős miniszter látja el.”
- 9. §** Az R1. 15. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A visszanyert víz átadásáról, átvételéről az (1) bekezdés szerinti bizonylatot évenként egy alkalommal, a tárgyév november 30-ig szükséges kiállítani.”
- 10. §** Az R1. a következő 18/A. §-sal egészül ki:
 „18/A. § A vízviszanyerő létesítmények üzembe helyezése előtt a tulajdonos vagy a tulajdonos megbízásából a kivitelező ellenőrzést végez.”
- 11. §** Az R1. 20. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) E rendeletnek a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 7/2023. (I. 12.) Korm. rendelettel megállapított 2/A. §-a, 3. § h), k)–p) pontja, 4. § (1), (9) és (10) bekezdése, 5/A. és 5/B. §-a, 6/A. §-a, 7. § (4) és (5) bekezdése, 9. § (6)–(9) bekezdése, 13/A. és 13/B. §-a, 15. § (4) bekezdése, 18/A. §-a, 22. §-a és 9. melléklete a víz újrafelhasználására vonatkozó minimumkövetelményekről szóló, 2020. május 25-i (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2., 3., 5., 6., 8., 11. cikkének és 1. mellékletének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”
- 12. §** Az R1. a következő 22. §-sal egészül ki:
 „22. § (1) Az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti kockázatkezelési tervet első alkalommal 2023. június 26-ig kell elkészíteni és bejelenteni a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak.
 (2) E rendeletnek a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 7/2023. (I. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.1.) megállapított 6/A. §-át a Módr.1. hatálybalépésekor üzemelő – mezőgazdasági hasznosítással érintett – vízviszanyerő létesítmény esetében nem kell alkalmazni.
 (3) E rendeletnek a Módr.1.-gyel megállapított rendelkezéseit a Módr.1. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban nem kell alkalmazni.
 (4) Az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikk
 a) (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján gyűjtött adatkészletet 2026. június 26-ig,
 b) (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján gyűjtött adatkészletet 2023. június 26-ig kell első alkalommal közzétenni.”

13. § Az R1. az 1. melléklet szerinti 9. melléklettel egészül ki.

14. § Az R1.

- a) 1. §-ában a „komposztokat,” szövegrész helyébe a „komposztokat, valamint az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a tisztított szennyvíznek már nem minősülő visszanyert vizek” szöveg,
- b) 2. §-ában a „tisztított szennyvíz,” szövegrész helyébe a „tisztított szennyvíz, a visszanyert víz,” szöveg,
- c) 10. § (1) bekezdésében a „Szennyvíz,” szövegrész helyébe a „Szennyvíz, visszanyert víz és” szöveg,
- d) 10. § (4) bekezdésében a „szennyvíz,” szövegrész helyébe a „szennyvíz, visszanyert víz,” szöveg lép.

2. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosítása

15. § A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„61. § (1) A tisztított szennyvizet mezőgazdasági terület talajára kijuttatni, vagy visszanyert vízzel öntözni a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló kormányrendelettel összhangban lehet.

(2) Az öntözött területen a tisztított szennyvíz vagy a visszanyert víz szétosztására szolgáló hálózatot és az öntözött területet úgy kell megtervezni és üzemeltetni, hogy az öntözőtelepen pangó víz ne keletkezzen.

(3) Az engedélyes megakadályozza, hogy az öntözőtelepről tisztított szennyvíz vagy visszanyert víz szomszédos területre, védett természeti területre, Natura 2000 területre, vízbázisok belső vagy külső védőövezetére, a talajvízbe vagy a befogadóba jusson.”

3. Záró rendelkezések

16. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2023. január 15-én lép hatályba.

(2) Az 1–4. §, a 6–11. §, valamint a 14–15. § 2023. június 26-án lép hatályba.

17. § E rendelet 1–14. §-a a víz újrafelhasználására vonatkozó minimumkövetelményekről szóló, 2020. május 25-i (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2., 3., 5., 6., 8., 11. cikkének és 1. mellékletének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 7/2023. (I. 12.) Korm. rendelethez

„9. melléklet az 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelethez

A visszanyert víz felhasználási szerződés kötelező tartalmi elemei

1. A megrendelő és a vállalkozó adatai
 - 1.1. Természetes személyek esetében családi és utónév, születési családi és utónév, születési hely, idő, anyja neve, lakcím, levelezési cím, személyi azonosító, adóazonosító jel,
 - 1.2. nem természetes személy esetében név vagy cégnév, székhely, cégjegyzékszám vagy bírósági bejegyzés száma, adószám, aláírásra jogosult hivatalos képviselő.
2. A szerződés tárgya
A vállalkozó a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló Korm. rendeletben meghatározott határértékeknek megfelelő, termőföldön öntözési célra használható visszanyert vizet biztosít a megrendelő részére.
3. A teljesítés helye
A vállalkozó visszanyert vizet előállító létesítménye, ahol a visszanyert víz előállítása megtörténik, és ahol a visszanyert vizet a vállalkozó a megrendelő rendelkezésére bocsátja. A vállalkozó köteles biztosítani, hogy a szolgáltatás helyén a visszanyert víz megfeleljen a jogszabályban rögzített feltételeknek.
4. A visszanyert víz tárolása és átadása
A szerződés tartalmazza a visszanyert víz tárolására vonatkozó körülményeket, továbbá az esetleges további tisztításhoz kapcsolódó beruházás és üzemeltetés finanszírozási kérdéseit.
A szerződésben rögzíteni kell az átadásra kerülő visszanyert víz napi maximális mennyiségét.
5. A felek jogai és kötelezettségei
6. Szavatossági kötelezettségek
Rögzíteni szükséges az (EU) 2020/741 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 11. pontja szerinti megfelelőségi ponton túl a visszanyert víz minőségéért felelős felet.
A vállalkozó a szerződés teljes időtartama alatt szavatosságot vállal, hogy a teljesítés helyén a visszanyert víz megfelel a jogszabályban rögzített határértékeknek.
7. A szerződés időtartama
Ha a felek a szerződést határozott időtartamra kötik, annak pontos megjelölése.
8. A szerződés megszűnése
A szerződés felmondását a megrendelő és a vállalkozó által aláírt dokumentumban kell rögzíteni.
9. Egyebek
A felek a szerződésből fakadó esetleges jogvitáikat tárgyalás útján kötelesek rendezni, ennek eredménytelensége után a szolgáltatás helye szerint illetékes bíróság kizárólagos illetékességének vetik alá magukat.
A szerződés példányszáma, a szerződéskötés helye, ideje, a szerződő felek (cégszerű) aláírása.”

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 1/2023. (I. 12.) AM rendelete

a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások igénybevételével összefüggő elektronikus kérelmek benyújtását elősegítő kamarai meghatalmazásokkal kapcsolatos szabályokról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés t) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) A kamarai meghatalmazást a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara (a továbbiakban: Kamara) erre a célra kialakított elektronikus felületén hozza létre a (3) bekezdésben foglaltak szerint.
 - (2) A kamarai meghatalmazást írásba kell foglalni. A kamarai meghatalmazás határozatlan időre jön létre, azt a (3) bekezdés b) pontjában foglalt esetben kizárólag a meghatalmazó vagy a meghatalmazó törvényes képviselője írhatja alá, a (3) bekezdés a) pontjában foglalt esetben a meghatalmazó írhatja alá.
 - (3) A kamarai meghatalmazás létrehozását a meghatalmazó
 - a) elektronikus úton, ügyfélkapus azonosítást követően a Kamara által biztosított elektronikus felületen kezdeményezheti a Kamara elektronikus rendszeréből kiállított kamarai meghatalmazás nyomtatvány alkalmazásával, azt ott elektronikusan írhatja alá és nyújthatja be elektronikusan a Kamara részére, vagy
 - b) a Kamara erre kijelölt munkavállalójánál ügyfélkapu hiányában személyesen kezdeményezheti a kamarai meghatalmazás papíralapú létrehozását, amelyet a Kamara munkavállalója saját ügyfélkapus azonosítását követően, a Kamara által biztosított elektronikus rendszerben hoz létre a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által biztosított jelszó felhasználásával, ezt követően a meghatalmazást a meghatalmazó papír alapon aláírja.
 - (4) A meghatalmazó (3) bekezdés a) pontja szerinti belépését követően a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a rendelkezésére álló, általa kezelt, (6) bekezdés a) pont aa)–ah), illetve a b) pont ba)–be) és bi)–bj) alpontja szerinti adatokat betölti a kamarai meghatalmazás elektronikus felületére.
 - (5) A kamarai meghatalmazás (3) bekezdés b) pontja szerinti létrehozásához a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által a meghatalmazó részére biztosított jelszónak a Kamara elektronikus felületén történő alkalmazásával, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a rendelkezésére álló, általa kezelt, (6) bekezdés a) pont aa)–ah), illetve b) pont ba)–be) és bi)–bj) alpontja szerinti adatokat a Kamara elektronikus felületén közvetlen, eseti lekérdezés útján megjeleníti.
 - (6) A kamarai meghatalmazásnak legalább tartalmaznia kell:
 - a) a természetes személy meghatalmazó esetében
 - aa) nevét,
 - ab) születési családi- és utónevét,
 - ac) anyja születési családi- és utónevét,
 - ad) születési helyét,
 - ae) születési idejét,
 - af) mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnél nyilvántartott ügyfél-azonosítóját,
 - ag) adóazonosító jelét,
 - ah) lakóhelyét,
 - ai) tartózkodási helyét, ha az nem azonos a lakóhelyével,
 - aj) kiskorú, illetve cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes nagykorú esetében törvényes képviselője nevét, születési családi- és utónevét, anyja születési családi- és utónevét, születési helyét, idejét és lakóhelyét, levelezési címét, ha az nem azonos a lakóhelyével, elektronikus levélcímét, szöveges üzenet fogadására is alkalmas telefonos elérhetőségét,

- ak) levelezési címét, ha az nem azonos a lakóhelyével vagy tartózkodási helyével,
 - al) elektronikus levélcímét,
 - am) szöveges üzenet fogadására is alkalmas telefonos elérhetőségét,
 - b) a nem természetes személy meghatalmazó esetében
 - ba) elnevezését, továbbá rövidített nevét,
 - bb) a cégjegyzékszámát, a nem a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) hatálya alá tartozása esetében – a gazdálkodó szervezet azonosításához szükséges nyilvántartási számát, a nyilvántartás megnevezésével,
 - bc) képviselőjére jogosult nevét, születési családi- és utónevét, anyja születési családi- és utónevét, születési helyét, idejét és lakóhelyét,
 - bd) székhelyét,
 - be) mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnél nyilvántartott ügyfél-azonosítóját,
 - bf) levelezési címét, ha az nem azonos a székhelyével,
 - bg) elektronikus levélcímét,
 - bh) szöveges üzenet fogadására alkalmas telefonos elérhetőségét,
 - bi) adószámát,
 - bj) gazdasági szervezetek gazdálkodási forma szerinti osztályozási kódját,
 - c) a kamarai meghatalmazás meghatalmazó általi aláírásának és a Kamara általi nyilvántartásba vételének időpontjára vonatkozó adatokat,
 - d) azon támogatási jogcímekeket és intézkedéseket, amelyekre a kamarai meghatalmazás kiterjed.
- (7) A kamarai meghatalmazás mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervvel szembeni hatálybalépésének időpontjáról a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv elektronikus úton tájékoztatja a Kamarát. A Kamara a hatálybalépés időpontjára vonatkozó elektronikus tájékoztatás beérkezését követően haladéktalanul, a kamarai meghatalmazásban megadott valamely elérhetőségén tájékoztatja erről a meghatalmazót.

- 2. §**
- (1) A kamarai meghatalmazást a meghatalmazó annak visszavonásával szüntetheti meg. A kamarai meghatalmazás visszavonását a meghatalmazó
 - a) elektronikus úton a kamara által biztosított, ügyfélkapus azonosítással elérhető elektronikus felületen kezdeményezheti, írhatja alá elektronikusan és nyújthatja be elektronikus úton a Kamara részére; vagy
 - b) a Kamara erre kijelölt munkavállalójánál papíralapú dokumentum aláírásával és a Kamara részére történő benyújtásával is kezdeményezheti, amely dokumentumot a Kamara munkavállalója a Kamara által biztosított, ügyfélkapus azonosítással elérhető elektronikus felületen hozza létre.
 - (2) A Kamara a kamarai meghatalmazás meghatalmazó által a részére benyújtott visszavonásáról haladéktalanul köteles elektronikus úton értesíteni a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervet.
 - (3) A kamarai meghatalmazás visszavonása hatályosulásáról a meghatalmazót a Kamara haladéktalanul értesíti az (1) bekezdés b) pontja szerinti visszavonás esetén a helyszínen személyesen, egyéb esetben a kamarai meghatalmazásban megadott valamely elérhetőségén.
 - (4) A kamarai meghatalmazás visszavonásának minősül a Kamarával és a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervvel szemben is hatályos kamarai meghatalmazás helyett új kamarai meghatalmazás hatálybalépése.
- 3. §**
- (1) A Kamara a meghatalmazónak küldött írásbeli nyilatkozatával jogosult a kamarai meghatalmazást megszüntetni, ha a meghatalmazó nem az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja, így különösen együttműködési és tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően jár el.
 - (2) A Kamara a kamarai meghatalmazás megszüntetésének szándékáról a meghatalmazó részére történő kézbesítését követően haladéktalanul köteles értesíteni a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervet. A megszüntetés hatályosulásáról a meghatalmazót a Kamara haladéktalanul értesíti a kamarai meghatalmazásban megadott valamely elérhetőségén.
- 4. §**
- (1) A kamarai meghatalmazások nyilvántartása tartalmazza a meghatalmazó adatait az alábbiak szerint:
 - a) természetes személy esetén
 - aa) nevét,
 - ab) születési családi- és utónevét,
 - ac) anyja születési családi- és utónevét,

- ad) születési helyét,
 - ae) születési idejét,
 - af) mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnél nyilvántartott ügyfél-azonosítóját,
 - ag) lakóhelyét,
 - ah) tartózkodási helyét,
 - ai) kiskorú, illetve cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes nagykorú esetében törvényes képviselője nevét, születési családi- és utónevét, anyja születési családi- és utónevét, születési helyét, idejét és lakóhelyét, levelezési címét, ha az nem azonos a lakóhelyével, elektronikus levélcímét, szöveges üzenet fogadására is alkalmas telefonos elérhetőségét,
 - aj) levelezési címét, ha az nem azonos a lakóhelyével,
 - ak) elektronikus levélcímét,
 - al) szöveges üzenet fogadására alkalmas telefonos elérhetőségét,
 - am) ügyfélkapu-azonosítóját,
 - an) adóazonosító jelét,
 - b) nem természetes személy esetén
 - ba) elnevezését, továbbá rövidített cégnevét,
 - bb) a cégjegyzékszámát, a nem a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) hatálya alá tartozása esetében – a gazdálkodó szervezet azonosításához szükséges nyilvántartási számát, a nyilvántartás megnevezésével,
 - bc) képviselőjére jogosult nevét, születési családi- és utónevét, anyja születési családi- és utónevét, születési helyét, idejét és lakóhelyét,
 - bd) székhelyét,
 - be) mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnél nyilvántartott ügyfél-azonosítóját,
 - bf) levelezési címét, ha az nem azonos a székhelyével,
 - bg) elektronikus levélcímét,
 - bh) szöveges üzenet fogadására alkalmas telefonos elérhetőségét,
 - bi) cégkapu-azonosítóját,
 - bj) adószámát,
 - bk) gazdasági szervezetek gazdálkodási forma szerinti osztályozási kódját.
- (2) A kamarai meghatalmazás nyilvántartása az (1) bekezdésben foglaltakon túl tartalmazza a kamarai meghatalmazás tárgyi és időbeli hatályát, valamint a kamarai meghatalmazás alapján eljárni jogosult kamarai munkavállaló nevét, anyja születési családi- és utónevét, születési helyét és idejét, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnél nyilvántartott ügyfél-azonosítóját.

5. § A postai szolgáltatásokról szóló törvény szerint a kamarai meghatalmazással kapcsolatosan a Kamara által tértivevény külföldi szolgáltatással feladott küldeményként kézbesített megszüntető nyilatkozatot,

- a) ha a címzett vagy az átvételre jogosult más személy a küldemény átvételét megtagadta vagy a címzett által bejelentett elérhetőségi címen a kézbesítés a címzett ismeretlensége vagy elköltözése miatt meghiúsult, a kézbesítés megkísérlésének napján,
- b) egyéb esetekben az eredménytelen kézbesítési kísérlet, valamint az értesítés elhelyezésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

6. § A Kamara által a kamarai meghatalmazással kapcsolatosan ügyfélkapus, vagy cégkapus tárhelyre elektronikus úton kézbesített irat az átvétel napján kézbesítettnek minősül, ha a központi elektronikus szolgáltató rendszer az irat kézhezvételét igazolja vissza. Amennyiben a meghatalmazó ötödik munkanapon sem veszi át a küldeményt, akkor az iratot az ezt követő munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

7. § A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által a Kamara részére a kamarai meghatalmazásra tekintettel küldött, a meghatalmazót érintő iratokat a Kamara az iratok kézhezvételét követően haladéktalanul továbbítja a meghatalmazó – ha rendelkezik vele – ügyfélkapujára, valamint a kamarai meghatalmazásban megadott e-mail-címére.

- 8. §** A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv haladéktalanul, elektronikus úton tájékoztatja a Kamarát a kamarai meghatalmazás mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervvel szembeni hatályának megszűnéséről.
- 9. §** A kamarai meghatalmazáshoz kapcsolódó elektronikus adatszolgáltatás lebonyolításának technikai részleteit a Kamara és a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv megállapodásban rögzíti.
- 10. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Az 1. § (3) bekezdés a) pontja 2023. február 1-jén lép hatályba.
(3) Az e rendelet szerinti kamarai meghatalmazást 2023. január 16. napjától lehet létrehozni.
(4) Az e rendelet alapján 2023. február 1-je előtt létrejött kamarai meghatalmazás 2023. február 1-jétől hatályos a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv feladatkörébe tartozó eljárásokban.
(5) A 2023. január 15. napjáig létrejött kamarai meghatalmazások 2023. január 31. napján hatályukat veszítik a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervvel szemben.
- 11. §** (1) Hatályát veszti az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2015. (II. 19.) FM rendelet 26. § (3) és (3a) bekezdésében az „a kamarai meghatalmazott,” szövegrész.
(2) Hatályát veszti a termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 9/2015. (III. 13.) FM rendelet 9. § (1) bekezdésében az „, a kamarai meghatalmazott” szövegrész.
(3) Hatályát veszti az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról és a vis maiorral összefüggő egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 94/2015. (XII. 23.) FM rendelet 6/A. §-a.
(4) Hatályát veszti az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételével kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 22/2016. (IV. 5.) FM rendelet
a) 1. § 10. pontja,
b) 12. §-a,
c) 27. § (1) bekezdésében az „– a kamarai meghatalmazott által képviselt ügyfél kivételével –” szövegrész,
d) 27. § (2), (3) és (5) bekezdése.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

Az agrárminiszter 2/2023. (I. 12.) AM rendelete

a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetbe sorolt központi kezelésű előirányzatok felhasználásáról szóló 32/2015. (VI. 19.) FM rendelet, valamint a fejezeti és központi kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 14/2021. (III. 25.) AM rendelet módosításáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 11. és 30. alpontjában, valamint 39. alpont 9. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. A Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetbe sorolt központi kezelésű előirányzatok felhasználásáról szóló 32/2015. (VI. 19.) FM rendelet módosítása

- 1. §** A Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetbe sorolt központi kezelésű előirányzatok felhasználásáról szóló 32/2015. (VI. 19.) FM rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

- 2. §** Az R1.
- a) 1. §-ában a „2022. évi központi költségvetésről szóló 2021. évi XC. törvény” szövegrész helyébe a „2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény” szöveg,
 - b) 1. mellékletében foglalt táblázat címében a „2022. évi” szövegrész helyébe a „2023. évi” szöveg lép.

2. A fejezeti és központi kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 14/2021. (III. 25.) AM rendelet módosítása

- 3. §** A fejezeti és központi kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 14/2021. (III. 25.) AM rendelet (a továbbiakban: R2.) a következő 2/A. §-sal egészül ki:
- „2/A. § (1) A Kvtv. 1. melléklet XII. Agrárminisztérium fejezet 20/02/03 „Erdő-, vad- és halgazdálkodási feladatok” fejezeti kezelésű előirányzatának „Az erdőfelújítás, erdők a klímaváltozásban”, „Az erdészeti környezeti nevelés”, „Az erdei kisvasutak üzemeltetési támogatása” és „Az állami erdőgazdasági társaságok szakmai feladatainak és közjóléti fejlesztései ellátásának támogatása” célú keretéből az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű támogatás is nyújtható.
- (2) A Kvtv. 1. melléklet XII. Agrárminisztérium fejezet 20/03/01 „Nemzeti agrártámogatások” fejezeti kezelésű előirányzatából
- a) az agrár- és erdészeti ágazatban nyújtott állami támogatásokról szóló európai uniós iránymutatásokról szóló bizottsági közlemény (a továbbiakban: agrár- és erdészeti ágazatban nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatások)
 - aa) vidékfejlesztés jellegű intézkedéseikhez kapcsolódó,
 - ab) kockázat- és válságkezelés jellegű intézkedéseikhez kapcsolódó, valamint
 - ac) mezőgazdasági ágazat egyéb intézkedéseikhez kapcsolódó,
 - b) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének alkalmazásában a mezőgazdasági és az erdészeti ágazatban, valamint a vidéki térségekben nyújtott támogatások bizonyos kategóriáinak a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusra figyelemmel
 - ba) elsődleges mezőgazdasági termeléssel, mezőgazdasági termékek feldolgozásával és mezőgazdasági termékek forgalmazásával foglalkozó mikro-, kis- és középvállalkozások részére,
 - bb) a mezőgazdasági üzemek területén található kulturális vagy természeti örökség megőrzésére irányuló beruházásokhoz kapcsolódó,
 - bc) természeti katasztrófák által a mezőgazdasági ágazatban okozott károk orvoslásához kapcsolódó,
 - c) az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű,
 - d) az 1408/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű,
 - e) a 717/2014/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű,
 - f) egyéb, a mezőgazdasági ágazat gazdasági helyzetét negatívan befolyásoló körülmények kezelését célzó európai uniós szabályozási keretekhez kapcsolódó,
- az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatás is nyújtható.”
- 4. §** (1) Az R2. 3. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A Kvtv. 1. melléklet XII. Agrárminisztérium fejezet 20/03/02 „Mezőgazdasági szakmai feladatok” fejezeti kezelésű előirányzatának „Az agrárkutató támogatása” célú keretéből]
„c) a 717/2014/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű,
[az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatás is nyújtható.]
- (2) Az R2. 3. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A Kvtv. 1. melléklet XII. Agrárminisztérium fejezet 20/03/02 „Mezőgazdasági szakmai feladatok” fejezeti kezelésű előirányzatának „Az agrár-marketing célú feladatok támogatása” célú keretéből]
„c) az agrár- és erdészeti ágazatban nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatások mezőgazdasági termékek termelőinek a minőségrendszerekben való részvételéhez kapcsolódó,
[az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatás is nyújtható.]
- (3) Az R2. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A Kvtv. 1. melléklet XII. Agrárminisztérium fejezet 20/07 „Nemzeti agrárkár-enyhítés” fejezeti kezelésű előirányzatából az agrár- és erdészeti ágazatban nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatások kockázat-

és válságkezelés jellegű intézkedéseikhez kapcsolódó, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatás nyújtható.”

5. § Az R2. 10. §-a a következő g) ponttal egészül ki:

(Ez a rendelet)

„g) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének alkalmazásában a mezőgazdasági és az erdészeti ágazatban, valamint a vidéki térségekben nyújtott támogatások bizonyos kategóriáinak a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló, 2014. június 25-i 702/2014/EU bizottsági rendelet”
(hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.)

6. § (1) Az R2. 1. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

(2) Az R2. 2. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

7. § Az R2.

- a) 1. § a) pontjában a „2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény” szövegrész helyébe a „2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény” szöveg,
- b) 4. § nyitó szövegrészében a „XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet 2/3” szövegrész helyébe a „XII. Agrárminisztérium fejezet 20/03/01” szöveg,
- c) 1. és 2. mellékletében foglalt táblázat fejlécében a „2022. évi” szövegrész helyébe a „2023. évi” szöveg,
- d) 1. mellékletében foglalt táblázat C:2–E:2 mezőjében az „1_Környezet- és természetvédelmi feladatok” szövegrész helyébe az „1_Természetvédelmi feladatok” szöveg,
- e) 1. mellékletében foglalt táblázat F:2 mező 5. pontjában az „A természetvédelmi” szövegrész helyébe az „A táj- és természetvédelmi” szöveg lép.

8. § Hatályát veszti az R2.

1. 1. § a) pontjában a „valamint a XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet 2. cím 3. alcímébe és 4. alcím 2. jogcímcsoportjába sorolt fejezeti kezelésű előirányzatokra,” szövegrész,
2. 2. § c) pontja,
3. 3. § (1) bekezdés a) pontjában és 3. § (2) bekezdés a) pontjában az „Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i” szövegrész,
4. 3. § (1) bekezdés b) pontjában és 3. § (2) bekezdés b) pontjában az „Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i” szövegrész,
5. 3. § (2) bekezdés d) pontjában az „1.1.10.1. pontja” szövegrész,
6. 3. § (2) bekezdés e) pontjában az „1.1.10.2. pontja” szövegrész,
7. 3. § (2) bekezdés f) pontjában az „1.3.2. pontja” szövegrész,
8. 3. § (2) bekezdés g) pontjában az „1.1.11. pontja” szövegrész,
9. 5. §-a,
10. 7. §-a,
11. 10. § a), d) és e) pontja,
12. 1. mellékletében foglalt táblázat F:2 mező 3., 7., 8. és 10. pontja,
13. 1. mellékletében foglalt táblázat F:4 mező 1. pontja,
14. 1. mellékletében foglalt táblázat F:5 mező 3.3. pontjában a „kutatói témák, és ezek kapcsán az” szövegrész,
15. 1. mellékletében foglalt táblázat F:9 mező 10. pontja,
16. 3. melléklete.

3. Záró rendelkezések

9. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

1. melléklet a 2/2023. (I. 12.) AM rendelethez

Az R1. 1. mellékletében foglalt táblázat F:3 mező 7. pontja helyébe a következő pont lép:

	(Előirányzat célja)
(278323)	7. Az állam jogszabályon alapuló termőföld-visszavásárlási jogának gyakorlásához, valamint a termőföld értékesítés megghiúsulása miatti visszatérítéshez kapcsolódó kiadások finanszírozása.

2. melléklet a 2/2023. (I. 12.) AM rendelethez

1. Az R2. 1. mellékletében foglalt táblázat F:2 mező 6. pontja helyébe a következő pont lép:

	(Előirányzat célja)
(386184)	6. A természeti értékek bemutatása 6.1. A környezet- és természetvédelmi tudatosság növelésével kapcsolatos feladatok támogatása. 6.2. A természetvédelmi bemutatáshoz kapcsolódó környezeti nevelési feladatok támogatása. 6.3. A természetvédelmi szakterület feladatellátásával kapcsolatos kommunikációs és ismeretterjesztési tevékenységek támogatása.

2. Az R2. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 4/a. sorral egészül ki:

	(A)	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Sorszám	Áht. azonosító	Cím név	Alcím név	Jogcím csoport név	Jogcím név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határéje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
4/a.	379795			2. Öntözés-igénybevétel fejlesztése		Forrás biztosítása az öntözési célú intézkedésekhez.	1. a miniszter vagy a Kormány más tagjának irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv 2. egyéni vállalkozó 3. gazdasági társaság 4. helyi önkormányzat 5. nonprofit szervezet 6. természetes személy	1. egyedi döntés alapján vagy 2. pályázati eljárás keretében	indokolt esetben nyújtható	1. egy összegben vagy 2. részletekben, időarányosan történő kifizetéssel	–	1. A kedvezményezett valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a támogató javára szülő beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozat, 2. zálogjog, 3. garancia, 4. kezesség vagy 5. óvadék.	–	igénybe vehető	–

3. Az R2. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 6/a. sorral egészül ki:

	(A)	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Sorszám	Áht. azonosító	Cím név	Alcím név	Jogcím csoport név	Jogcím név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
6/a.	386906			1_Nemzeti agrártámogatások		1. Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalapból finanszírozott egységes területalapú támogatáshoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatások, valamint az alábbi támogatások nyújtása: 1.1. az anyakecske, a bak és a gödölye beállításának csekély összegű támogatása; 1.2. a kecsketej előállításának csekély összegű támogatása; 1.3. az anyajuh, a kos és a jerke beállításának csekély összegű támogatása; 1.4. a juhtej előállításának csekély összegű támogatása; 1.5. a dohány szerkezetátalakítási nemzeti program alapján nyújtható csekély összegű támogatás. 2. A csoportmentességi rendeletek, valamint a csekély összegű támogatás formájában már kihirdetett vagy tervezett támogatási konstrukciók és egyéb, az Európai Bizottság részére notifikált és jóváhagyott támogatások: 2.1. az állattenyésztés támogatása: 2.1.1. a sertés állatjóléti támogatások finanszírozása, 2.1.2. a baromfi állatjóléti támogatások finanszírozása, 2.1.3. az anyakoca állatjóléti támogatása, 2.1.4. az étkezési tojást termelő tyúkállományok, valamint a tenyésztőbaromfifajok	1. a Tanyafejlesztési Program céljában nyújtott támogatás igénybevételeinek feltételeiről szóló pályázati felhívásban nevesített kedvezményezett 2. a tenyésztő szervezetek tenyésztési programjának végrehajtásában részt vevő, illetve ahhoz adatot szolgáltató szervezet 3. egyéni vállalkozó 4. gazdasági társaság 5. helyi önkormányzat 6. helyi önkormányzatok társulásai 7. költségvetési szerv 8. nonprofit szervezet 9. tenyésztő szervezetek tagjai 10. természetes személy 11. szövetkezet	1. pályázati eljárás keretében 2. egyedi döntés alapján vagy 3. jogszabály alapján	indokolt esetben nyújtható	1. egy összegben vagy 2. részletekben, időarányosan vagy teljesítésarányosan történő kifizetéssel	–	1. A kedvezményezett valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a támogató javára szóló beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozat, 2. zálogjog, 3. garancia, 4. kezesség vagy 5. óvadék.	–	igénybe vehető	–

					<p>állatjóléti támogatása, 2.1.5. az egyes állatbetegségek megelőzésére, leküzdésére és felszámolására irányuló állategészségügyi szolgáltatások támogatása, 2.1.6. az állati hulla eltávolítási és ártalmatlanítási költségeinek támogatása, 2.1.7. a rendezett piaci kapcsolatok kialakításának támogatása, 2.1.8. a minőségi pontytenyésztési program csekély összegű támogatása, 2.1.9. a nyúltenyésztés csekély összegű támogatása és 2.1.10. a tenyészkos és a tenyészbak beállításának csekély összegű támogatása; 2.2. az agrárfinanszírozás támogatása: 2.2.1. a birtokfejlesztési hitelek kamattámogatása, 2.2.2. az éven túli forgóeszközhitel kamattámogatása, 2.2.3. a családi gazdálkodók hiteleinek kamattámogatása, 2.2.4. a mezőgazdasági üzemek korszerűsítéséhez, fejlesztéséhez nemzeti hatáskörben nyújtott kedvezményes hitel- és lízingdíj-támogatás igénybevételének részletes feltételeiről szóló 114/2008. (IX. 5.) FVM rendelet alapján nyújtott beruházási hitelkamattámogatás- és lízingdíj-támogatás, 2.2.5. az aszály- és fagykárok alapján felvett hitelek kamattámogatása, 2.2.6. az MFB Agrár Forgóeszköz Hitelprogram támogatása, 2.2.7. az MFB Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram támogatása, 2.2.8. a mikro-, kis- és középvállalkozások hitelezésének elősegítése érdekében a kezességvállalási díjak költségvetési támogatása, 2.2.9. a TÉSZ forgóeszköz hitelprogram támogatása,</p>										
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					<p>2.2.10. az MFB TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram 2020 támogatása, 2.2.11. az MFB Agrár Forgóeszköz Hitelprogram 2020 támogatása, 2.2.12. az MFB Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram 2020 támogatása, 2.2.13. a mezőgazdaság, az erdőgazdálkodás és az élelmiszeripar beruházási hiteleihez kapcsolódó kamattámogatás; 2.3. egyéb támogatások: 2.3.1. a növény-egészségügyi feladatok ellátásának támogatása, 2.3.2. a szőlő-gyümölcs ágazatban felhasznált gázolaj jövedéki adójának csekély összegű támogatása, 2.3.3. a mezői őrszolgálatok, valamint a mezőőrök foglalkoztatásának támogatása, 2.3.4. a szőlő aranyszínű sárgaságát okozó betegség elleni védekezés támogatása, 2.3.5. a szárított takarmány csekély összegű támogatása, 2.3.6. a méhészeti járművekre igénybe vehető csekély összegű támogatás, 2.3.7. a fűszerpaprika minőségi ártermelésének csekély összegű támogatása, 2.3.8. a sertés- és baromfiágazat rendkívüli jövedelempótló támogatása, 2.3.9. az időjárás és más előre nem látható körülmények miatt átmenetileg piaci zavarokkal küzdő növénytermesztési ágazatok jövedelempótló támogatása, 2.3.10. az egyes speciális helyzetben lévő mezőgazdasági vállalkozások rendkívüli jövedelempótló támogatása, 2.3.11. a száritmány-előállítások által igénybe</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					<p>vehető csekély összegű támogatás, 2.3.12. a méhészeti ágazatban a méhállomány egészségügyi kondíciójának megőrzéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatás, 2.3.13. az árutermelő galamb csekély összegű támogatása, 2.3.14. a tenyészbika tenyésztésbe állításának csekély összegű támogatása, 2.3.15. a komlóültetvény létesítéséhez igénybe vehető mezőgazdasági csekély összegű támogatás, 2.3.16. a karácsonyfa-ültetvények után igénybe vehető támogatás. 3. A Tenyésztésszervezési feladatok 3.1. A tenyésztésszervezési feladatok támogatása igénybevételek részletes feltételeiről szóló 43/2014. (XII. 29.) FM rendelet alapján 3.1.1. a törzskönyvezés, 3.1.2. a teljesítményvizsgálat, 3.1.3. a tenyészérték-megállapítás támogatása. 4. A Tanyafejlesztési Program 4.1. A Tanyafejlesztési Program cél keretében nyújtott támogatás igénybevételek feltételeiről szóló pályázati felhívásban foglalt célterületek és azok alprogramjai. 5. A Zártkerti Program támogatása 5.1. A zártkert besorolású földrészelek mezőgazdasági hasznosítását segítő, valamint infrastrukturális háttérét biztosító fejlesztések támogatása.</p>									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

4. Az R2. 1. mellékletében foglalt táblázat F:9 mező 1. pontja helyébe a következő pont lép:

	<i>(Előirányzat célja)</i>
(386239)	<p>1. Az állam természetvédelmi közfeladatainak átvállalása</p> <p>1.1. A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendeletben, valamint a Nemzeti Környezetvédelmi Program részeként jóváhagyott Nemzeti Természetvédelmi Alaptervben rögzített természetvédelmi célok elérésében, az aktuális feladatok hatékony ellátásában közreműködő környezet- és természetvédelmi céllal létrejött civil szervezetek kizárólag természetvédelmi tematikájú szakmai feladatainak, programjainak, tevékenységének támogatása.</p>

3. melléklet a 2/2023. (I. 12.) AM rendelethez

1. Az R2. 2. mellékletében foglalt táblázat F:2 mező 4.1. pontja helyébe a következő pont lép:

	<i>(Előirányzat célja)</i>
(384817)	<p>4.1. A belső piacra, a vállalkozások – köztük a kis- és középvállalkozások – versenyképességére, a növények, állatok, élelmiszerek és takarmányok területére, valamint az európai statisztikákra vonatkozó program (Egységes piac program) létrehozásáról, továbbá a 99/2013/EU, az 1287/2013/EU, a 254/2014/EU és a 652/2014/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. április 28-i (EU) 2021/690 európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint az egyes állatbetegségek és zoonózisok felszámolására, az ellenük való védekezésre és figyelemmel kísérésükre irányuló nemzeti programok éves finanszírozásának szabályairól szóló miniszteri rendelet alapján az Európai Unió jogi aktusaiban meghatározott állatbetegségek, illetve a zoonózisok felszámolását, ellenőrzését, megfigyelését és az ellenük való védekezést segítő programok finanszírozása.</p>

2. Az R2. 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 9. sorral egészül ki:

	(A)	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Sorszám	Áht. azonosító	Cím név	Alcím név	Jogcím csoport név	Jogcím név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
9.	398839		9_Földügyi kompenzációs feladatok			1. A mezőgazdasági földeken fennálló haszonélvezeti jogok ex lege megszüntetése miatt indult C-235/17. számú Európai Bizottság kontra Magyarország ügyben az Európai Unió Bírósága által hozott ítélet végrehajtásával összefüggő – a kompenzációval kapcsolatban felmerülő – feladatok finanszírozása.	1. jogi személy 2. jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet 3. természetes személy	-	-	1. egy összegben vagy 2. részletekben, időarányosan vagy teljesítésarányosan történő kifizetéssel	-	-	Nemzeti Földügyi Központ	-	-

A belügyminiszter 1/2023. (I. 12.) BM rendelete egyes ivóvíz-használattal összefüggő miniszteri rendeletek módosításáról

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (12) bekezdés c) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 22. és 26. pontja szerinti feladatkörömben eljárva,

a 2. alcím tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (3) bekezdés n) pont na) és nb) alpontjában, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (12) bekezdés c) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 26. pontja szerinti feladatkörömben eljárva,

a 3. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 21. pontja szerinti feladatkörömben eljárva,

a 4. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (8) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 21. pontja szerinti feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

1. A felszíni vizek megfigyelésének és állapotértékelésének egyes szabályairól szóló 31/2004. (XII. 30.) KvVM rendelet módosítása

1. § (1) A felszíni vizek megfigyelésének és állapotértékelésének egyes szabályairól szóló 31/2004. (XII. 30.) KvVM rendelet (a továbbiakban: R1.) 7. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az Európai Bizottság rendszeres tájékoztatása érdekében Magyarország vízgyűjtő területein magas szintű és egységes monitoring információkkal ellátó mechanizmust – az Európai Bizottság 2008/105/EK irányelv 8b. cikke alapján hozott végrehajtási határozatával elfogadott, két évente frissített megfigyelési listán (a továbbiakban: megfigyelési lista) szereplő anyagok monitorozását – kell működtetni a lehetséges kockázatok feltérképezése céljából. A mechanizmusnak a megfigyelési listán ideiglenesen feltüntetett, korlátozott számú anyagra és korlátozott számú monitoring helyszínre kell vonatkoznia, ugyanakkor reprezentatív adatokat kell szolgáltatnia, amelyek megfelelnek az elsőbbségi anyagok uniós meghatározási folyamatának céljára. A megfigyelési listán szereplő minden egyes anyagot legalább 12 hónapon át a 9. mellékletben kijelölt mintavételi helyeken kell monitorozni. A monitoringot évente kétszer, a téli és a nyári időszakban kell végezni.”

(2) Az R1. 7. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A (6) bekezdés szerinti európai bizottsági végrehajtási határozatot, annak megjelenését követő 5 munkanapon belül, az országos illetékességű vízvédelmi igazgatási szerv a honlapján közzéteszi.”

2. § Az R1. 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ez a rendelet a 2013/39/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a vízpolitika területén a környezetminőségi előírásokról, a 82/176/EGK, a 83/513/EGK, a 84/156/EGK, a 84/491/EGK és a 86/280/EGK tanácsi irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről, valamint a 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2008. december 16-i 2008/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8b. cikke szerinti bizottsági végrehajtási határozat végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

3. § Hatályát veszti az R1. 8. melléklete.

2. A Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelet módosítása

4. § A Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelet (a továbbiakban: R2.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § E rendelet alkalmazásában

a) *aeroszol*: a gáznemű közegben nem ülepedő, szabad szemmel nem látható, folyadék vagy szilárd részecskéket (10–500 nanométer) finom eloszlásban tartalmazó diszperz rendszer;

- b) *használati melegvíz rendszer*: egy létesítményben élő, dolgozó vagy azt látogató személyek melegvíz használati igényét biztosító melegvíz-előállító, -tároló és -elosztó hálózatok összessége;
- c) *legionellosis*: a Legionella által okozott megbetegedések összefoglaló neve;
- d) *Legionella*: vizes környezetekben és talajban gyakran előforduló baktériumnemzetség, amely az épített vízrendszerekben emberi egészségkockázatot jelentő mértékben elszaporodhat;
- e) *Legionella-expozíció szempontjából kockázatot jelentő közeg*: azon 20–50 °C közötti hőmérsékletű víz és az azt tartalmazó berendezések vagy rendszerek, amelyek használata, működése, bemutatása vagy karbantartása során aeroszol képződés lehetséges;
- f) *Legionella-fertőző kockázatot jelentő létesítmény*: olyan közintézmény, valamint munkahelyként szolgáló épület, amelyben Legionella-expozíció szempontjából kockázatot jelentő közeg található;
- g) *fokozott Legionella-fertőző kockázatot jelentő közeg*: a nedves hűtőtornyok hűtővize, a Legionella-fertőző kockázatot jelentő létesítményekben üzemelő aeroszol előállító melegvízű medencék (különösen pezsgőmedencék, élménymedencék, hidroterápiás kezelők) vize, az egészségügyi intézmények és a bölcsődék kivételével a szociális intézmények ivó- és használati melegvize, a magánszálláshelyek és falusi szálláshelyek kivételével a szálláshelyek ivó- és használati melegvize, a sportközpontok ivó- és használati melegvize, valamint a büntetés-végrehajtási intézetek ivó- és használati melegvize;
- h) *fokozott Legionella-fertőző kockázatot jelentő létesítmények*: olyan létesítmények, amelyekben a g) pontban felsorolt közeg valamelyike található;
- i) *monitoring*: a víz hőmérséklet mérése vagy a Legionella-koncentráció – speciális esetekben a 22 °C-on számolt telepszám – vizsgálata;
- j) *nedves hűtőtorny*: olyan berendezés, amelyben a felmelegedett víz légárammal szemben haladva lehűl, miközben a víz egy része a környezeti levegőbe párolog, és a lehűtött víz jellemzően valamilyen hőcserélőhöz kerül visszavezetésre, ahol ismét felmelegszik;
- k) *víz hőmérséklet mérése*: a végkifolyókon végzett hőmérsékletmérés, amelyet kalibrált vízhőmérővel kell végezni meleg víz esetén a víz egyperces, hideg víz esetén annak kétperces kifolytatását követően.

5. §

- (1) Az R2. 5. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A kockázatbecslést a Nemzeti Népegészségügyi Központ (a továbbiakban: NNK) által kiadott módszertani útmutató szerinti gyakorisággal felül kell vizsgálni. Ha a létesítmény üzemeltetésében olyan változás következik be, amely a Legionella-expozíció szempontjából kockázatot jelentő közeg paramétereit érinti, a kockázatbecslést a változást követően 30 napon belül ismételt el kell végezni.
 (3) A kockázatbecslési dokumentáció kötelező tartalmi elemeit az NNK módszertani útmutatója tartalmazza.”
- (2) Az R2. 5. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
 „(5) A nem közforgalmú létesítmények Legionella kockázatának megítéléséhez és a kockázat csökkentési lehetőségeiről az NNK lakossági tájékoztató anyagot készít, és azt a honlapján közzéteszi.”

6. §

- (1) Az R2. 6. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Azon Legionella-fertőző kockázatot jelentő létesítmények esetén, ahol az NNK által kiadott 5. § (3) bekezdése szerinti módszertani útmutató szerinti értékelés magas kockázatot állapít meg valamely közegre, az adott közegre monitoringot kell végezni az útmutatóban meghatározott gyakorisággal.
 (2) A fokozott Legionella-fertőző kockázatot jelentő közegből minden esetben kötelező monitoring vizsgálatot végezni dokumentált módon, a (3)–(5) bekezdésben foglaltak szerint.
 (3) Ivó- és használati melegvízből Legionella-csíraszám-meghatározást évente egyszer kell végezni a kockázatbecslés alapján kijelölt számú és elhelyezkedésű vizsgálati ponton, de épületenként legalább egy, a melegvíz előállítás helyétől távol eső végkifolyón vagy az expozíció szempontjából leginkább releváns ponton. A vizsgálatot az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet alapján jogosultsággal rendelkező laboratórium végezheti.”
- (2) Az R2. 6. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
 „(3a) A használati melegvíz hőmérsékletét havonta kell ellenőrizni a kockázatbecslés alapján kijelölt számú és elhelyezkedésű vizsgálati ponton.”
- (3) Az R2. 6. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
 „(7) A Legionella-csíraszám meghatározásához a mintavételt akkreditált módon kell végezni az EN ISO 19458 szabvány „a)” mintavételi céljával összhangban.”

- 7. §** Az R2. 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az NNK a honlapján minden év február 15-ig közzéteszi a frissített módszertani útmutatót.”
- 8. §** Az R2. a következő 13. §-sal egészül ki:
„13. § Ez a rendelet az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2184 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”
- 9. §** Az R2. 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 10. §** Az R2.
a) 7. § (2) és (3) bekezdésében a „2. mellékletben” szövegrész helyébe a „2. melléklet 2. táblázatában” szöveg,
b) 9. § (2) bekezdésében a „levél” szövegrész helyébe az „útmutató” szöveg lép.

3. A közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendelet módosítása

- 11. §** (1) A közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendelet (a továbbiakban: R3.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A rendelet hatálya a közcélú ivóvízművek és közcélú szennyvízelvezető, -tisztító művek (a továbbiakban együtt: víziközművek) üzemeltetőjével, mint víziközmű-szolgáltatóval – ideértve a víziközművek üzemeltetéséhez kapcsolódó részfeladatot kiszervezett tevékenységként ellátó szervezeteket is –, valamint az 50 fő feletti és 10 m³/napnál több ivóvizet szolgáltató, közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízművek üzemeltetőjével szemben a vízjogi engedélyezés és a vízügyi felügyelet során támasztott szakmai követelményekre, a területi vízügyi igazgatási szerv részére teljesítendő adatszolgáltatás tartalmára, valamint az üzemeltetés során elvégzendő vízmennyiségi és vízminőségi vizsgálatok körére terjed ki.”
- (2) Az R3. 1. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
„(2) Az (1) bekezdés szerinti közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízművek esetében nem kell alkalmazni a 3. § (1) bekezdés c) és f) pontját, a 4. § (2) bekezdését és a 7. § (2) bekezdés c) pontját.”
- 12. §** (1) Az R3. 2. § 1. pontja a következő d) alponttal egészül ki:
(*E rendelet alkalmazásában*
üzemeltető:)
„d) a közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű üzemeltetője, vagy ennek hiányában tulajdonosa.”
- (2) Az R3. 2. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E rendelet alkalmazásában*)
„3. közcélú ivóvízmű: a település közüzemi ivóvízellátását szolgáló víziközmű, valamint a közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű;”
- (3) Az R3. 2. §-a a következő 20. ponttal egészül ki:
(*E rendelet alkalmazásában*)
„20. közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű: a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott ivóvízmű.”
- 13. §** (1) Az R3. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A közcélú ivóvízmű üzemeltetője köteles a víz minőségét valamennyi üzemelő és ideiglenesen üzemben kívül helyezett vízkivételi műnél, valamint a vízkezelési technológia során is ellenőrizni. A vizsgálatok gyakoriságát és tartalmát – így különösen az összetevők, komponensek körét, a pontos mintavételi helyeket, vizsgálati gyakoriságot – az üzemeltetési szabályzatban vagy az üzemeltetési utasításban és az ivóvízbiztonsági tervben rögzíteni kell. Az ivóvízbiztonsági tervben a vizsgálati gyakoriságok és tartalom tekintetében elfogadható az üzemeltetési utasításra vagy az üzemeltetési szabályzatra vonatkozó pontos hivatkozás is.”

- (2) Az R3. 6. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A (2) bekezdés szerinti vizsgálat adatait nyilván kell tartani, és az adatszolgáltatást évente a területi vízügyi igazgatási szerv részére – a vízgazdálkodási feladatokkal összefüggő alapadatokról szóló kormányrendeletben foglalt figyelembevételével – a tárgyévet követő év március 31-ig teljesíteni kell. A területi vízügyi igazgatási szerv mint adatellenőrző és adatérvényesítő szervezet a tárgyévet követő év május 31-ig továbbítja az érvényesített adatokat az országos vízügyi igazgatási szervnek, amely az országosan összesített adatokat a tárgyévet követő év július 31-ig felterjeszti a vízgazdálkodásért felelős miniszter számára.”

- 14. §** Az R3. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A vízkezelés során végzendő vizsgálatokra, az üzemeltetési monitoringra vonatkozó, az üzemeltetési szabályzatban vagy az üzemeltetési utasításban és az ivóvízbiztonsági tervben rögzítendő vizsgálati tervnek alkalmazni kell lennie a technológia irányításához és ellenőrzéséhez szükséges adatok szolgáltatására és rögzítésére. A vizsgálati terv összeállításakor figyelembe kell venni az ivóvíz minőségéről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet előírásait.”

- 15. §** Az R3. 17. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
(Felszín alatti vízkivételi művel rendelkező vízbázis esetén:)
„e) a közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű esetén 2025. január 12-ig”
(kell az első alapállapot-vizsgálatot elvégezni.)

- 16. §** Az R3. 18. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A meglévő közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű üzemeltetője az üzemeltetési szabályzatot jóváhagyásra 2025. január 12-ig terjeszti be a területi vízügyi hatóságához.”

- 17. §** Az R3.
a) 5. § (1) bekezdésében az „ellátásért felelős” szövegrész helyébe az „ellátásért felelős, a közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű esetén a tulajdonos” szöveg,
b) 9. § (2) bekezdésében a „közüzemi” szövegrész helyébe a „köz célú” szöveg,
c) 18. § (2) bekezdésében a „víziközmű” szövegrész helyébe a „víziközmű és közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű” szöveg,
d) 19. § c) pontjában az „1998. november 3-i 98/83/EK tanácsi” szövegrész helyébe az „(EU) 2020/2184 (2020. december 16.) parlamenti és tanácsi” szöveg lép.

- 18. §** Hatályát veszti az R3. 19. § g) pontja.

4. A vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet módosítása

- 19. §** A vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet a következő 6/A. §-sal egészül ki:
„6/A. § Ez a rendelet az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2184 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

5. Záró rendelkezések

- 20. §** Ez a rendelet a kihirdetése napján 23 órakor lép hatályba.

- 21. §** Ez a rendelet az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2184 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

- 22. §** Hatályát veszti az ivóvízkivételre használt vagy ivóvízbázisnak kijelölt felszíni víz, valamint a halak életfeltételeinek biztosítására kijelölt felszíni vizek szennyezettségi határértégeiről és azok ellenőrzéséről szóló 6/2002. (XI. 5.) KvVM rendelet.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet az 1/2023. (I. 12.) BM rendelethez

„2. melléklet a 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelethez

1. A Legionella parametrikus értékének meghatározása ivó- és használati melegvízre

	A	B	C	D
1.	Paraméter	Parametrikus érték*	Mértékegység	Vizsgálati módszer
2.	Legionella	1000	Telepképző egység (TKE)/l	MSZ EN ISO 11731 [A kockázatalapú igazoló monitorozás céljából, valamint a tenyésztési módszerek kiegészítésére más módszerek, például az ISO/TS 12869 szabvány, gyors tenyésztési módszerek, nem tenyésztésen alapuló módszerek és molekuláris alapú módszerek – különösen a mennyiségi meghatározásra alkalmas polimeráz láncreakció (qPCR) – is alkalmazhatók.]

* Fertőzések vagy járványok esetén a parametrikus érték alatt mért érték esetén is meg kell erősíteni a fertőzés forrását, és azonosítani kell a Legionella fajt.

2. Kockázatkezelés**

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Létesítmény/közeg megnevezése	Figyelmeztető szint	Figyelmeztető szint esetén szükséges intézkedések	Beavatkozási szint	Beavatkozási szint esetén szükséges intézkedések	Azonnali beavatkozási szint	Azonnali beavatkozási szint esetén szükséges intézkedések
2.	Ivó- és használati melegvíz	A Legionella-koncentráció parametrikus érték feletti legalább egy mintában, de kevesebb, mint a minták 50%-ában, és egyben sem magasabb a parametrikus érték tízszeresénél	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése	A Legionella-koncentráció a parametrikus értéknél magasabb több, mint a minták 50%-ában vagy a parametrikus érték tízszerese feletti legalább egy mintában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás; Újbóli hasonlóan magas csíraszám esetén kockázatcsökkentő beavatkozás	A Legionella-koncentráció a parametrikus érték tízszerese feletti a minták több mint 50%-ában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; azonnali kockázatcsökkentő beavatkozás***; Azonnali újramintázás

3.	Ivó- és használati melegvíz a fekvőbeteg-ellátást biztosító egészségügyi szolgáltató érzékeny osztályain***	A Legionella-koncentráció a parametrikus érték 10 %-a feletti legalább egy mintában, de kevesebb, mint a minták 50%-ában, és egyben sem magasabb a parametrikus értéknél	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése	A Legionella-koncentráció a parametrikus érték 10 %-ánál magasabb több, mint a minták 50%-ában vagy parametrikus érték feletti legalább egy mintában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás, fokozott kórházhigiénés felügyelet a tüdőgyulladásos esetek vonatkozásában	A Legionella-koncentráció parametrikus érték feletti a minták több mint 50%-ában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás, fokozott kórházhigiénés felügyelet a tüdőgyulladásos esetek vonatkozásában; Azonnali kockázatcsökkentő beavatkozás*** vagy az érintett kórterem/ osztály bezárása
4.	Aeroszol előállító meleg víző medencék (>30 °C)	A Legionella-koncentráció egyszeri 100 TKE/l feletti eredménye (medencevíz)	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése	A Legionella-koncentráció ismételt 100 TKE/l feletti vagy egyszeri 1000 TKE/l feletti eredménye (medencevíz/ szűrt víz)	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás, szűrő után is; 20 m ³ víztérfogatúnál kisebb medence tisztítása és fertőtlenítése	A Legionella-koncentráció ismételt 1000 TKE/l feletti eredménye (medencevíz/ szűrt víz)	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali kockázatcsökkentő intézkedés***; Azonnali újramintázás, szűrő után is; Medence tisztítása és fertőtlenítése; Medence üzemeltetésének felfüggesztése a figyelmeztető szintet meg nem haladó vizsgálati eredmények eléréséig
5.	Nedves hűtőtorny	A Legionella-koncentráció 1000 TKE/l feletti eredménye vagy a Legionella-koncentráció nem értékelhető a nem Legionella-szervezetek túlzott növekedése miatt	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése	A Legionella-koncentráció 10 000 TKE/l feletti vagy a 22 °C-os telepszám 500 000 TKE/ml feletti eredménye	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás; Újbóli hasonlóan magas csíraszám esetén azonnali kockázatcsökkentő intézkedések alkalmazása, a figyelmeztető szintet meg nem haladó vizsgálati eredmények eléréséig	A Legionella-koncentráció 100 000 TKE/l feletti vagy a 22 °C-os telepszám 5 000 000 TKE/ml feletti eredménye	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás; Azonnali kockázatcsökkentő intézkedés***, szükség esetén a rendszer leállítása

6.	Egyéb, Legionella-fertőzősi kockázatot jelentő közegek	A Legionella-koncentráció 1000 TKE/l feletti legalább egy mintában, de kevesebb, mint a minták 50%-ában, és egyben sem magasabb 10 000 TKE/l-nél	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése	A Legionella-koncentráció 1000 TKE/l-nél magasabb több, mint a minták 50%-ában vagy 10 000 TKE/l feletti legalább egy mintában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás	A Legionella-koncentráció 10 000 TKE/l feletti a minták több mint 50%-ában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Kockázatcsökkentő beavatkozás***; Azonnali újramintázás
7.	Egészségügyi ellátás során alkalmazott berendezések, amelyek működése során aeroszol képződés lehetséges, különösen a fogászati kezelőegységek és a párasítók***					A Legionella-koncentráció egyszeri 100 TKE/l feletti eredménye	Berendezés tisztítása és fertőtlenítése, valamint a fertőtlenítést követő újramintázás

** Ha a létesítményhez igazoltan legionellosis megbetegedés vagy járvány köthető, a Legionella-csíraszám értéktől függetlenül az azonnali beavatkozási szintnek megfelelő intézkedéseket kell elvégezni.

*** A Nemzeti Népegészségügyi Központ által kiadott módszertani útmutató alapján.

"

A honvédelmi miniszter 1/2023. (I. 12.) HM rendelete a hadiipari kutatással, fejlesztéssel, gyártással és kereskedelemmel összefüggő kiberbiztonsági tanúsítás keretében fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 24. § (2) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény (a továbbiakban: lbtv.) 22/B. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tanúsító hatóság (a továbbiakban: tanúsító hatóság) részére a kérelemre indított egyes tanúsító hatósági eljárásért az lbtv. 22/B. § (10) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.
- 2. §** (1) A megfelelőségértékelő szervezetnek az lbtv. 22/C. § (5) bekezdése szerinti, tanúsító hatóság általi nyilvántartásba vétele kapcsán az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 75 000 Ft.
(2) A megfelelőségértékelő szervezetnek az lbtv. 22/B. § (6) bekezdése szerinti, tanúsító hatóság általi engedélyezési eljárása kapcsán az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 94 000 Ft.
- 3. §** (1) Az igazgatási szolgáltatási díjat a tanúsító hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlájára kell megfizetni, amelynek megnevezését és számát a tanúsító hatóság honlapján közzéteszi.
(2) A díj megfizetésének elmulasztása esetén a tanúsító hatóság a kérelem benyújtásától számított tizenöt napon belül hiánypótlási felhívást bocsát ki. A kérelmező a hiánypótlási felhívás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül köteles a díjat megfizetni, illetve igazolni annak megfizetését.

- 4. §** (1) Ha az eljárás kezdeményezése nélkül történt díjfizetés, valamint ha a 2. §-ban meghatározott összegnél magasabb díjat fizettek (a továbbiakban együtt: túlfizetés), a díj befizetője kérheti a túlfizetés visszatérítését. Ha a túlfizetést a tanúsító hatóság észleli, annak visszatérítésére hivatalból intézkedik, amennyiben a befizetést követő harminc napon belül a befizető nem kezdeményez eljárást.
- (2) Ha a túlfizetés visszafizetése kérelemre történik, a kérelemben meg kell jelölni a visszatérítés indokát, a számlatulajdonos nevét, a számlaszámot vagy a postai címet, ahová a kérelmező a visszatérített összeg utalását kéri. Ha a kérelem megalapozott, a díj visszatérítését a tanúsító hatóság a kérelmező által megjelölt számlaszámra utalással vagy a postai címre kiutalással teljesíti a visszatérítési kérelem beérkezését követő harminc napon belül.
- (3) A hivatalból történő visszatérítést a tanúsító hatóság a visszatérítésre okot adó körülmény észlelésétől számított harminc napon belül a fizetési számla megterhelését tartalmazó napi kivonat, a postai készpénzátutalásimegőbízás-feladást igazoló szelvényrész vagy ezek másolatán feltüntetett fizetési számlaszámra utalással vagy az azon feltüntetett címre történő kiutalással teljesíti.
- 5. §** Az igazgatási szolgáltatási díj a tanúsító hatóság kizárólagos bevétele. Az igazgatási szolgáltatási díjak nyilvántartására és elszámolására az államháztartás számviteléről szóló kormányrendelet rendelkezéseit kell alkalmazni. A díj nyilvántartásából ki kell tűnnie, hogy az eljárásra mikor került sor, és annak díja milyen összegű volt.
- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
- 7. §** Ez a rendelet az ENISA-ról (az Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökségről) és az információs és kommunikációs technológiák kiberbiztonsági tanúsításáról, valamint az 526/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről (kiberbiztonsági jogszabály) szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Szalay-Bobrovniczky Kristóf s. k.,
honvédelmi miniszter

A honvédelmi miniszter 2/2023. (I. 12.) HM rendelete a hadiipari kutatás, fejlesztés, gyártás és kereskedelem területén megfelelőségértékelő szervezetek által teljesítendő követelményekről

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 24. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A hadiipari kutatás, fejlesztés, gyártás és kereskedelem területén megfelelőségértékelő szervezet (a továbbiakban: megfelelőségértékelő szervezet) a Nemzeti Akkreditáló Hatóság (a továbbiakban: akkreditáló hatóság) által akkreditált, jogi személyiséggel rendelkező szervezet.
- (2) A megfelelőségértékelő szervezet vezető tisztségviselője és a megfelelőségértékelést végző személy nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy.
- 2. §** (1) A megfelelőségértékelő szervezet az általa értékelt szervezettől
- szervezeti,
 - tulajdonosi,
 - vezető tisztségviselői,
 - a megfelelőségértékelést végző személyek és
 - a tanúsítandó IKT-termékek, IKT-szolgáltatások vagy IKT-folyamatok tekintetében független.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltaknak a megfelelőségértékelési feladatok ellátásában – 3. § szerinti – közreműködőnek is meg kell felelnie.

- (3) Az állami szerv vagy intézmény tulajdonában álló megfelelőségértékelő szervezet és az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 22/B. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tanúsító hatóság között nem állhat fenn összeférhetlenség.

3. § A megfelelőségértékelő szervezet a megfelelőségértékelési feladatok ellátásához közreműködő szervezetet vagy személyt írásba foglalt együttműködési megállapodás alapján vehet igénybe.

4. § (1) A megfelelőségértékelő szervezet minden vonatkozó tanúsítási rendszer és minden megfelelőségi eljárás tekintetében biztosítja

- a) a megfelelő műszaki ismerettel és tapasztalattal rendelkező szakértőt,
- b) a megfelelőségértékelési eljárására vonatkozó részletes leírást és
- c) a tevékenységére vonatkozó felelősségbiztosítást.

(2) Az adott megfelelőségi eljárásra vonatkozó műszaki ismeretek, eszközök vagy tapasztalat meglétét a megfelelőségértékelő szervezet külön dokumentálja, amit a tanúsító hatósági ellenőrzés során bemutat.

(3) A megfelelőségértékelő szervezet a megfelelőségértékelések céljára használt vizsgálati laboratóriumok tekintetében a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel összehangolt vonatkozó szabvány követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentumokat az akkreditáló hatóságnak bemutatja.

5. § A megfelelőségértékelő szervezet a panaszok kezelésére vonatkozó eljárásrendjét a honlapján közzéteszi.

6. § A megfelelőségértékelő szervezet az ENISA-ról (az Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökségről) és az információs és kommunikációs technológiák kiberbiztonsági tanúsításáról, valamint az 526/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről (kiberbiztonsági jogszabály) szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet mellékletének 16. pontjában foglaltakat az érintettek által aláírt titokvédelmi nyilatkozatok bemutatásával igazolja.

7. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

8. § Ez a rendelet az ENISA-ról (az Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökségről) és az információs és kommunikációs technológiák kiberbiztonsági tanúsításáról, valamint az 526/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről (kiberbiztonsági jogszabály) szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/881 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Szalay-Bobrovniczky Kristóf s. k.,
honnvédelmi miniszter

Az igazságügyi miniszter 1/2023. (I. 12.) IM rendelete egyes büntetőjogi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeletek módosításáról

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 96. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a 2. alcím és a 2. melléklet tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló

182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben, a legfőbb ügyész véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

1. A bünygyi nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlés szabályairól szóló 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet módosítása

- 1. §** A bünygyi nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlés szabályairól szóló 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet [a továbbiakban: 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet] 15. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A bíróság a büntettek nyilvántartása részére közli)
„i) a 8. adatlapon az eljáró bíróság megnevezését, határozatának számát és jogerőre emelkedésének a napját, a közérdekű munka vagy a pénzbüntetés végrehajthatósága megszűnésének tényét, a pénzbüntetés megfizetésének napját, ha a terhelt a pénzbüntetést megfizette;”
- 2. §** A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 16. § (1) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A bíróság a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartása részére közli)
„l) a 8. adatlapon az eljáró bíróság megnevezését, határozatának számát és jogerőre emelkedésének a napját, a közérdekű munka vagy a pénzbüntetés végrehajthatósága megszűnésének tényét, a pénzbüntetés megfizetésének napját, ha a terhelt a pénzbüntetést – tekintet nélkül a pénzbüntetés szabadságvesztésre történő átváltoztatására – megfizette;”
- 3. §** A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 8. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 4. §** Hatályát veszti a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 23/C. §-ában a „ , vagy annak végrehajthatósága megszűnt” szövegrész.

2. A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet módosítása

- 5. §** A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet [a továbbiakban: 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet] 7. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A bv. szervezet által kialakított belső elektronikus ügykezelő felületen történő kézbesítés esetén rögzíteni kell annak az időpontját, amikor az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott a hivatalos iratot megnyitja.”
- 6. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet a következő 8/A. §-sal egészül ki:
„8/A. § (1) A Bv. tv. 140. § (2) bekezdése szerinti formanyomtatványt a bv. szerv biztosítja az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott részére.
(2) A bv. szerv a kérelem, illetve a panasz tárgyához, illetve a benyújtására jogosult személyéhez igazodóan eltérő adattartalmú formanyomtatványokat rendszeresíthet.
(3) Egy formanyomtatványon egy tárgykörben lehet kérelmet vagy panaszt előterjeszteni.
(4) A formanyomtatványon benyújtott kérelem, illetve panasz nem utasítható el azon az alapon, hogy nem került maradéktalanul kitöltésre. Ez esetben a Bv. tv. 20. § (5) bekezdése szerinti hiánypótlásra vonatkozó szabályok szerint kell eljárni.
(5) A Bv. tv. 140. § (5) bekezdése esetén a kérelem, illetve panasz szabályszerű benyújtására való felhívást az elítélttel vagy az egyéb jogcímen fogvatartottal, a védővel vagy törvényes képviselővel írásban kell közölni.
(6) A rendszeresített formanyomtatványokat a bv. intézet honlapján letölthető formátumban meg kell jeleníteni.”
- 7. §** (1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 39. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
(A fegyház végrehajtási fokozaton belül a szigorúbb rezsimbe sorolt elítélt)
„g) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta egy alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető.”

- (2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 39. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A fegyház végrehajtási fokozaton belül az általános rezsimbe sorolt elítélt)
„h) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta egy alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető, amely kérelemre harminc perccel meghosszabbítható.”
- (3) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 39. § (3) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A fegyház végrehajtási fokozaton belül az enyhébb rezsimbe sorolt elítélt)
„h) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta két alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető.”

- 8. §** (1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 40. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
(A börtön végrehajtási fokozaton belül a szigorúbb rezsimbe sorolt elítélt)
„g) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta egy alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető.”
- (2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 40. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A börtön végrehajtási fokozaton belül az általános rezsimbe sorolt elítélt)
„h) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta két alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető, amely kérelemre harminc perccel meghosszabbítható.”
- (3) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 40. § (3) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A börtön végrehajtási fokozaton belül az enyhébb rezsimbe sorolt elítélt)
„h) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta három alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető.”

- 9. §** (1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 41. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
(A fogház végrehajtási fokozaton belül a szigorúbb rezsimbe sorolt elítélt)
„g) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta két alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető.”
- (2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 41. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A fogház végrehajtási fokozaton belül az általános rezsimbe sorolt elítélt)
„h) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta három alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető.”
- (3) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 41. § (3) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A fogház végrehajtási fokozaton belül az enyhébb rezsimbe sorolt elítélt)
„h) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta négy alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető.”

- 10. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet a következő 51. alcímmel egészül ki:
„51. Az elítélt által térítési díj ellenében igénybe vehető többlétszolgáltatások
84. § (1) Az elítélt által térítési díj ellenében igénybe vehető többlétszolgáltatásokat a 9. melléklet tartalmazza.
(2) Az elítélt részére érkezett levélről készített fénymásolatért a 99. § (2a) bekezdésében meghatározott esetben számítható fel térítési díj.
(3) Nem számítható fel térítési díj az elítélt részére kézbesítendő hivatalos irat nyomtatásáért.”

- 11. §** (1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 128. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az elítélt részére az általa végzett munka jellegének, az egészségi állapotának és az életkorának megfelelően kialakított norma szerint kell az étkezést biztosítani. Az élelem elfogyasztásához szükséges eszközöket a bv. intézet biztosítja.”
- (2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 128. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Ha az elítélt Bv. tv. 155. § (3) bekezdése szerint az étkezésről vagy meghatározott élelmiszerről lemond, részére legalább háromnaponta biztosítani kell, hogy élelmiszer árut vásároljon.
(8) Ha az elítélt Bv. tv. 155. § (3) bekezdése szerinti lemondó nyilatkozatát visszavonja, részére, ha a nyilatkozat napjára már kér étkezést, az étkezés hidegételként is biztosítható.”

- 12. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet a következő 66/A. alcímmel egészül ki:
„66/A. A reintegrációs eltávozás
109/A. § (1) A bv. intézet az elítélt befogadásakor megvizsgálja, hogy az elítélt a Bv. tv. 187/A. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel-e, és vele szemben nem állnak-e fenn a 187/C. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok. Ha az elítélt a reintegrációs eltávozásra jogosult, annak legkorábbi időpontját a fogvatartási nyilvántartásban rögzíteni kell.
(2) A befogadás során a reintegrációs tiszt tájékoztatja az elítéltet a reintegrációs eltávozás céljáról és annak legkorábbi időpontjáról, valamint átadja részére az erről készült tájékoztatót.
(3) Az elítélt vagy védője a reintegrációs eltávozás engedélyezésére annak esedékessége előtt harminc nappal nyújthat be kérelmet a bv. intézet parancsnokához.
(4) A döntés megalapozása érdekében a reintegrációs tiszt értékelő véleményt készít a 93. § (1) bekezdés q) pontja alapján, figyelemmel a 94. §-ban foglaltakra.
(5) A bv. intézet az eltávozást megelőzően az elítéltet arcképmással rendelkező igazolással látja el, amely a személyazonosságot, az engedélyező szervet és személyt, a távollét jogcímét, időtartamát és a kijelölt tartózkodási helyet tartalmazza.
(6) Az elítélt részére kiadható készpénz összegét a bv. intézet parancsnoka határozza meg, és azt az elítélt a bv. intézetből eltávozásakor kézhez kapja.
(7) A reintegrációs eltávozásról az eltávozás helye szerint illetékes rendőrkapitányságot értesíteni kell.
(8) Az elítélt a visszatérést követően a reintegrációs célú tevékenységéről köteles beszámolni a reintegrációs tiszt részére, amit a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell.”
- 13. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 143. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:
(A szabaduló elítéltet a bv. intézet igazolással látja el. Az igazolás tartalmazza)
„j) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29/E. § (6) bekezdésére történő utalással azt, hogy az elítéltnek a fogvatartás ideje alatt lejárt, valamint a szabadulást követő tizenöt napon belül lejáró személyazonosító igazolványa a szabadulást követő kilencven napig érvényes.”
- 14. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 179. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(Az elzárásra ítélt)
„c) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta három alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető.”
- 15. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 187. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(Az általános rezsimbe sorolt letartóztatott)
„f) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta két alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető.”
- 16. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 188. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(Az enyhébb rezsimbe sorolt letartóztatott)
„f) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta két alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető, amely kérelemre harminc perccel meghosszabbítható.”
- 17. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 189. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(A szigorúbb rezsimbe sorolt letartóztatott)
„f) telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartása havonta egy alkalommal, hatvan perc időtartamban engedhető.”
- 18. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet a 2. melléklet szerinti 9. melléklettel egészül ki.

3. Záró rendelkezések

- 19. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet az 1/2023. (I. 12.) IM rendelethez

„8. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

8. adatlap**ADATKÖZLÉS VÉGREHAJTÁSI ADATOKRÓL** PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Terhelt személyazonosító adatai:	
1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□	
1.2. Családi név:	
Utónév:	
1.3. Születési családi név:	
Születési utónév:	
1.4. Előző születési családi név:	
Előző születési utónév:	
1.5. Születési hely: idő: □□□□év □□hó □□nap.	
1.6. Anyja születési családi és utóneve:	
1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:	
1.8. Neme: <input type="checkbox"/> férfi <input type="checkbox"/> nő	
1.9. Állampolgárság(ok):	
1.10. Előző állampolgárság(ok):	
1.11. <input type="checkbox"/> hontalan <input type="checkbox"/> állampolgársága ismeretlen	
1.12. Lakcím:	
1.13. Előző lakcím:	
2. Az eljáró szerv adatai és az ügy alapadatai:	
2.1. Az eljáró szerv kódja és megnevezése: □□□□□□□□	
2.2. Határozatot hozó bíróság megnevezése:	
határozatának száma: jogerőre emelkedése: □□□□év □□hó □□nap.	
2.3. Az alapügyben eljáró bíróság megnevezése:	
határozatának száma: jogerőre emelkedése: □□□□év □□hó □□nap.	
2.4. Feltételes szabadság megszüntetése esetén a feltételes szabadságot elrendelő bíróság megnevezése:	
határozatának száma: jogerőre emelkedése: □□□□év □□hó □□nap.	
3. Szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó adatok:	
3.1. A szabadságvesztés végrehajtási fokozata: <input type="checkbox"/> fegyház <input type="checkbox"/> börtön <input type="checkbox"/> fogház <input type="checkbox"/> FK börtön <input type="checkbox"/> FK fogház	
3.2. A szabadságvesztés előjegyzett kezdő napja: □□□□év □□hó □□nap.	

3.3. A befogadás napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.4. A szabadságvesztés végrehajtása megkezdésének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.5. A szabadságvesztés kitöltésének előjegyzett utolsó napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.6. A szabadságvesztés kitöltésének utolsó napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.7. A szabadon bocsátás napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.8. A feltételes szabadságra bocsátás kizárt?	<input type="checkbox"/> igen
3.9. Feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.10. Feltételes szabadságra bocsátás napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.11. Feltételes szabadság leteltének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.12. Feltételes szabadság megszüntetésének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.13. Feltételes szabadságra bocsátás mellett pártfogó felügyelet alkalmazása:	<input type="checkbox"/> igen
3.14. Feltételes szabadságra bocsátás mellett alkalmazott pártfogó felügyelet leteltének a napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.15. Szabadságvesztés félbeszakítása:	<input type="checkbox"/> határozott vagy <input type="checkbox"/> határozatlan tartamú
3.16. Félbeszakítás kezdő napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.17. Határozott tartamú félbeszakítás leteltének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.18. Határozott tartamú félbeszakítás meghosszabbított leteltének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.19. Jogellenesen intézeten kívül töltött tartam kezdő napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.20. Jogellenesen intézeten kívül töltött tartam utolsó napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.21. A szabadságvesztés végrehajtása megszakításának kezdő napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
3.22. A szabadságvesztés végrehajtásának a megszakítás utáni folytatásának napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4. Elzárás végrehajtására vonatkozó adatok:	
4.1. Az elzárás végrehajtási fokozata	
<input type="checkbox"/> fogház <input type="checkbox"/> FK fogház	
4.2. Az elzárás előjegyzett kezdő napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.3. A befogadás napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.4. Az elzárás végrehajtásának kezdő napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.5. Az elzárás előjegyzett utolsó napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.6. Az elzárás kitöltésének utolsó napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.7. A szabadon bocsátás napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.8. Elzárás félbeszakítása:	<input type="checkbox"/> határozott vagy <input type="checkbox"/> határozatlan tartamú
4.9. Félbeszakítás kezdő napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.10. Határozott tartamú félbeszakítás leteltének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.

4.11. Határozott tartamú félbeszakítás meghosszabbított leteltének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.12. Jogellenesen intézeten kívül töltött tartam kezdő napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.13. Jogellenesen intézeten kívül töltött tartam utolsó napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.14. Az elzárás végrehajtása megszakításának kezdő napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
4.15. Az elzárás végrehajtásának a megszakítás utáni folytatásának napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
5. Az elítélt halálának időpontja, ha az a szabadságvesztés vagy az elzárás büntetés végrehajtása alatt következik be:	
	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
6. Javítóintézeti nevelés végrehajtására vonatkozó adatok:	
6.1. A befogadás napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
6.2. A javítóintézeti nevelés kezdő napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
6.3. Ideiglenes elbocsátás napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
6.4. Ideiglenes elbocsátás leteltének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
6.5. Ideiglenes elbocsátás megszüntetésének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
6.6. Elbocsátás napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
6.7. A javítóintézeti nevelésre utalt halálának napja, ha az a végrehajtás alatt következik be:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
7. Kényszergyógykezelés végrehajtására vonatkozó adatok:	
7.1. Kényszergyógykezelés megszüntetésének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
7.2. Kényszergyógykezelésre utalt személy halálának napja, ha az a végrehajtás alatt következik be:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
8. Egyes büntetések végrehajtására vonatkozó adatok:	
8.1.1. A pénzbüntetés megfizetésének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
8.1.2. A pénzbüntetés végrehajthatósága megszűnésének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
8.1.3. A pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés utolsó napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
8.2.1.1. A közérdekű munka teljesítésének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
8.2.1.2. A közérdekű munka végrehajthatósága megszűnésének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
8.2.2. A közérdekű munka helyébe lépő szabadságvesztés utolsó napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
8.3.1. Foglalkozástól eltiltás:	<input type="checkbox"/> határozott tartamú vagy <input type="checkbox"/> végleges hatályú
8.3.2. Határozott tartamú foglalkozástól eltiltás leteltének napja:	<input type="text"/> évv <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap.
8.3.3. Végleges hatályú foglalkozástól eltiltás kiszabásának alapja:	<input type="checkbox"/> a Btk. 52. § (1)-(2) bekezdése, <input type="checkbox"/> a Btk. 52. § (3) bekezdése vagy <input type="checkbox"/> a Btk. 52. § (4) bekezdése

8.4.1. Járművezetéstől eltiltás:	<input type="checkbox"/> határozott tartamú vagy <input type="checkbox"/> végleges hatályú		
8.4.2. Határozott tartamú járművezetéstől eltiltás leteltének napja:	□□□□év □□hó □□nap.		
8.5. Sportrendezvények látogatásától való eltiltás leteltének napja:	□□□□év □□hó □□nap.		
8.5.1. A meghatározott sportrendezvény neve:			
8.5.2. A meghatározott sportlétesítmény helye:			
8.6. A kitiltás leteltének napja:	□□□□év □□hó □□nap.		
8.6.1. A meghatározott helyről történő kitiltás helye:			
8.7.1. Szabadságvesztés mellett kiszabott kiutasítás:	<input type="checkbox"/> határozott tartamú vagy <input type="checkbox"/> végleges hatályú		
8.7.2. Szabadságvesztés mellett kiszabott határozott tartamú kiutasítás leteltének napja:	□□□□év □□hó □□nap.		
8.8. Jóváéiteli munka igazolásának napja:	□□□□év □□hó □□nap.		
9. A közügyektől eltiltás végrehajtására vonatkozó adatok:			
9.1. A közügyektől eltiltás leteltének napja:	□□□□év □□hó □□nap.		
10. Értesítés mintavételről			
10.1. arcképmás egyedi azonosító	10.2. belső azonosító kód ujj- és tenyéryomathoz	10.3. belső azonosító kód DNS-mintához	
Kelt:, év hó nap			
P. H.			
..... Az eljáró szerv képviselője			

2. melléklet az 1/2023. (I. 12.) IM rendelethez

„9. melléklet a 16/2014. (XII. 19.) IM rendelethez

Az elítélt által térítési díj ellenében igénybe vehető többletszolgáltatások

1. A kondicionáló terem használata,
2. a bv. intézet által biztosított hűtőszekrény használata,
3. a bv. intézet által biztosított vízmelegítő használata,
4. fénymásolat készítése és
5. nyomtatás.”

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 4/2022. JEH határozata (Jpe.IV.60.012/2022/12. szám)

a Btk. 371. § (2) bekezdése b) pont ba) alpontjában meghatározott falfirka elhelyezésével elkövetett, szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálás vétségének elkövetési tárgya és a rongálással okozott kár meghatározása kérdésében

A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a legfőbb ügyész előzetes döntéshozatali indítványa alapján lefolytatott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A falfirkán értendő felületbevonat elhelyezése alapvetően a támadott idegen vagyontárgy külső megjelenésének háborítatlanságához fűződő érdekek védelme szempontjából képez büntetendő magatartást.
2. A falfirka elhelyezésével elkövetett rongálás tényállásszerű, ha az elkövető az elkövetési tárgy, így bármely köz- vagy magántulajdonban lévő idegen vagyontárgy – azaz pénzben kifejezhető értékű ingó vagy ingatlan dolog – felületén, a tulajdonos vagy vagyonkezelésre jogosult engedélye nélkül hoz létre változtatást, így például jelet, ábrát vagy feliratot helyez el [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) alpont].
3. A falfirka elhelyezése nem önálló elkövetési magatartás, hanem az elkövetés olyan módja, amelyet a törvény minősített esetként szabályoz, és amelynek a rongálás – egyébként a károkozás mértékéhez igazodó – minősítése kapcsán tulajdonít jelentőséget.
A falfirka esetében közömbös a vagyontárgyra felvitt ábrázolás tartalma, mibenléte, célja, önmagában a vagyontárgy felületén való elhelyezés ténye képez minősített esetet.
4. A firkálással, felfestéssel (lefestés), szennyezéssel (leöntés) elkövetett felületmegváltoztatás, a vagyontárgy állapotának megváltoztatása is állagsérelem, így a dologrongálás fogalma alá tartozik, mert megváltoztatja az eredeti felület megjelenését, és az eredeti állapot helyreállítása csak anyagi ráfordítás árán lehetséges. Ebben az esetben az eredeti állapot helyreállításának költsége a rongálással okozott kár [Btk. 371. § (1) bekezdés, (7) bekezdés, 459. § (1) bekezdés 16. pont.].

Indokolás

I.

- [1] A legfőbb ügyész (a továbbiakban: indítványozó) a Bszi. 33. § (1) bekezdés c) pontjában írt jogkörében eljárva előzetes döntéshozatali indítványt terjesztett elő a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pont első fordulata alapján, az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében, mivel álláspontja szerint az ítélkezési gyakorlat megosztott a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 371. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott falfirka elhelyezésével elkövetett, szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálás vétségének elkövetési tárgya és a rongálással okozott kár megítélésében.
- [2] Az indítványozó e két kérdést illetően a bírósági döntésekben megjelenő álláspontokat a következők szerint csoportosította.
- [3] I.
1. A Pesti Központi Kerületi Bíróság – megismételt eljárásban – a tárgyalás előkészítése során 2015. június 9. napján meghozott 12.B.V.11427/2015/3. számú végzésével a terhelt ellen rongálás vétsége [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) alpont] miatt indított büntetőeljárást megszüntette [a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: korábbi Be.) 6. § (3) bekezdés a) pont, 267. § (1) bekezdés a) pont], és az iratokat megküldte a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoportjának.
- A terhelt terhére irányuló ügyészi fellebbezés folytán másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2015. augusztus 13. napján tartott tanácsülésen meghozott 32.Beüf.9915/2015/2. számú végzésével az elsőfokú végzést annyiban

változtatta meg, hogy az iratok megküldésére vonatkozó rendelkezést mellőzte, egyebekben az elsőfokú végzést helybenhagyta.

A vádirat történeti tényállása szerint a terhelt 2014. április 11-én részt vett az Sz. téren tartott „Tiltakozás a tervezett német megszállási emlékmű megépítése ellen” elnevezésű demonstráción. Ennek során festékszóróval az M. Kft. tulajdonát képező, 17.500 forint értékű védőponyvára „ITT ÉS SEHOL MÁSUtt NÁCI SZOBOR NEM ÉPÜL” feliratot fújta, s ezáltal a sértettnek a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozott.

A Kúria a felülvizsgálati eljárásban 2016. május 26. napján meghozott Bfv.II.398/2016/9. számú végzésével a fenti határozatokat hatályában fenntartotta. [BH2016. 325. szám]

A Kúria e határozata a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétételre került.

2. A Fővárosi Törvényszék a 23.Bf.V.5250/2015. számú határozta nyomán született, EBD 2016.B.5. szám alatt közreadott elvi döntés I. pontja szerint a falfirka elhelyezésével elkövetett, szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálás akkor tényállásszerű, ha az azzal érintett felület olyan végleges építmény része, amely állagsérelem nélkül nem távolítható el, ezért az emlékművön elhelyezett műanyag védőfóliára írás bűncselekményt nem valósít meg [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés ba) alpont, (7) bekezdés].

Kifejtette, hogy a Btk. 371. § (7) bekezdése szerinti értelmező rendelkezés a falfirka – fenti minősítő körülmény alkalmazása során irányadó – fogalmát akként rögzíti, hogy az a festékszóróval, filctollal vagy bármilyen más felületképző anyaggal létrehozott képi, grafikus vagy szöveges felületbevonat, amely nem a tárgy rendeltetészerű használatához szükséges.

E fogalom meghatározás nyelvtani értelmezése eredményeképpen megállapítható, hogy a törvényhozó ezen elkövetői magatartás önállóizálása során ténylegesen nem a falfirka, hanem csupán a „firka” fogalmát határozta meg akkor, amikor azt bizonyos eszközökkel előállított, képi vagy szöveges megjelenítésű felületbevonatként definiálta. Emellett a hivatkozott értelmező rendelkezés a felület jellegére, annak jellemzőire semmilyen eligazítást nem ad, a „fal” fogalmát nem rögzíti.

A bűncselekmény megállapíthatósága a fentiek miatt indokolja a „fal” fogalmának meghatározását. A fal köznapi és nyelvtani értelemben egy végleges építmény része, amely állagsérelem nélkül nem távolítható el. A Btk. 371. § (2) bekezdés ba) alpontja szerinti törvényi tényállással megegyező szabályozást a 2010. évi CLXI. törvény 21. § (1) bekezdése iktatta a korábbi Btk.-ba, az 1978. évi IV. törvénybe. E törvény magyarázata szerint az olyan graffitit lehet tényállásszerű, amely a házfal állagának sérelme nélkül nem távolítható el.

Hivatkozott arra, hogy a törvényi tényállás bevezetését és a hatályos Btk.-ban való elhelyezését nem vitásan a graffitik elhelyezésével megvalósított rongálási cselekmények igen elszaporodott volta indikálta, a törvényalkotó célja azonban – feltételezve a jogszabályoknak a józan ész és közjó szolgálatára vonatkozó alkalmasságát – nem lehetett valamennyi, bármely felületen megvalósított szöveges vagy képi felfestés büntetőjogi szankcionálása, ez ugyanis sértené az Alaptörvény Alapvetések XXVIII. cikkében is deklarált jogbiztonság követelményét, és a büntetőjogszabályok elfogadhatatlan kiterjesztő értelmezését eredményezné.

- [4] 3. A Marcali Járásbíróság a 2018. november 19. napján meghozott és 2019. március 14. napján jogerőre emelkedett 2.B.68/2018/11. számú ítéletében a terheltet 6 rendbeli rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) alpont] való büntetőjogi marasztalása mellett, az ellene 2 rendbeli falfirka elhelyezésével elkövetett, szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálás vétsége miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában felmentette.

A felmentő rendelkezéssel érintett tényállásrészek (VII. tényállási pont) szerint a terhelt 2016 nyarán a takarékszövetkezet sértett tulajdonát képező építési területen egy építés alatt álló épület burkolatlan, alagsori betonfalát 180×450 cm-es területen, illetőleg 2016. év második felében a városi önkormányzat sértett épületének vakolatlan, nyers téglafalát 180×160 cm-es területen festékszóró spray-vel összefújta, továbbá 2016 nyarán a Magyar Telekom Nyrt. tulajdonában álló, a postaépület előtt elhelyezett telefonfülke ajtajának üvegét festék- és lakkfilctollal összefirkálta, amely cselekményeivel kárt nem okozott.

A járásbíróság kifejtette, hogy – az EBD 2016.B.5. és a BH2016. 325. számú határozatokból kiindulva, valamint a korábbi Btk. 324. § (2) bekezdés b) pontjához fűzött miniszteri indokolás alapján, amely szerint „a bepiszkítás, bemocskolás (...) csak akkor büntetendő, ha a dolog állaga is sérelmet szenvedett, ezért az olyan graffitit lehet tényállásszerű, amely a házfal állagának sérelme nélkül nem távolítható el” – a telefonfülke mint egy beton alapzathoz csavarokkal, vagyis állagsérelem nélkül eltávolítható módon rögzített dolog, nem tekinthető építménynek, így annak üvegfelülete nyilvánvalóan falfelületnek sem minősülhet. A terhelt cselekménye állagsérelemet nem okozott, mert a filctollal firkát a rendszeresen elvégzett normál takarítás útján el lehetett távolítani.

Az építési területen álló félkész, félbemaradt építésű épületek nyers beton-, illetve téglafala nyilvánvalóan építményfalnak minősül ugyan, azonban e falfelületek befejezése félbemaradt, azok további építési tevékenységet, vakolást és festést, vagy valamilyen más burkolást igényelnek. E munkálatok megtörténtéig a falfelület nem tekinthető véglegesnek, s amint a befejező munkálatokat elvégzik, a terhelt által felfestett ábrák minden további javítási tevékenység nélkül eltűnnek a falról. Ezért a terhelt cselekménye állagsérelmet e falfelületekben nem okozott.

A Magyar Telekom Nyrt. sérelmére megvalósított cselekménnyel kapcsolatban a bíróság az ítélet indokolásában rögzítette, hogy nem valósult meg bűncselekmény, mert a vádemelésre e cselekmény miatt – tévesen – a városi önkormányzat sértett sérelmére folytatólagos elkövetés alapján került sor, amely folytatólagos bűncselekmény e részselekmény hiányában is megvalósult.

- [5] II. Az indítványozó szerint eltérő véleményt fogalmazott meg az elkövetési tárgy és a rongálással okozott kár vonatkozásában a Kúria a 2017. október 18. napján meghozott Bfv.III.835/2017/9. számú ítélete, valamint a 2019. március 6. napján meghozott Bfv.III.1.408/2018/10. számú végzése [EBH 2019.B.12. szám].

Mindkét határozat a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétételre került.

- [6] 1. Az Egri Járásbíróság a 26.B.688/2015/8. számú, az Egri Törvényszék Bf.156/2016/3. számú határozatával 2017. február 10. napján jogerőre emelkedett ítéletében a terhelt bűnösségét rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) alpont] állapította meg az alábbi tényállás alapján.

A terhelt közalkalmazottként dolgozott a rendőrkapitányság épületében, ahol 2013 nyarától 2016 áprilisáig kizárólagosan használta az egyik irodát. Ez idő alatt az – ügyfélforgalom számára nyitva nem álló – iroda falaira több, nagyobb méretű ceruzarajzot, egy barkacsokrot, egy karácsonyfát, egy pálmafát, 6 darab hullámvonalat, 3 darab embernagyságú virágot és egy nap alakú ábrát készített. A rajzok eltávolítása csak az 55,5 négyzetméter falfelületű helyiség újrafestésével volt lehetséges. A bűncselekménnyel okozott kár 48.000 forint.

A Kúria a felülvizsgálati eljárásban 2017. október 18. napján meghozott Bfv.III.835/2017/9. számú ítéletével a fenti határozatokat megváltoztatta, és a terheltet az ellene rongálás vétsége miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában felmentette.

Határozatában rámutatott, hogy a falfirka nem önálló elkövetési magatartás, hanem az elkövetés olyan módja, amit a törvény minősített esetként szabályoz, és a rongálás – egyébként a károkozás mértékéhez igazodó – minősítése kapcsán tulajdonít neki jelentőséget.

A Btk. 371. § (7) bekezdésében foglalt értelmező rendelkezéshez képest a falfirka kapcsán közömbös a vagyontárgyra felvitt ábrázolás tartalma, mibenléte, célja, önmagában a vagyontárgy felületén való elhelyezés ténye képez minősített esetet. Ez egyben azt is jelenti, hogy a falfirka kapcsán nincs törvényi lehetőség arra, hogy a törvényi feltételek megléte esetén a falfirka büntetőjogilag közömbös magatartás legyen.

Ugyanakkor kétségtelen az is, hogy a falfirka alatt értendő felületbevonat alapvetően a támadott idegen vagyontárgy külső megjelenésének háborítatlanságához fűződő érdek védelme szempontjából képez büntetendő magatartást.

Ez alatt értendő a nyilvánosság számára – akár állandóan, akár időszakonként – nyitva álló kültéri és beltéri helyiségek. Ha azonban valamely helyiség, bár az elkövető számára idegennek tekintendő, viszont kizárólagos használatában áll, akkor az annak felületén való bevonat elhelyezése rongálás, de a falfirka szerinti minősített eset általában nem állapítható meg.

Ezért a terhelt cselekménye a Btk. 462. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel nem bűncselekmény, hanem szabálysértés; a Btk. 371. § (7) bekezdésében meghatározott értelmező rendelkezés fogalmi elemei ugyanis nem valósultak meg, így a terhelt cselekménye nem minősül a Btk. 371. § (2) bekezdése b) pont ba) alpontja szerint.

Megjegyezte ugyanakkor a Kúria, hogy az az álláspont viszont téves, miszerint a cselekmény azért nem rongálás, mert az a fal állagának sérelmét nem okozta. Valamely idegen vagyontárgy bepiszkítása, összekenyése stb. akkor is dologrongálás, ha nem közvetlenül az okozza a dolog károsodását, hanem a tárgyra került, a rendeltetészerű használatához nem szükséges anyag eltávolítása nem lehetséges állagsérelmet okozása nélkül. A fal összefirkálása e feltételnek – az irányadó tényállás szerint – megfelel. Ha viszont e feltétel fennáll, nem szükséges a rongálást okozó anyag – szükségképpen állagsérellemmel járó – eltávolítása, hanem az eredeti állapot ráfestéssel is véglegesen és teljes mértékben helyreállítható; ennek költsége azonban a sértett vagyonában okozott értékcsökkenés, ami a Btk. 459. § (1) bekezdés 16. pontja szerinti kár.

- [7] 2. A Szegedi Járásbíróság a 2017. január 18. napján kihirdetett és a Szegedi Törvényszék 2.Bf.397/2017/12. számú határozatával 2018. február 23. napján jogerőre emelkedett 7.B.2013/2016/7. számú ítéletében a terheltek bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont]. Az irányadó tényállás szerint a terheltek nyilvános helyen elhelyezett hét óriásplakátot diszperzites festékkel lefestettek vagy leöntöttek, illetve azok egy részére nagy betűkkel feliratokat helyeztek el. Ezáltal a plakáton lévő szöveg részben olvashatatlanná, részben nehezen olvashatóvá vált. A terheltek a plakátok ily módon történt megrongálásával összesen 137.655 forint kárt okoztak.
- A Kúria felülvizsgálati eljárásban meghozott Bfv.III.I.408/2018/10. számú, 2019. március 6. napján kelt – EBH 2019.B.12. számon közzétett – határozatában utalt arra, hogy a Kúria Bfv.III.835/2017/9. számú felülvizsgálati határozata nem azért tartalmaz felmentő rendelkezést, mert az elkövetési magatartás a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kár okozásával nem lenne tényállásszerű, hanem a cselekmény azért minősülhetett szabálysértésnek, mert az elkövetés tárgyát képező falfelület az elkövető kizárólagos használatában állt.
- A Kúria következetes, a Bfv.III.835/2017/9. számú határozatban már kifejtett – egyébként kommentárból is kiolvasható – álláspontja szerint a falfirka büntetőjogilag nem közömbös magatartás, a rongálás tényállásszerűségének megállapítására adhat okot, és az elkövetési tárgy „bármely köz- vagy magántulajdonban lévő vagyontárgy felületén a tulajdonos engedélye nélkül létrehozott jel, ábra, vagy felirat” lehet (hivatkozott kommentár 1395. oldal). A falfirkával, felfestéssel, szennyezéssel elkövetett felületmegváltoztatás, a vagyontárgy állapotának megváltoztatása a dologrongálás fogalma alá tartozik, mert elcsúfítja az eredeti felület esztétikai megjelenését, és az eredeti állapot helyreállítása csak anyagi ráfordítás árán lehetséges, amely nem más, mint az anyagi jogi értelemben bekövetkező kár (vö. a Btk. kár fogalma).
- „A vagyontárgy megrongálása esetén a kár az eredeti állapot helyreállításával kapcsolatban felmerült költség.” (Magyar Büntetőjog – Kommentár a gyakorlat számára – HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó, Budapest, 2018. III. kötete 1938. oldal; valamint ugyanez az értelmezés olvasható a Belovics Ervin által szerkesztett Büntetőjog Különös Rész című tankönyv 691. oldalán is – kiadó: HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó, Budapest, 2018.)
- Ennél a fordulatnál nem feltétlenül szükséges, hogy a károsítás a vagyontárgy használhatóságára kihasson, azt kizárja, hanem az is elegendő, ha a fizikai behatás a dolog esztétikai megjelenését és ezáltal az értékét csökkenti (pl. gépkocsi fényezésének megsértése, épület falának festékkel történő elcsúfítása) (hivatkozott kommentár 1394–1395. oldal).
- [8] 3. A fentiekkel egyező álláspontot foglalt el az eljáró bíróság:
- a) a Budai Központi Kerületi Bíróság a 2018. október 17. napján meghozott és 2019. június 20. napján jogerős 25.Bpk.2034/2018/2. számú büntetővégzésében villamos megálló eső előli beállója üvegtáblájának, villamos szerelvény ablakainak,
 - b) a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2019. augusztus 2. napján meghozott és 2019. augusztus 29. napján jogerős 412.Bpk.41.122/2019/2. számú büntetővégzésében parkoló melletti zajvédő falnak,
 - c) a Budai Központi Kerületi Bíróság a 2019. december 4. napján meghozott és 2020. január 7. napján jogerős 9.Bpk.XI.2131/2019/2. számú büntetővégzésében élelmiszerbolt cégtáblájának (I. tényállási pont), telefonfülke (II. tényállási pont), cipőbolt kirakat (III. tényállási pont) és buszmegálló oldala üvegének (V. tényállási pont), földgázvezetési kapcsolószekrénynek (VII. tényállási pont), hengeres hirdetőoszlopnak (IX. tényállási pont),
 - d) a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2020. július 8. napján meghozott és 2020. augusztus 4. napján jogerős 424 Bpk.51.256/2020/2. számú büntetővégzésében üzlet ajtaját fedő műanyag redőnynek (4. tényállási pont),
 - e) a Mohácsi Járásbíróság a 2021. június 15. napján meghozott és 2021. augusztus 5. napján jogerős 1.B.104/2020/26. számú ítéletében használtruha-gyűjtő konténernek (48. tényállási pont), köztéri padnak (49/b. tényállási pont),
 - f) a Szentesi Járásbíróság a 2019. január 29. napján meghozott és ugyanezen a napon jogerős 4.Fk.220/2018/14. számú ítéletében házon lévő ereszcatornának és villanyóra szekrénynek (VII. tényállási pont),
 - g) a Szegedi Járásbíróság a 2019. május 14. napján meghozott és 2020. június 30. napján jogerős 32.Fk.2195/2018/39. számú ítéletében információs táblának (31. tényállási pont), elektromos kapcsolószekrénynek (32. tényállási pont), társasház kerítésének (63. tényállási pont), hulladékgyűjtőnek (64. tényállási pont),
 - h) a Győri Járásbíróság a 2021. június 25. napján meghozott és 2021. július 13. napján jogerős Bpk.624/2021/3. számú büntetővégzésében fa törzsének, tér járdájának, épület ablakának,

- i) a Nyíregyházi Járásbíróság a 2018. december 14. napján meghozott és 2019. január 19. napján jogerős 93.Bpk.1413/2018/2. számú büntetővégzésében buszmegállóban lévő reklámtáblának (9. tényállási pont),
- j) a Nyíregyházi Járásbíróság a 2018. január 4. napján meghozott és 2018. április 19. napján jogerős 21.Bpk.1754/2017/2. számú büntetővégzésében tehergépkocsi oldalának (2. tényállási pont), horgonyzott lemezkerítésnek (3. tényállási pont), fából készült buszmegállónak, járdaburkolatnak, kapcsolószekrénynek (5. tényállási pont),
- k) a Budaörsi Járásbíróság a 2020. június 25. napján meghozott és 2020. július 17. napján jogerős 5.Bpk.144/2020/3. számú büntetővégzésében közterületen található villanyoszlopon elhelyezett távközlési szekrénynek (I. tényállási pont), ház falára kihelyezett tűzcsapot jelző műanyag tájékoztató táblának (II. tényállási pont),
- l) a Paksi Járásbíróság a 2020. június 24. napján meghozott és a Szekszárdi Törvényszék 2.Bf.77/2020/6. számú határozatával 2020. október 16. napján jogerős 15.B.85/2019/9. számú ítéletében közterületre kihelyezett transzformátor szekrénynek (XV. tényállási pont),
- m) a Szekszárdi Járásbíróság a 2019. február 25. napján meghozott és 2019. március 20. napján jogerős 17.Bpk.91/2019/3. számú büntetővégzésében újságos-lottózó pavilonnak (1. tényállási pont),
- n) a Veszprémi Járásbíróság a 2020. szeptember 4. napján meghozott és 2020. november 4. napján jogerős 13.Bpk.1213/2020/9. számú büntetővégzésében közterületre kihelyezett távközlési nagyelosztó szekrénynek, szeméttárolónak,
- p) a Pápai Járásbíróság a 2020. március 11. napján meghozott és 2020. április 3. napján jogerős 11.B.224/2018/65. számú ítéletében körforgalom melletti zajvédő plexi falának (1. tényállási pont), közterületen parkoló személygépjármű motorház tetejének (2. tényállási pont), épületre kihelyezett reklámtáblának (3. tényállási pont), ereszcatornának (4. tényállási pont), épület ablakának és redőnyének (6. tényállási pont) filctollal, alkoholos filcekkel, festékekkel és festékszóróval történt – a sértetteknek 50.000 forintot meg nem haladó kárt okozó – összefirkálása miatt falfirka elhelyezésével elkövetett, szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálás vétségé miatt is megállapította.
- [9] Az indítvány III. pontja szerinti két döntés érdemét tekintve megfelel a II. pont alatt kialakított, továbbfejlesztett gyakorlatnak, mert büntetőjogi felelősséget állapított meg [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) alpont, szabálysértési értékre, falfirka elhelyezésével elkövetett] rongálás vétségében; az eltérés abban jelentkezik, hogy a határozatok a jogi indokolás körében tévesen (feleslegesen) hivatkoztak az a EBD 2016. B.5. számú elvi döntésre, és a BH2016. 325 számú döntésre, illetve ezeknek a BH 2019.B.12. számú határozattal való együtt alkalmazhatóságára.
- [10] 1. A Miskolci Járásbíróság a 2020. június 24. napján kihirdetett és a Miskolci Törvényszék 1.Bf.416/2020/44. számú határozatával 2021. július 1. napján jogerőre emelkedett 14.B.131/2019/122. számú ítéletében a terheltek bűnösségét rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) alpont] mondta ki. A büntetőjogi marasztalás alapjául szolgáló tényállás lényege szerint a terheltek 2018. július 13. napján az üzletközpont oldalánál lévő beton támfalra, illetőleg az utolsó mondatot a támfal előtti aszfalra, ezt követően a Centrum területén elhelyezett szökőkút mellett a térköre a magukkal vitt kartonsablonokat felhasználva gyorsan száradó, sárga színű, fluoreszkáló speciális pigmenteket tartalmazó lakk jelölőfestékekkel és ugyancsak gyorsan száradó, időjárásnak, kopásnak, mechanikai hatásoknak ellenálló, speciális akril alapú fehér szín jelzőfestékekkel a „Magyarország Alaptörvénye jogilag érvénytelen!”, „A magyar állam ma is Magyar Köztársaság!”, a „www.alkotmanyos-ellenallas.hu” és az „Az alkotmányos rend védelme nem csak jog, hanem kötelesség is!” feliratokat festették. A Városgazda Nonprofit Kft. dolgozói a felfestéseket többszöri oldószeres (nitrohigítós) lemosással, drótkefével történő súrolással, és az oldószeres semlegesítést szolgáló vizes ecetes atmoszával távolították el, legalább három munkaóra ráfordítással. A feliratok pusztán vízzel nem voltak az érintett felületekről lemoshatók. A terheltek cselekményükkel a városi önkormányzat sértettnek 24.475 forint kárt okoztak.
- [11] 2. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2018. december 21. napján bíróság elé állítás során meghozott és a Fővárosi Törvényszék 20.Bf.6906/2019/7. számú határozatával 2019. május 21. napján jogerőre emelkedett 9.B.V.12.053/2018/3. számú ítéletében a terheltek rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) alpont] mondta ki bűnösnek. Az ítéleti tényállás lényege a következő.

A terhelt 2018. december 18. napján a Parlament előtt – ahol egy demonstráción vett részt – a téren elhelyezkedő 33 méter magas zászlórúdra a nála lévő festékszóró flakonból a talapzattól számított 145 centiméter magasságtól 220 centiméter magasságig körbe, 280 centiméter hosszan egy fekete színű „SZTRÁJK” feliratot helyezett el.

A rongálással okozott kár az 1 forintot meghaladta, az 50.000 forintot nem haladta meg.

A jogerős ítélet indokai szerint a falfirka egy elnevezés, nem szorosan kapcsolódik a falhoz, a terhelt festékszóróval helyezte el a feliratot a zászlótartó rúdra, amely köztudomású tény, hogy nem tartozik a rendeltetésszerű használatához. A saját tulajdonon kívül minden más jogviszonyba tartozó dolog rongálása e megítélés alá esik, a köztéren állandó jelleggel felállított zászlótartó rúd a terhelt számára nyilvánvalóan idegen dolognak minősült.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 8. pontja értelmében építmény az építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított – rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készülségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre, azaz az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma. Az Étv. 2. § 10. pontja alapján épület a jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából, a 15. pontja szerint pedig műtárgy mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz. E törvényi meghatározások alapján a zászlórúd építménynek, azon belül műtárgynak minősül, ezáltal az EBD 2016.B.5. számú elvi döntés alapján annak állagsérelem nélkül el nem távolítható felülete falfirka elhelyezésére szolgálhat.

- [12] Az indítványozó a falfirka elhelyezésével elkövetett, szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálás vétségének elkövetési tárgya és a rongálással okozott kár megítélésével összefüggésben a Kúria Bfv.III.835/2017/9. számú és Bfv.III.1.408/2018/10. számú (EBH 2019.B.12.) határozataiban követett álláspontot tartotta helytállónak.
- [13] Mindezek alapján a Bszi. 32. § (1) bekezdése a) pont első fordulata alapján, az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében ennek megfelelő tartalmú jogegységi határozat meghozatalát indítványozta.

II.

- [14] A Bszi. 33. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogegységi eljárást le kell folytatni, ha azt a legfőbb ügyész indítványozza.
- [15] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa az ügyben – a figyelemmel Bszi. 35. §-ban írtakra a Büntető Kollégium kúriai bíró tagjaival kiegészülve, a 37. § (4)–(5) bekezdése szerint – ülést tartott; melyen a legfőbb ügyész képviselője az írásbeli nyilatkozatban foglaltakat fenntartotta és azzal egyező tartalommal szólalt fel.

III.

- [16] Az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése szerint a Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz [ezzel egyezően rendelkezik a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja].
- [17] Jogegységi igény érvényesítése – értelemszerűen – valamely elvi kérdésben követendő jogi álláspont kialakítását célozza.
- [18] A Bszi. meghatározza, hogy mi lehet jogegységi igény tárgya [32. § (1) bekezdés], ki jogosult jogegységi igényt érvényesíteni [33. § (1) bekezdés], és rendelkezik az előzetes döntéshozatali indítványt elbíráló testületről, annak döntési jogköréről, határozathozataláról [35. §, 39–40. §, 41/A. § (1) bekezdés].
- [19] Következésképpen a Jogegységi Panasz Tanácsnak érdemben először mindig arra kell választ adnia, hogy az indítványban foglaltak alapján van-e – a Bszi. alapján jogegységi igény tárgyát képező – eldöntendő elvi kérdés.
- [20] E kérdésben a Jogegységi Panasz Tanácsot nem köti az indítványozó álláspontja. A jogegységi igény mibenléte, illetve annak alapossága a Jogegységi Panasz Tanács önálló elbírálásának tárgya [hasonlóképpen, mint a büntetőjogi felelősség önálló elbírálása; Be. 7. § (5) bekezdés].
- [21] Jelen esetben az indítványozó által felvetett kérdés ilyennek minősül.

IV.

- [22] Magyarország Alaptörvénye I. cikk (3) bekezdése szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg; s alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.
- [23] Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.
- [24] Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.
- [25] Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok részére alkotmányos kötelezettségként írja elő, hogy az ítélező tevékenységük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 28/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [17]}.
- [26] A bíróságnak a jogszabályok által kijelölt értelmezési kereteken belül kell azonosítaniuk az eléjük kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, valamint a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmezniük. [IV/3605/2021. AB határozat Indokolás [23]]
- [27] Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata kimondja, hogy minden személynek egyénileg és másokkal együttesen joga van a tulajdonhoz; senkit sem lehet tulajdonától önkényesen megfosztani. [Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata 17. cikk (1) és (2) bekezdése]
- [28] Az Emberi Jogok Európai Egyezményének az első kiegészítő jegyzőkönyve tartalmazza, hogy „Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik.” [Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. cikke]
- [29] Az Európai Unió Alapjogi Chartájának szövege megerősíti, hogy mindenkinek joga van a jogszerűen szerzett tulajdona birtoklásához, használatához, azzal való rendelkezéshez és ahhoz, hogy örökül hagyja. Kimondja továbbá, hogy a tulajdontól senkit sem lehet megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből, a törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel, valamint az ezáltal elszennvedett veszteségekért kellő időben fizetett méltányos összegű kártalanítás mellett történik. A tulajdon használatát törvényben kell szabályozni. [Az Európai Unió Alapjogi Chartája, 17. cikk (1) bekezdése]
- [30] Az Alaptörvény nem határozza meg a tulajdon fogalmát, a tulajdonhoz való jog tartalmát az Alkotmánybíróság a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatban elemezte, az Alaptörvény hatályba lépése utáni gyakorlatában pedig több alkalommal is utalt rá, hogy ezek az értelmezések továbbra is irányadónak tekinthetők. [18/2015. (VI. 15.) és a 25/2015. (VII. 21.) AB határozatok]
- [31] A rongálás törvényi tényállása a tulajdont védi, a tulajdonjog mint alapjog pedig felveti e védelmi viszony értelmezését. Az alapjogok ugyanis az államokat egyfelől tartózkodásra, másfelől az adott alapjog gyakorlása feltételeinek biztosítására kötelezik. Az államnak tehát negatív kötelezettsége van: tartózkodnia kell az állapot megzavarásától. Pozitív kötelezettség is társul mindehhez, amely magában foglalja a tulajdon védelmét, a tulajdonjog gyakorlásának biztosítását.
- [32] A büntetőjog e védelmi kötelezettség részeként szankcionálja a vagyon ellen irányuló bűncselekményeket, így a rongálást, védve ezáltal a tulajdon háborítatlanságát. Amikor tehát a büntetőjog az idegen javakat érő támadásra reagál, intézményvédelmi feladatának tesz eleget; elsősorban a tulajdont mint intézményt védi, tekintet nélkül a konkrét tulajdoni formára és a tulajdon alanyaira.
- [33] A tulajdonhoz kapcsolódó alapjog és számos tulajdonosi részjogosítvány viszont csak a tulajdon állagának épsége mellett gyakorolhatók teljeskörűen.
- [34] Ekként magyarázható a tulajdonhoz való jog intézményvédelmi oldala, vagyis a tulajdon tárgyának állagvédelme, mely az Alaptörvény hivatkozott XIII. cikkéből vezethető le.
- [35] A hazai jog, a nemzetközi és az európai uniós jogalkotás is erős szabadságjogként határozza meg a véleménynyilvánítás jogát. [Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 19. cikk, Emberi Jogok Európai Egyezménye 10. cikk, Alapjogi Charta 11. cikk.] A véleménynyilvánítás szabadsága többféle további szabadságjognak, az ún. kommunikációs alapjogoknak az anyajoga. A véleménynyilvánítás szabadságának védelmi körébe esik a beszéd, a szólás, a vélemény, a gondolat és a kifejezés. Mindezek nem csupán szóban történő közlés által, hanem cselekvések, sőt, akár jelek, szimbólumok, különféle ábrák (rajz) révén is kifejeződhetnek.

- [36] Az Alkotmánybíróság a véleménynyilvánítás szabadságát érintően az 3322/2019. (XI. 26.) AB határozatában kifejtette:
- „A véleménynyilvánítás szabadsága kommunikációs jog. Az alaptörvényi védelem tárgya elsődlegesen az információ: demokratikus társadalom csak abban az esetben jöhet létre és maradhat fenn, ha lehetőség van arra, hogy a különböző (gyakran egymással ellentétes) vélemények a társadalmat formálhassák.
- Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében biztosított szabadság egyaránt kiterjed a vélemény megformálására és e vélemény másokkal való megosztására. Az alaptörvényi védelem tárgya e vonatkozásban kettős: egyrészt az üzenet, a másokkal megosztott információ, másrészt pedig a vélemény megformálásának módja, azaz a kommunikációs csatorna. Nem csak azt biztosítja az Alaptörvény IX. cikke, hogy alkotmányos keretek között bármilyen tartalmú információ közölhető legyen, hanem arra is, hogy a véleménynyilvánító szabadon eldönthesse, hogy a véleményt milyen formában, milyen kommunikációs úton kívánja továbbítani.” {Indokolás [17]–[18] bekezdés}
- „Az Alkotmánybíróság gyakorlata egységes abban, hogy a közéleti közlésekhez (amikor a megosztott információ a közülethez kapcsolódik) fokozottabb alaptörvényi védelem kapcsolódik. A 7/2014. (III. 7.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.) rámutatott: »a szólásszabadság különleges védelmet követel akkor, amikor közügyeket és a közhatalom gyakorlását, a közfeladatot ellátó, illetve a közéletben szerepet vállaló személyek tevékenységét érinti. A közhatalom gyakorlásában résztvevő személyek védelmében a véleménynyilvánítás szabadságának szűkebb körű korlátozása felel meg a demokratikus jogállamiságból adódó alkotmányos követelményeknek. (Indokolás [17])«” {Indokolás [20] bekezdés}
- [37] A 3048/2022. (II. 4.) AB határozat indítványozója csatlakozott a „Nem hallgatunk el” elnevezésű gyűléshez, gépjárművel behajtott a Budapest I. kerület Clark Ádám téri körforgalomba, ott több kört haladt, miközben gépjárműve kürtjét használta. A szabálysértési hatóság álláspontja szerint az indítványozó magatartása a „közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megszegése”, valamint a veszélyhelyzetre meghatározott magatartási szabályok megszegése” tényállásokat merítette ki.
- Az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy önmagában a közlés másokkal való megosztásához rendelkezésre álló eszközök sokfélesége nem eredményezi azt, hogy fogalmilag az Alaptörvény IX. cikke védelmi körén kívül esne. {Indokolás [22] bekezdés}
- Ugyanakkor megállapította, hogy a vizsgált esetben az indítványozó magatartása (dudálás) nem élvezhet az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítás szabadságának alapjoga keretében alapjogi jogvédelmet a közlekedés rendjét kisebb fokban sértő szabálysértési tényállást kimerítő olyan magatartás esetén, amelyet veszélyhelyzetben, jogszabállyal elrendelt általános gyülekezési tilalom időszakában, a gyülekezési törvénybe ütköző módon, előzetes bejelentés nélkül szervezett gyűlésen tanúsítottak, amelynek szervezői gyülekezési joggal való visszaélés szabálysértését valósították meg. [Indokolás [30] bekezdés]
- A határozatban megjelenített álláspont szerint – visszautalva a rongálást érintő korábbi AB határozatra – valamely magatartás bűncselekménnyé vagy szabálysértéssé nyilvánítása a véleménynyilvánításhoz való jog tekintetében az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében megjelenített korlátozást valósítja meg; vagyis a közérdekből tilalmazott – és büntetni rendelt – magatartások tanúsításával véleményt nyilvánítani, kifejezésre juttatni nem lehet. „Ha egy magatartás megvalósítja a Szabs. törvényben vagy a Btk.-ban tilalmazott valamely magatartást, a jogalkalmazó a véleménynyilvánítás szabadságára hivatkozással nem mellőzheti a Szabs. törvény vagy a Btk. alkalmazását. Ezzel ellentétes eljárás összeegyeztethetetlen lenne a törvények uralmának, a jogállamiságnak az elvével.” {Párhuzamos indokolás [61] bekezdés}
- [38] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatályba lépését követően számos alkalommal vizsgálta – a vagyon elleni bűncselekményeket érintően is – a tulajdonjognak a véleménynyilvánítás szabadságával való kollízióját.
- [39] Az 1/2019. (II. 13.) AB határozat indítványozói a Szabadság téri szovjet hősi emlékművet több alkalommal narancssárga színű festéket tartalmazó luftballonnal dobálták meg, ennek következtében pedig az emlékmű felszínén több festékfolt keletkezett.
- Az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy egy tett véleménynyilvánításként kezelésének szükséges, de nem elégséges feltétele az, hogy a magatartást elkövető a véleménye kifejezésének céljából cselekedjen. A véleményszabadság megállapításához az is kell, hogy a közlés választott formája objektív módon is alkalmas eszköz legyen gondolatok közlésére. Hangsúlyos az is továbbá, hogy jelentősége van a véleménynyilvánítás tartalma és formája közötti megkülönböztetésnek, hiszen egyes tetteles közlési formák jellegüknél fogva speciális mérlegelési szempontokat igényelnek. A feszültség feloldása során az Alkotmánybíróság szerint igen gondosan kell eljárni, figyelembe kell venni, hogy csak kivételes esetekben igazolható alkotmányosan az olyan véleménynyilvánítás, amely a tulajdon tárgyát rongálja. {Indokolás [32] és [36] bekezdése}.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján figyelembe kell venni, hogy a tulajdonhoz való jog korlátozásának szükségessége tekintetében indokoltnak tekinthető-e a cselekvő véleményének tetteles magatartás által történő kifejezésre juttatása. {Indokolás [38] bekezdés}

Vizsgálendő, hogy az érintett személynek a véleménye közlésére szolgáló cselekménye nem korlátozza-e oly mértékben másnak a tulajdonhoz való jogát, amely a tulajdon öncélú, a vélemény közlésének kereteit túllépő, visszafordíthatatlan, vagy csak jelentős költségráfordítással visszafordítható károsodását eredményezi. Az Alkotmánybíróság megállapította: annak megítélése, hogy „adott esetben a véleménynyilvánítás szabadságának hatálya alatt vizsgálendő, erős alkotmányos védelemre igényt tartó cselekményről, avagy vandalizmusról van-e szó, az egyedi tényállás elemei alapján a bíróságok feladata”. {Indokolás [44] bekezdése}

- [40] A 14/2019. (IV. 17.) AB határozat indítványozói egy járdaszakaszból berepedezett részt színes festékekkel festették be, mindezt balesetmegelőzési céllal, valamint azért, hogy felhívják a figyelmét a hatóságoknak a burkolat hibáira.

A bíróság szerint abban a dilemmában kellett állást foglalni, hogy a járási hivatal vajon megfelelően döntött-e akkor, amikor a közterület tulajdonosa érdekének védelmét helyezte előtérbe a véleménynyilvánítás szabadságával szemben.

Az Alkotmánybíróság visszautalt az 1/2019. (II. 13.) AB határozatra: egy közterületi út vagy járdaszakaszból olyan mértékű rongálása, amely a tulajdon tárgyában, azaz magában az út- vagy járdaszakaszból visszafordíthatatlan, vagy csak jelentős költségek árán visszafordítható, sérelmet okoz. Az egyedi tényállás elemei alapján kell és lehet csak eldönteni, hogy az adott tett alkotmányos védelem alá esik vagy pedig vandalizmusról van szó, ebben dönteni pedig a bíróság jogosult. Az alapjogok, úgy mint a véleménynyilvánítás szabadsága és a tulajdonhoz való jog kollíziójának feloldása során gondos körültekintéssel kell eljárni, s figyelembe kell venni, hogy a véleménynyilvánítás, amely a tulajdon tárgyát rongálja, csak kivételes esetben lehet alkotmányosan igazolt.

Vizsgálni kell tehát a kollízió során, hogy a tetteles magatartás indokolt volt-e, más eszközzel kifejezhető lenne-e az általa megnyilvánuló vélemény, s hogy az általa bekövetkezett tulajdonjog-korlátozás arányban áll-e a véleménynyilvánító cselekvés céljával. Az Alkotmánybíróság szerint ebben az esetben a véleménynyilvánításnak a tulajdonhoz való jogra tekintettel történő korlátozása aránytalan volt. A cselekmény beleillik azon magatartások körébe, amelyekhez a közterület tulajdonosa hallgatólagosan hozzájárul azáltal, hogy nem lép fel azokkal szemben a Szabs. tv. rendelkezései alapján. Egy ilyen ráutaló magatartással történő tulajdonosi hozzájárulás pedig egyenesen kizárja a cselekmény jogellenességét. {Indokolás [38]–[39] bekezdés}.

- [41] A 17/2020. (VII. 17.) AB határozat indítványozói a „Nemzeti Konzultáció a bevándorlásról és a terrorizmusról” szülő, egy nagyvárosban elhelyezett óriásplakátot diszperzites festékekkel festettek le.

A határozat szerint a Btk. az Alaptörvény XIII. cikkében foglalt intézményvédelmi oldalnak szerez érvényt. Az intézményvédelem jelenti a tulajdon tárgyának állagvédelmét, s legitim cél lehet más alapjog korlátozásához. Az Alaptörvényben nem olvasható olyan rendelkezés, melynek értelmében ne lehetne korlátozni a véleménynyilvánítás szabadságát olyan esetekben, amikor a tetteles véleménynyilvánítás útján valamely dolog megrongálódik. Az óriásplakátok üzenetek hordoznak, alkotmányjogi megítélésük viszont eltérő lehet. Általánosságban az mondható, hogy egy plakát megrongálásában megvalósuló véleménynyilvánítás csak kivételes esetben korlátozhatja az üzleti célból plakátot elhelyező jogalany vállalkozási szabadságát, vagy a politikai reklámot hirdető jogalany véleménynyilvánítási szabadságát, hiszen az más alapjogának gyakorlását korlátozza, lehetetleníti. Kétségtelen, hogy a plakátfestéssel véleménynyilvánítás kifejezése történt, de e szabadságnak szükséges korlátját jelenti a tulajdonhoz való jog intézményvédelmi oldala. {Indokolás [30]–[38] bekezdés}

- [42] A felidézett határozatok közös eleme, hogy az alapjogi kollízió feloldása során elsősorban az ún. fair balance tesztet kell elvégezni – ez a teszt a versengő alapjogok közötti egyensúly kialakítására törekszik.

- [43] „A védelmi kötelezettség teljesítése során mind a törvényhozónak, mind pedig a jogalkalmazónak figyelembe kell vennie azt, hogy egyik alapjog lényeges tartalma sem korlátozható, másrészt pedig arra kell törekedniük, hogy a konkuráló alapjogi pozíciók az arányosság elvének megfelelően kíméletes kiegyenlítésre, méltányos egyensúlyba kerüljenek.” {3/2016. (VII. 18.) AB határozat Indokolás [55] bekezdés}

- [44] Abban az esetben, amikor a jogvita során az egyik érintett alapjogának gyakorlása veszélyezteti a másik érintett alapjogának gyakorlását, akkor az „(...) érintett alapvető jogok védelmi körének feltárásával és az érintett alapvető jogok összemérésével (»kíméletes kiegyenlítésével és méltányos egyensúlyba hozásával«) kell döntésüket meghozniuk. Ennek során a bíróságok számára lényeges szempont, hogy az érintett alapvető jogok lényeges tartalma nem üresíthető ki, és az alapvető jogoknak az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből fakadó védelmi kötelezettségét biztosítani kell.” {3/2016. (VII. 18.) AB határozat Indokolás [66]–[70] bekezdés}

- [45] A fair balance teszt mellett megjelenik a szükségesség-arányosság követelménye is, hiszen az Alkotmánybíróság szerint a kollízió végső feloldása így valósulhat meg. Ennek kézzel fekvő mércéje a következő szempont:

egyik alapjog sem üresedhet ki, illetve mindegyik csak az elkerülhetetlen korlátozást szenvedje el, s annál nem többet.

V.

- [46] A véleménynyilvánítás szabadsága a büntetőjogi felelősségre vonás általános akadályának nem tekinthető. Alapjoggyakorlásra hivatkozás önkényt nem igazolhat, a véleménynyilvánítás pedig erőszakos magatartással, erőszakkal – nyilvánvalóan – nem gyakorolható [Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés; Btk. 15. §; 20. §].
- [47] Az indítványozó által megjelölt kérdések megválaszolása kapcsán ez a következőket jelenti.
- [48] A Btk. 371. § (1) bekezdésében írt rongálás törvényi tényállása a tulajdont, annak állagát és értékét védi. Elkövetési tárgya az idegen, értékkel bíró vagyontárgy, amely ingó és ingatlan dolog egyaránt lehet.
- [49] A rongálás törvényi tényállásában a Btk. közvetetten az Alaptörvény XIII. cikke intézményvédelmi oldalának szerez érvényt. „Az intézményvédelem alakítása során a tulajdoni formáktól, a tulajdon tárgyától és funkciójától is függően az állam által igénybe vehető tulajdonvédelmi eszközök eltérőek lehetnek. A tulajdonhoz való jog intézményvédelmi oldala (azaz a tulajdon tárgyának állagvédelme) legitim cél alapjog korlátozásához.” {17/2020. (VII. 20.) AB határozat Indokolás [33]–[34]}
- [50] Az Alaptörvény a véleménynyilvánítás szabadságát, azaz valamilyen gondolat megfogalmazását és megosztását megjelenési formájára tekintet nélkül védi. Az Alaptörvényből nem következik, hogy ne lehetne korlátozni a véleménynyilvánítás szabadságát olyan esetekben, amikor a „tettleges véleménynyilvánítás” útján valamely dolog megrongálódik. {17/2020. (VII. 20.) AB határozat Indokolás [34]}
- [51] A cselekmény tényállásszerűsége ellenében pedig csak olyan körülmények zárhatják ki a társadalomra veszélyességet (jogellenességet), melyek folytán az elkövető magatartása a társadalom számára hasznos, de legalább túrt.
- [52] E körbe tartozhat valamely alapjog gyakorlása, kiváltképp és időtlenül ilyen az élethez való jog, vagy a véleménynyilvánítás szabadsága [Alkotmány 54. § (1) bekezdés, 61. § (1) bekezdés; Alaptörvény II. cikk, IX. cikk].
- [53] Ez azonban erőszakos magatartás csak akkor lehet, ha közvetlen jogtalan támadást, illetve annak közvetlen fenyegető veszélyét hátrítja el, vagy közvetlen és másként el nem hárítható veszélyből ment (Btk. 29. §, 30. §, 24/2012. Büntető Elvi Döntés).
- [54] A véleménynyilvánítás pedig erőszakos magatartással, erőszakkal – nyilvánvalóan – nem gyakorolható.
- [55] Mindez összhangban áll azzal, hogy a Btk. bárminemű motivációtól, indítéktól és célzattól függetlenül büntetni rendeli az erőszak kifejtését, ami, ha testi épség elleni, akkor a testi sértés, ha dolog elleni, akkor a rongálás bűncselekményét valósítja meg (Btk. 170. §, 324. §). Mindemellett a jogosnak vélt igény erőszakkal érvényesítése is bűncselekmény (Btk. 273. §).

VI.

- [56] A jogegységi indítvány az alábbiak szerint alapos.
- [57] Eldöntendő elvi kérdés a Btk. 371. § (2) bekezdése b) pont ba) alpontjában meghatározott falfirka elhelyezésével elkövetett, szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálás vétségének elkövetési tárgya és a rongálással okozott kár fogalmának miként értelmezése.
- [58] Az indítvány elbírálásánál irányadó törvényi rendelkezések a következők.
- [59] A Btk. 371. § (1) bekezdése szerint, aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.
A (2) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján bűncselekmény valósul meg, ha a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást falfirka elhelyezésével követik el.
A (7) bekezdés kimondja e § alkalmazásában falfirka: festékszóróval, filctollal vagy bármilyen más felületképző anyaggal létrehozott képi, grafikus vagy szöveges felületbevonat, amely nem a vagyontárgy rendeltetésszerű használatához szükséges.
- [60] A Btk. 459. § (1) bekezdés 16. pontja szerint kár: e törvény eltérő rendelkezése hiányában a vagyonban bekövetkezett értékcsökkenés.
- [61] A Btk. 371. §-ában meghatározott rongálás a Btk. XXXVI. Fejezetébe felvett vagyon elleni bűncselekmény, ami az idegen vagyonban való szándékos károkozást rendeli büntetni, és mint ilyen, jogi minősítése elsődlegesen az okozott kár mértékéhez igazodik. Az 50.000 forintot meg nem haladó mértékű szándékos károkozás

- fő szabályként, a Btk. 462. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel – nem bűncselekményt, hanem szabálysértést valósít meg.
- [62] Ugyanakkor a törvény meghatároz bizonyos körülményeket, amelyek megvalósulása esetén a szándékos károkozás – a rongálás módja, vagy a megrongált (megsemmisített) vagyontárgy jellege miatt – fokozottan veszélyes a társadalomra, és ezen esetekben a cselekményt értékhartól függetlenül, eleve vétségként vagy büntettként rendeli büntetni [Btk. 371. § (2) bekezdés b) pont, (3) bekezdés b) pont, (4) bekezdés b) és c) pont]. Ezekben az esetekben az 50.000 forintot meg nem haladó kár okozása is bűncselekményt valósít meg.
- [63] A Btk. 371. § (1) bekezdésében írt rongálás törvényi tényállása a tulajdont, annak állagát és értékét védi. Elkövetési tárgya az idegen, értékkel bíró vagyontárgy, amely ingó és ingatlan dolog egyaránt lehet.
- [64] A Jogegységi Panasz Tanács előrebocsátja, hogy a falfirka nem önálló elkövetési magatartás, hanem az elkövetés olyan módja, amit a törvény minősített esetként szabályoz, és a rongálás – egyébként a károkozás mértékéhez igazodó – minősítése kapcsán tulajdonít neki jelentőséget.
- [65] A rongálás esetében ugyanis a törvény nem határozza meg konkrétan és kimerítően az elkövetési magatartást, hanem annak csupán két fajtáját, a rongálást és a megsemmisítést rögzíti. A dolog megrongálása és megsemmisítése azonban többféle – károkozó – magatartás révén történhet.
- [66] Ugyanakkor kétségtelen az is, hogy a falfirka alatt értendő felületbevonat elhelyezése alapvetően a támadott idegen vagyontárgy külső megjelenésének háborítatlanságához fűződő érdekek védelme szempontjából képez büntetendő magatartást.
- [67] Ez egyben azt is jelenti, hogy a falfirka kapcsán nincs törvényi lehetőség arra, hogy – a törvényi feltételek megléte esetén – a falfirka büntetőjogilag közömbös magatartás legyen.
- [68] A Jogegységi Panasz Tanács álláspontja szerint a falfirka a rongálás tényállásszerűségének megállapítására adhat okot, és az elkövetési tárgy, így bármely – köz- vagy magántulajdonban lévő – vagyontárgy felületén a tulajdonos engedélye nélkül létrehozott jel, ábra vagy felirat lehet (EBH 2019.B.12. II. pont).
- [69] Idegen vagyontárgy bármely olyan dolog lehet, amelynek pénzben kifejezhető értéke van (például villamosmegálló üvegfelülete, telefonfülke, üzlet ajtaját fedő redőny, köztéri pad, ereszcsonatorna, tér járdája, épület ablaka, hirdetőoszlop, reklámtábla, újságos pavilon, transzformátor szekrény, szeméttároló, zajvédő plexi fal, fából készült buszmegálló, villamos ablak, bolt cégtáblája, emlékmű stb.).
- [70] Ez alatt értendő továbbá a nyilvánosság számára – akár állandóan, akár időszakonként – nyitva álló – az elkövető számára idegen – kültéri és beltéri helyiségek is. Az elkövető számára idegennek tekintendő, de csak a helyiség használói számára nyitva álló, még korlátozott nyilvánosság által sem látogatható helyiség falán elhelyezett firka viszont nem meríti ki a falfirka fogalmát.
- [71] A Btk. 371. § (7) bekezdésében foglalt értelmező rendelkezéséből következően a falfirka kapcsán közömbös a vagyontárgyra felvitt ábrázolás tartalma, mibenléte, célja, önmagában a vagyontárgy felületén való elhelyezés ténye képez minősített esetet.
- [72] Ehhez képest téves az a – a Fővárosi Törvényszék 23.Bf.V.5250/2015. számú, 2016.B.5. elvi bírósági döntésben kifejtett – álláspont miszerint falfirkának csak valamely végleges építmény részeként, állagsérelem nélkül el nem távolítható részén elhelyezett – az értelmező rendelkezés további feltételeinek is megfelelő – felületbevonat tekinthető; vagyis az, hogy a falfirka elkövetési módot a „fal” fogalmának mikénti meghatározásához köti.
- [73] Ebből következően téves azon jogértelmezés is, amely az elkövetési tárgy meghatározását az Étv. 2. § 8. és 10. pontja alapján vezeti le.
- [74] A rongálással okozott kár meghatározása szempontjából kifejtett következetes kúriai álláspont szerint: „Valamely idegen vagyontárgy bepiszkítása, összekenyése stb. akkor is dologrongálás, ha nem közvetlenül okozza a dolog károsodását, hanem a tárgyra került, a rendeltetésszerű használathoz nem szükséges anyag eltávolítása nem lehetséges állagsérelem okozása nélkül. Ha viszont e feltétel fennáll, nem szükséges a rongálást okozó anyag – szükségképpen állagsérelemmel járó – eltávolítása, hanem az eredeti állapot ráfestéssel is véglegesen és teljes mértékben helyreállítható; ennek költsége azonban a sértett vagyonában okozott értékcsökkenés, ami a Btk. 459. § (1) bekezdés 16. pontja szerinti kár.” (Bfv.III.835/2017/9.)
- [75] Valójában a firkálással, felfestéssel, szennyezéssel (leöntéssel) elkövetett felületmegváltoztatás, a vagyontárgy állapotának megváltoztatása is az állagsérelem fogalma alá tartozik, mert megváltoztatja az eredeti felület megjelenését, és az eredeti állapot helyreállítása csak anyagi ráfordítás árán lehetséges, amely nem más, mint az anyagi jogi értelemben bekövetkező kár.
- [76] Firkálással, festéssel, szennyezéssel történő felület megváltoztatás rongálást valósít meg, ebben az esetben az eredeti állapot helyreállításának költsége (anyagi ráfordítás) a rongálással okozott kár [Btk. 371. § (1) bekezdés, 459. § (1) bekezdés 16. pont, EBH 2019.B.12. I. pont].

- [77] A Jogegységi Panasz Tanács mindezzel összhangban megerősíti a Kúria korábbi határozataiban megjelenített következő álláspontot.
- [78] A büntető anyagi jog alkalmazhatósága szempontjából egyedül az irányadó tényállás szerinti magatartásnak van jelentősége, amellyel az elkövető számára idegen vagyontárgy károkozással járó megváltoztatását valósította meg.
- [79] Idegen vagyontárgy megrongálásával kárt okozni pedig szükségképpen mások jogát sértő, ezért a Btk. 4. § (2) bekezdése szerint társadalomra veszélyes tevékenység. Ilyenként, mint a Büntető Törvénykönyvben tilalmazott magatartás a véleménynyilvánítás szabadsága gyakorlásának módjára vonatkozó törvényi korlát.
- [80] A Btk. 4. § (1) bekezdése határozza meg a bűncselekmény fogalmát: Bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre e törvény büntetés kiszabását rendeli.
- [81] Mindezek alapján a rongálás tényállásszerűsége a magatartás okától és céljától független. Ha az elkövető magatartásának az indoka a véleménynyilvánítás szabadságára történő hivatkozás, akkor sem hagyható figyelmen kívül az idegen dolog tulajdonosának a tulajdona sérthetlenségéhez (érintetlenségéhez) való joga.
- [82] Míg a tulajdon sérelme minden esetben sérti a tulajdonos tulajdonhoz való alapjogát, addig a véleménynyilvánításnak számos más egyenértékű, szavak, képek, szimbólumok, jelképek használatával megvalósítható módja van, amely szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nem minősül.
- [83] Értelemszerűen – miként más bűncselekmény esetén is – a tulajdonos beleegyezése kizárja a cselekmény jogellenességét, így az a Btk. 15. § h) pontja szerinti büntethetőségét kizáró ok.
- [84] A Btk. 64. § (1) bekezdése alapján, ha az elkövető cselekménye az elbíráláskor már nem veszélyes, vagy olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a Btk. szerint alkalmazható legkisebb büntetés kiszabása vagy más intézkedés alkalmazása szükségtelen, megrovás alkalmazható.
- [85] Mivel az előzőekben kifejtettek a Kúria korábban közzétett gyakorlatát is érintik, ezért a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Bfv.II.398/2016/9. számú határozatát – valamint a Fővárosi Törvényszék 23.Bf.V.5250/2015. számú, 2016.B.5. elvi bírósági döntését – nem tartja követendőnek, melyet a Bírósági Határozatok Gyűjteményében feltüntet.

VII.

- [86] Ekként a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pont első fordulata szerinti okból, az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében, a Bszi. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján a legfőbb ügyész indítványára az előzetes döntéshozatali eljárást lefolytatta, a Bszi. 40. § (2) bekezdése alapján a jogegységi indítványnak helyt adott és a rendelkező részben írtak szerint határozott.
- [87] A Jogegységi Panasz Tanács a határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdésére figyelemmel a Magyar Közlönyben, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2022. november 14.

Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke, Molnár Ferencné dr. s.k. előadó bíró, Dr. Patyi András s.k. bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. bíró, Dr. Orosz Árpád s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Suba Ildikó s.k. bíró, Dr. Szabó Klára s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Dr. Tóth Kincső s.k. bíró, Dr. Vítál-Eigner Beáta s.k. bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Metzinger Márton s.k. bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró, Dr. Tuba István s.k. bíró, Dr. Varga Eszter Ágnes s.k. bíró

A Kúria 5/2022. JEH határozata (Jpe.IV.60.024/2022/12. szám)

A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Kúria K.VII. tanácsa által kezdeményezett jogegységi eljárásban, a 2022. november 28. napján megtartott ülésén, a „helyben lakó” fogalmának értelmezése és tényének igazolása tárgyában meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 5. § 9. pontja szerinti „helyben lakó” fogalmának lényege az adott lakóhelyen való életvitelszerű tartózkodás, amelyet a vételi ajánlatot elfogadó nyilatkozathoz csatolt okirattal kell igazolni. A lakcímet igazoló hatósági igazolás (lakcímkártya) önmagában nem igazolja a helyben lakás tényét. Ez a törvényi feltétel – egyebek között – a jegyző által kiállított hatósági bizonyítvánnyal igazolható hitelt érdemlően.
2. Az igazolás adatával szemben – a közigazgatási vagy polgári perben – ellenbizonyításnak van helye, amelynek során a bíróság bármely alkalmas bizonyítási eszközt figyelembe vehet.
3. A Kúria K.VII. ítélező tanácsa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Kfv.II.37.320/2016/4., Kfv.IV.37.041/2019/7. és Kfv.III.37.387/2021/6. számú határozatoktól eltérhet.

Indokolás

I.

- [1] A Kúria K. VII. ítélező tanácsa (a továbbiakban: Indítványozó) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes döntéshozatali indítványt terjesztett elő az előtte folyamatban lévő Kfv.VII.37.257/2022. számú földforgalmi ügyben, mert jogkérdésben el kíván térni a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett határozatoktól.
- [2] A Kfv.VII.37.257/2022. számú ügy tényállása szerint a felperes és a perben nem álló eladók négy ingatlant érintő adásvételi szerződést kötöttek. A felperes az adásvételi szerződésben az elővásárlási jogát a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 18. § (1) bekezdés e) pontjára alapította. Az adásvételi szerződés közzétételét követően az alperesi érdekelt elfogadó jognyilatkozatot tett; az elővásárlási jogosultságát a Földforgalmi tv. 18. § (1) bekezdés d) pontjára, illetve c) pontjára alapította. A helyben lakás tényének igazolására a lakcímkártyáját csatolta.
- [3] Az alperes a 2021. március 18. napján kelt 572.244-4/2021. számú, keresettel támadott határozatával az adásvételi szerződést az eladók és az alperesi érdekelt között hagyta jóvá. Az országos személyiadat- és lakcímnnyilvántartó rendszerből megállapította, hogy az alperesi érdekelt a perbeli ingatlanok közül egy ingatlan vonatkozásában olyan földműves, aki a Földforgalmi tv. 18. § (1) bekezdés c) pontja alapján helyben lakó szomszédnak, míg három ingatlan tekintetében a 18. § (1) bekezdés d) pontja alapján helyben lakó földművesnek minősül.
- [4] Az elsőfokú közigazgatási bíróság a felperes keresetét elutasította. Kifejtette, hogy az alperesi érdekelt a közigazgatási eljárásban a lakcímkártyáját csatolta, annak adatait az alperes a közhiteles személyiadat- és lakcímnnyilvántartás alapján ellenőrizte. Álláspontja szerint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. § (1) bekezdése alapján a felperes köteles bizonyítani, hogy az alperesi érdekelt életvitelszerűen nem a bejelentett lakcímen lakik. Az indokolásában a Kúria Kfv.II.37.320/2016/4. és Kfv.III.37.387/2021/6. számú – a BHGY-ben közzétett – ítéleteiben foglalt jogi álláspontra hivatkozott; a felperes által megjelölt polgári jogi tárgyú határozatokat nem vette figyelembe. Az elsőfokú bíróság szerint a felperes a perben nem bizonyította, hogy az alperesi érdekelt életvitelszerűen nem a bejelentett lakcímen élt a szerződés megkötését megelőző három évben. A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet.
- [5] Az Indítványozó az előzetes döntéshozatali indítványban kifejtette: nem egységes a jogértelmezés abban a kérdésben, hogy az elővásárlási jogosultságot megalapozó helyben lakás tényét milyen módon kell igazolni.
- [6] Az egyik jogi álláspont szerint elegendő az elővásárlásra jogosult helyben lakásról tett nyilatkozata, amelyet a hatóság a közhiteles lakcímnnyilvántartás adatai alapján ellenőrizhet. A mellette felhozott érvek a következők. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 29. § (1) bekezdés g) pontja

a mezőgazdasági igazgatási szerv számára szűk mozgásteret biztosít a jogügylet hatósági jóváhagyása iránti eljárásban. A hatóság a helyben lakás ellenőrzése körében a lakcímnnyilvántartás adataira támaszkodhat, és azt tényként kell kezelnie; nem vizsgálhatja, hogy az elővásárlásra jogosult ténylegesen hol lakik. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az ellenérdekű fél a perben ne tehetné vitássá, hogy a fél nem a bejelentett lakcímén lakik életvitelszerűen (Kfv.II.37.320/2016/4., Kfv.IV.37.041/2019/7.).

- [7] A másik jogi álláspont szerint nem elegendő a helyben lakásról tett nyilatkozat, hanem annak alátámasztására az adásvételi szerződéshez csatolni kell az elővásárlási jogosultságot bizonyító okiratot; e körben azonban elegendő lakcímkártyát mellékelni. Ennek elmulasztását a hatóság a nyilvántartási adatok beszerzésével nem pótolhatja, hanem a szerződés jóváhagyását a szerződéses vevővel meg kell tagadnia (Kfv.III.37.387/2021/6.).
- [8] A harmadik – a szerződés hatálytalanságának megállapítása iránti polgári perben irányadó – jogértelmezés szerint a helyben lakás tényének bizonyításához nem elegendő csatolni a lakcímkártyát, mivel az nem az életvitelszerű, hanem csak a bejelentett lakóhelyet igazolja. Ezért e tény igazolására a Nemzeti Földalapba tartozó földrészteltek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 32. § (6) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti, a jegyző által kiállított hatósági bizonyítvány vagy más, a helyben lakást hitel érdemlő módon igazoló okirat fogadható el. Az igazolás elmaradása a hatálytalanságból eredő igény érvényesítése iránti perben utóbb nem pótolható; a hiányos jognyilatkozatot a Földforgalmi tv. 21. § (9) bekezdése alapján úgy kell tekinteni, mintha a fél az elővásárlási jogát nem gyakorolta volna (Pfv.VI.22.445/2017/23., Pfv.VI.21.768/2018/6., Pfv.VI.20.183/2019/5., Pfv.VI.20.424/2019/9.).
- [9] Az Indítványozó szerint bármelyik fenti jogértelmezés elfogadása a másik két jogi állásponttól való eltérést eredményezné.

II.

- [10] A Földforgalmi törvény ebben az ügyben alkalmazandó – 2021. december 24. napját megelőzően hatályos – rendelkezései:
5. § E törvény alkalmazásában
9. *helyben lakó*: az a természetes személy, akinek az életvitelszerű lakóhelye legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási területén az adás-vételi, a csere, illetve a haszonbérleti szerződés tárgyát képező föld fekszik;
10. *helyben lakó szomszéd*:
- a) aki helyben lakó és a tulajdonában vagy használatában lévő föld szomszédos az adásvételi, a csere vagy a haszonbérleti szerződés tárgyát képező földdel, vagy
- b) akinek az életvitelszerű lakóhelye legalább 3 éve azon a településen van, mely szomszédos az adásvételi, a csere vagy a haszonbérleti szerződés tárgyát képező föld fekvése szerinti településsel, és a tulajdonában vagy használatában lévő, a lakóhelye szerinti településen fekvő földje szomszédos az adásvételi, a csere vagy a haszonbérleti szerződés tárgyát képező földdel.
21. § (5) Az elfogadó jognyilatkozatot legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Az elfogadó jognyilatkozatban meg kell jelölni az elővásárlási jogosultság jogalapját, továbbá ha az elővásárlási jog törvényen alapul, akkor az elfogadó jognyilatkozatban azt is meg kell jelölni, hogy az elővásárlásra jogosult mely törvényen és az ott meghatározott sorrend melyik ranghelyén gyakorolja az elővásárlási jogát. Az elfogadó jognyilatkozatnak tartalmaznia kell a 13–15. §-ban foglalt jogosultsági feltételként előírt nyilatkozatokat. Az elfogadó jognyilatkozathoz csatolni kell az elővásárlási jogosultságot bizonyító okiratokat is.
- (9) A (3)–(7) bekezdésben foglaltak megsértése esetén az elővásárlási jognyilatkozatot olyannak kell tekinteni, mintha az elővásárlási jogát az arra jogosult nem gyakorolta volna.
- [11] A Fétv. jelen ügyben alkalmazandó – 2021. június 4. napját megelőzően hatályos – rendelkezései:
17. § (1) Az adásvételi szerződésnek az elővásárlásra jogosultakkal a Földforgalmi törvény 21. § (1) bekezdésében meghatározott módon történő közlése során a szerződést négy eredeti példányban kell benyújtani a föld fekvése szerint illetékes települési önkormányzat (a fővárosban a fővárosi kerületi önkormányzat) jegyzőjéhez (a továbbiakban: jegyző), amelyek közül egy példánynak a Földforgalmi törvény 8. §-a szerinti, és a Földforgalmi törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott biztonsági kellékekkel rendelkező papíralapú okmányon (a továbbiakban: biztonsági okmány) kiállítottnak kell lennie. Az adásvételi szerződéshez csatolni kell az elővásárlási jogosultságot bizonyító okiratokat.

- [12] A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) jelen ügyben alkalmazandó – 2021. június 3. napját megelőzően hatályos – rendelkezései:
26. § (1) A Magyarország területén élő, e törvény hatálya alá tartozó polgár [4. § (1) bekezdés] köteles beköltözés vagy kiköltözés után három munkanapon belül lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének címét nyilvántartásba vétel céljából bejelenteni (a továbbiakban együtt: lakcímbejelentés).
- [13] A Korm. rendelet polgári ügyekben hivatkozott – 2021. december 31. napját megelőzően hatályos – rendelkezései:
32. § (6) Az árverésen árverezőként az vehet részt, aki
d) a 29. § (3) bekezdés szerinti helyben lakást
da) a lakóhely tekintetében a jegyző által kiállított, az életvitelszerű ott lakást bizonyító hatósági bizonyítvánnyal igazolja.

III.

- [14] Az Indítványozó álláspontja szerint az Nytv. 5. § (2) és (3) bekezdéseiben használt lakóhely elsősorban egy igazgatási kategória: azt a lakást vagy szállást jelöli, amely a polgárnak az állammal, továbbá más személyekkel való hivatalos kapcsolattartására, valamint lakóhelyhez kötött jogai és kötelezettségei megalapozásául szolgál. A tartózkodási hely elsősorban szintén igazgatási kategória, de inkább tényhelyzetet határoz meg, mivel három hónapnál hosszabb valószínűségi ott-tartózkodást foglal magában.
- [15] A Földforgalmi tv. 5. §-ában használt „helyben lakó” és „helyben lakó szomszéd” fogalmak azonban nem igazgatási kategóriák, hanem egyértelműen tényhelyzetre vonatkoznak. Ezt támasztja alá a Földforgalmi tv. 5. §-ához fűzött jogalkotói indokolás, miszerint a „helyben lakó” fogalma szűkítésre kerül arra a személyre, akinek az életvitelszerű lakóhelye (vagyis nem csupán a bejelentett) legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási területén az adás-vételi, a csere, illetve a haszonbérleti szerződés tárgyát képező a föld fekszik”. Hasonlóképpen, a „helyben lakó szomszéd” fogalma sem a lakás-szomszédságra, hanem a tulajdonban vagy használatban álló szomszédos földre vonatkozik.
- [16] Mivel a „helyben lakó” fogalom nem nyilvántartási állapotot, hanem a megszerezni kívánt földre vonatkozó valószínűségi kapcsolatot jelöl, igazolása sem korlátozódhat a lakcímkártya vagy a lakcímnyilvántartás adataira, már a hatóság előtti eljárásban sem.

IV.

- [17] A legfőbb ügyész a nyilatkozatában úgy foglalt állást, hogy a Földforgalmi tv. 5. § 9. pontja szerinti „helyben lakó” fogalmának lényege az életvitelszerű tartózkodás, ami azt jelenti, hogy a bejelentett lakás a személy otthona: azt használja ténylegesen, a napi elfoglaltságait követően ide tér vissza. Utalt arra, hogy a Földforgalmi tv. 21. § (5) bekezdése alapján a helyben lakás feltételét az elfogadó jognyilatkozathoz csatolt okirattal kell bizonyítani. Az Nytv. végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 29. § (1) bekezdése értelmében a lakcímet és annak változását be kell jelenteni, amelyről a járási hivatal hatósági igazolványt állít ki. Álláspontja szerint a lakcímkártya a bejelentett lakcímet igazolja, az életvitelszerű ottlakás igazolására nem alkalmas, ezért annak további bizonyítása szükséges.
- [18] Kiemelte, hogy a jogalkotó ugyan nem határozta meg a bizonyításra felhasználható okiratok körét, ez nem jelenti azt, hogy az elővásárlási jogosultságot nem kell igazolni. Álláspontja szerint a Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés d) pont da) alpontja alapján a jegyző által kiállított hatósági bizonyítvány alkalmas az életvitelszerű ottlakás igazolására, ugyanakkor nem kizárt más olyan okirat becsatolása sem, amely az életvitelszerűség tényét a döntéshozatalhoz alkalmas módon legalább valószínűsíti. Végül utalt arra, hogy a megfelelő okiratot a Fétv. 17. § (2) bekezdése szerinti vevő és az is köteles csatolni, aki az elővásárlási jogosultságát a Földforgalmi tv. 5. § 10. pontjában foglalt „helyben lakó szomszéd” feltételére alapítja.
- [19] Az alperes fenntartotta azt az álláspontját, hogy az elővásárlási jogosultságot megalapozó helyben lakás tényének igazolására elegendő a jogosult erre vonatkozó nyilatkozata, amelyet a hatóság a lakcímnyilvántartás adatai alapján ellenőrizhet. Nyilatkozatában azzal érvelt, hogy a hatályos jogszabályok értelmében a közhiteles lakcímnyilvántartó rendszer adatai tartalmazzák a polgárok lakcímadatait, és a hatóság a jóváhagyási eljárásban e közhiteles rendszerből meríti az elővásárlási jogosultság ellenőrzéséhez szükséges adatokat.

V.

- [20] A Jogegységi Panasz Tanács az Indítványozó által feltett kérdésekben az alábbiak szerint foglalt állást.
- [21] A Jogegységi Panasz Tanácsnak először abban a kérdésben kellett döntenie, hogy mi a jelentéstartalma – lényege – a Földforgalmi tv. 5. § 9. pontjában írt „helyben lakó” fogalmának.
- [22] Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 28. cikke értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- [23] A Földforgalmi tv. 5. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint az értelmező rendelkezések között csak a törvény által alkalmazott fogalmak meghatározása szükséges. Ilyen a helyben lakó fogalma, amely „szűkítésre kerül arra a személyre, akinek az életvitelszerű lakóhelye (vagyis nem csupán a bejelentett) legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási területén az adás-vételi, a csere, illetve a haszonbérleti szerződés tárgyát képező föld fekszik”. Az életvitelszerű lakóhely azt a többletkövetelményt juttatja kifejezésre, hogy a személy ténylegesen a nyilvántartó hatóság felé bejelentett lakcímen él. Amíg tehát az életvitelszerű ottlakás valós tényeket, körülményeket, vagyis egy tényállapotot tükröz, addig a bejelentett lakóhely egy nyilvántartási állapotot jelöl. Az Nytv. 26. § (1) bekezdése szerint a Magyarország területén élő, e törvény hatálya alá tartozó polgár köteles a beköltözés vagy kiköltözés után három munkanapon belül lakóhelyének címét nyilvántartásba vétel céljából bejelenteni. E rendelkezésből azonban nem következik, hogy a Földforgalmi tv. alkalmazásában, a releváns 3 éves időszakban az elővásárlásra jogosult személy megszakítás nélkül, folyamatosan a bejelentett lakcímén él.
- [24] A Jogegységi Panasz Tanács ezt követően azt a kérdést vizsgálta, hogy az elővásárlási jogosultságot megalapozó helyben lakás tényét milyen módon kell igazolni. A Földforgalmi tv. és a Fétv. sem határozza meg az elővásárlási jog fennállását igazoló okiratokat. Ebből következően minden olyan okirat alkalmas lehet e követelmény igazolására, amely hitelt érdemlően tanúsítja, hogy az elővásárlási jogára hivatkozó személy a meghatározott időszakban életvitelszerűen a bejelentett lakcímen élt. Ilyen okirat különösen a Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti, a jegyző által kiállított hatósági bizonyítvány.
- [25] A lakcímkártya mint a lakcímet igazoló hatósági igazolás – vita esetén – a lakcím meghatározása körében fontos bizonyítási eszköz, de önmagában nem alkalmas a helyben lakás hitelt érdemlő igazolására. A Vhr. 16. §-a alapján a hatósági igazolvány célja a polgár tájékoztatása a bejelentett lakcíméről annak érdekében, hogy azt a törvényben előírt kötelezettsége teljesítéséhez közhitelűen igazolhassa. A lakcímkártya a (2) bekezdésben meghatározott adatokat tartalmazza, úgymint személyes adatok, lakcím, kiállítás kelte és a kiállító hatóság megnevezése. Ezek az adatok viszont önmagukban nem tükrözik az elővásárlásra jogosult és a megszerezni kívánt föld közötti tényleges kapcsolatot, mivel az igazolvány kiállítására – amint ez az Nytv. 2022. január 1-jétől hatályos 26/A. § (1) és (2) bekezdésének egybevetett tartalmából is kitűnik – nem e célból kerül sor.
- [26] A Jogegységi Panasz Tanács harmadsorban vizsgálta az életvitelszerű ott lakást igazoló okirat – köztük kiemelten a Korm. rendelet szerinti hatósági bizonyítvány – eljárásjogi összefüggéseit. Az elővásárlásra jogosult mindenképp arra köteles, hogy a Földforgalmi tv. 21. §-ában foglalt alaki és tartalmi követelményeknek megfelelő elfogadó nyilatkozatát a (3) bekezdésben meghatározott 60 napos jogvesztő határidőben megtegye, és ahhoz az elővásárlási jogosultságát igazoló okiratot csatolja. Ebből következően, ha az elővásárlásra jogosult a helyben lakását a jegyző által kiállított hatósági bizonyítvánnyal kívánja igazolni, azt az ajánlatot elfogadó nyilatkozatához az előzőekben írt határidőben köteles csatolni. Az ügyben eljáró mezőgazdasági igazgatási szerv mint hatóság hiánypótlást csak rendkívül szűk körben, a Fétv. 34. § (1)–(4) bekezdései szerint rendelhet el, ezért a fenti határidőn belül sem jogosult felhívni az elővásárlási jogosultat arra, hogy – példának okáért – az elmaradt hatósági bizonyítványt csatolja. A hiányzó okirati igazolás pótlására a határidő jogvesztő jellegére tekintettel egy későbbi per során sincsen lehetőség. A Földforgalmi tv. 21. §-ában foglalt követelmények megsértése, így a hatósági bizonyítvány csatolásának elmulasztása azzal a következménnyel jár, hogy a (9) bekezdés alapján úgy kell tekinteni, mintha az arra jogosult nem gyakorolta volna az elővásárlási jogát.
- [27] A helyben lakás tényének hatósági bizonyítvánnyal történő igazolása sem jelenti azt, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv határozata ellen indult közigazgatási perben vagy az adásvételi szerződés hatálytalanságának megállapítására irányuló polgári perben a fél ne tehetné vitássá az elővásárlási jogára hivatkozó természetes személy életvitelszerű helyben lakását az érintett településen. A jegyző által kiállított hatósági bizonyítvány a Pp. 323. §-a szerint közokirat, amellyel szemben ellenbizonyításnak van helye. Erre – a Pp. 265. § (1) bekezdése

szerint – az a fél köteles, akinek érdekében áll az ellenbizonyítás, vagyis annak bizonyítása, hogy az elővásárlási jogával élő természetes személy nem a bejelentett lakcímen él életvitelszerűen.

- [28] A fentiek alapján a Jogegységi Panasz Tanács arra a következtetésre jutott, hogy a Földforgalmi tv. 5. § 9. pontja szerinti – és ugyanígy az e § 10. pontjában foglalt – helyben lakó fogalmát az Alaptörvény 28. cikkével összhangban, a jogszabály céljára és a jogalkotói indoklásra figyelemmel úgy kell értelmezni, hogy a természetes személy életvitelszerűen él a bejelentett lakcímen. Következésképpen, a helyen lakás bizonyítására a lakcímkártya önmagában nem alkalmas, az életvitelszerű ott lakás a perben vita tárgyává tehető.
- [29] A Kúria ettől eltérő tartalmú határozatai a továbbiakban nem hivatkozhatók kötelező erejüként.

VI.

- [30] Az előbbiekre figyelemmel a Jogegységi Panasz Tanács az előzetes döntéshozatali indítvány és a Bszi. 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Bszi. 40. § (2) bekezdésének megfelelően.
- [31] A Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 41. § (1) bekezdése alapján a jogegységi határozatot a Magyar Közlönyben, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzé teszi. A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.

Budapest, 2022. november 28.

Dr. Patyi András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kalas Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Orosz Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s.k. bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Suba Ildikó s.k. bíró, Dr. Szabó Klára s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Dr. Tóth Kincső s.k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 1/2023. (I. 12.) KE határozata minisztériumi megnevezések egyes államtitkári és közigazgatási államtitkári kinevezéseket érintő módosulásának megállapításáról

1. Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 202. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény 1. § c) pontjára és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 198. §-ára – a miniszterelnök javaslatára – megállapítom, hogy

*dr. Koncz Zsófia,
dr. Raisz Anikó és
Steiner Attila*

2022. december 1. napjától az Energiaügyi Minisztérium államtitkára.

2. Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 202. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény 1. § d) pontjára és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 199. §-ára – a miniszterelnök javaslatára – megállapítom, hogy

*Csepreghy Nándor,
Lánszki Regő Balázs és
Nagy Sándor Bálint*

2022. december 1. napjától az Építési és Közlekedési Minisztérium államtitkára.

3. Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 229. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény 1. § d) pontjára és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 199. §-ára – a miniszterelnök javaslatára – megállapítom, hogy

dr. Juhász Tünde

2022. december 1. napjától az Építési és Közlekedési Minisztérium közigazgatási államtitkára.

4. Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 202. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény – 2023. január 1-jétől hatályos – 1. § e) pontjára és 5. §-ára, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendeletre – a miniszterelnök javaslatára – megállapítom, hogy

*dr. Czomba Sándor,
Fábián Gergely,
dr. Fónagy János és
Lóga Máté*

2023. január 1. napjától a Gazdaságfejlesztési Minisztérium államtitkára.

Budapest, 2022. december 30.

*Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök*

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. január 9.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: KEH/08314-5/2022.

A köztársasági elnök 2/2023. (I. 12.) KE határozata rendkívüli és meghatalmazott nagykövet külképviselet-vezetői megbízás alóli felmentéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *dr. Torda Eszter* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem Magyarország kuvaitvárosi nagykövetségének a vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2022. december 13.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. december 16.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/7776-2/2022.

A köztársasági elnök 3/2023. (I. 12.) KE határozata rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rang adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 13. § (1) bekezdése alapján – a külgazdasági és külügyminiszter javaslatára – *dr. Margitay-Becht Beáta* részére rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rangot adományozok.

Budapest, 2022. december 14.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. december 16.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/7222-2/2022.

A köztársasági elnök 4/2023. (I. 12.) KE határozata rendkívüli követ és meghatalmazott miniszteri rang határozott időre szóló adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 13. § (1) bekezdése alapján – a külgazdasági és külügyminiszter javaslatára – *dr. Fülöp Zsolt* részére 2023. január 1. napjától az ELI konzorcium nemzetközi koordinációjával kapcsolatos feladatellátásra szóló megbízatásának időszakára, de legfeljebb 2024. december 31. napjáig terjedő időtartamra rendkívüli követ és meghatalmazott miniszteri rangot adományozok.

Budapest, 2022. december 14.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. december 16.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/7500-2/2022.

A köztársasági elnök 5/2023. (I. 12.) KE határozata bírák kinevezéséről

1. Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése és 23. § (1) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára –

dr. Bejcziné dr. Gulyás Cecíliát,
dr. Bisztriczki Lászlót,
dr. Dülk Tamara Noémit,
dr. Házi Editet,
dr. Malik Gábort,
dr. Márk Somát,
dr. Ottovay Istvánt,
dr. Pék Richárd Tamást és
dr. Villányi-Kis Ildikót

a 2023. január 15. napjától 2026. január 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

2. Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése, 23. § (1) bekezdése és 24. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára –

dr. Szentkereszty Andrást

2023. január 15. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2022. december 13.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/7496-2/2022.

**A köztársasági elnök 6/2023. (I. 12.) KE határozata
bírák felmentéséről**

1. Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 89. § c) pontja és 90. § a) pontja alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára –

lemondására tekintettel

dr. Balogi Zsófiát 2023. február 10-ei hatállyal és

dr. Kelemen Rékát 2023. február 28-ai hatállyal

bírói tisztségéből felmentem.

2. Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 89. § c) pontja és 90. § h) pont ha) alpontja alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára –

a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel

dr. Fekete Ildikó Katalint 2023. június 11-ei hatállyal

bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2022. december 13.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/7498-2/2022.

**A köztársasági elnök 7/2023. (I. 12.) KE határozata
egyetemi tanári kinevezésekről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – a kultúráért és innovációért felelős miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára –

Dr. Bódy Zsombort,

Dr. Gintl Tibort,

Dr. Nagy Henriettát,

Dr. Nagy Leventét és

Dr. Szeberin Zoltánt

2023. január 1. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2022. december 13.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. december 20.

Csák János s. k.,
kultúráért és innovációért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/7631-2/2022.

A Kormány 1002/2023. (I. 12.) Korm. határozata egy állami vagyontárgy ingyenes tulajdonba adásáról

A Kormány

1. az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a Vtv. 36. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az 1. melléklet szerinti, állami tulajdonban álló ingatlan az ott megjelölt helyi önkormányzati feladatok ellátásának segítése érdekében ingyenesen Csákberény Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonába kerül;
2. felhívja a gazdaságfejlesztési minisztert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.) útján tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az Önkormányzattal az 1. melléklet szerinti, állami tulajdonba tartozó ingatlan vonatkozásában, a tulajdonosváltás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződés (a továbbiakban: Szerződés) megkötésre kerüljön;
Felelős: gazdaságfejlesztési miniszter
Határidő: a vagyonkezelő vagyonkezelői joga megszüntetéséhez hozzájáruló nyilatkozata rendelkezésre állását követően azonnal
3. felhívja a gazdaságfejlesztési minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Szerződés megkötése előtt az MNV Zrt. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti jóhiszemű eljárásnak, együttműködési és tájékoztatási kötelezettségnek eleget téve tájékoztassa az Önkormányzatot az ingatlanra vonatkozó terhekről, korlátozásokról, a folyamatban lévő eljárásokról és az egyéb jogi természetű ügyekről, valamint adja át az ezekkel kapcsolatban rendelkezésére álló dokumentumokat;
Felelős: gazdaságfejlesztési miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követően azonnal
4. felhívja a gazdaságfejlesztési minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Szerződés – a tulajdon-átruházási szerződésekre vonatkozó általános jogszabályi követelményeken túl – tartalmazza az alábbiakat:
 - a) az ingatlanok a tulajdonosi joggyakorló által megállapított, ingatlanforgalmi értékbecslésen alapuló forgalmi értékét,
 - b) az Önkormányzat kötelezettségvállalását arra vonatkozóan, hogy az ingatlant terhelő kötelezettségeket teljeskörűen átvállalja, ideértve az esetlegesen felmerülő általános forgalmi adó megtérítését is,
 - c) az Önkormányzat – szükség esetén – saját költségvetése terhére vállalja az ingatlan környezetéi állapotának felmérését, kármentesítését, valamint ha az ingatlanon tervezett tevékenység engedélyköteles, akkor a szükséges engedélyek megszerzését,
 - d) az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan vonatkozásában a Magyar Állammal szemben semmilyen követelést nem támaszt,
 - e) a tulajdon-átruházást megelőzően bérbeadással vagy más jogcímen hasznosított ingatlan esetében az Önkormányzat vállalja a fennálló jogviszonyokból eredő kötelezettségeket és a tulajdonossal szemben támasztott esetleges jövőbeni követelésekért való helytállást, valamint a bérleti jogviszonyokból eredően a Magyar Állammal és az MNV Zrt.-vel szemben igényt nem támaszt,
 - f) az Önkormányzat a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott, az átruházott vagyon hasznosításáról szóló beszámolási kötelezettségének – a Szerződés hatálybalépését követő évtől kezdődően – minden év december 31. napjáig írásban tesz eleget,
 - g) amennyiben az Önkormányzat az f) alpontban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, az a) alpont szerinti bruttó forgalmi érték 5 százalékát mint késedelmi kötbért köteles az MNV Zrt. erre vonatkozó felhívásának kézhezvételétől számított 30 napon belül megfizetni,
 - h) az ingatlant az Nvtv. 13. § (4) bekezdés a) pontja szerint az Önkormányzat az 1. mellékletben és a Szerződésben az adott ingatlan vonatkozásában megjelölt hasznosítási célnak megfelelően köteles hasznosítani,
 - i) ha az Önkormányzat a h) alpontban írt kötelezettségének részben vagy egészben nem tesz eleget, az MNV Zrt. az Nvtv. 13. § (7) és (8) bekezdésének megfelelően jár el, azzal, hogy az Önkormányzat a nemteljesítési kötbért köteles a felszólítás kézhezvételétől számított 60 napon belül az MNV Zrt.-nek megfizetni,

- j) az Önkormányzat vállalja azon külön feltételek teljesítését, amelyekhez a jelenlegi vagyonkezelő, annak felügyeleti szerve vagy a védettség jellege szerinti miniszter az ingyenes tulajdonba adáshoz szükséges hozzájáruló nyilatkozat kiadását kötötte.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1002/2023. (I. 12.) Korm. határozathoz

Ingatlan/ tulajdoni hányad	Segítendő feladat / cél	Ingatlan-nyilvántartási megnevezés	Terület (m ²)
Csákberény belterület 503/4 helyrajzi szám 1/1	kulturális szolgáltatás, helyi környezet- és természetvédelem [a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7., valamint 11. pontja szerinti feladatok] / Gróf Merán Fülöp Erdészeti és Vadászati Múzeum és a Panoráma tanösvény üzemeltetése, a vadász és erdész hivatás gazdag kultúrájú múltjának, hagyományának ápolása, őrzése, valamint helytörténeti múzeum elhelyezése és működtetése	Kivett múzeum, udvar (erdészeti múzeum és erdei iskola)	2353

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.