



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2021. július 1., csütörtök

Tartalomjegyzék

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvényhez	1254
Végső előterjesztői indokolás az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvényhez	1305
Végső előterjesztői indokolás az egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló 2021. évi CI. törvényhez	1319

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a Duna-mente – Fejér megye különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 362/2021. (VI. 28.) Korm. rendelethez	1346
Végső előterjesztői indokolás a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 363/2021. (VI. 28.) Korm. rendelethez	1346

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelethez	1349
---	------

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet] szerinti veszélyhelyzet megszüntetése esetén az Alaptörvény 53. cikk (4) bekezdése szerint a Kormánynak az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdése szerinti rendelete a veszélyhelyzet megszűnésével hatályát veszti. A jogbiztonság követelménye megkívánja, hogy a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnése és a veszélyhelyzeti kormányrendeletek hatályvesztése ne történjen anélkül, hogy megfelelő átmeneti rendelkezések kerüljenek megalkotásra.

A javaslat célja, hogy a veszélyhelyzeti jogalkotás által érintett tárgykörökben az Országgyűlés a jogbiztonság érvényesülése érdekében a veszélyhelyzet idején létrejött jogviszonyokat, illetve jogi várományokat úgy szabályozza, hogy a szabályozási átmenet egyértelműen és kiszámíthatóan – a bizalomvédelem követelményére is figyelemmel – biztosított legyen, és a szabályozási környezet változatlansága törvényben garantált legyen.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A javaslat alkalmazásában veszélyhelyzet alatt a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetet, valamint a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetet egyaránt érteni kell, mivel azok fennállása egymással folytonos. Ha a javaslat valamely rendelkezése kifejezetten konkrét veszélyhelyzet tekintetében önállóan szabályoz, azt a szövegezés egyértelműen rögzíti.

A javaslat alkalmazásában továbbá szigorított védekezés alatt a 2021. március 8. napja és 2021. április 19. napja közötti időszakot kell érteni.

2. §

A javaslat tárgyi hatálya kerül megállapításra.

3. §

A szigorított védekezés ideje alatt a kézbesítési kifogás, valamint a mulasztás igazolása iránti kérelem előterjesztésére az általános szabályoktól eltérő szabályok kerültek kialakításra. Erre figyelemmel a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően is a javaslatban fenntartandó az eljárási törvények kézbesítési kifogásra és mulasztás igazolására vonatkozó szabályaitól eltérő azon rendelkezés, amely alapján a szigorított védekezés ideje alatti kézbesítés tekintetében a kézbesítési kifogás, valamint a szigorított védekezés ideje alatti mulasztás igazolása iránti kérelem előterjesztésének törvényben meghatározott határidejébe a szigorított védekezés időtartama nem számít bele.

4. §

A szigorított védekezés idején alkalmazandó jogszabály akként rendelkezett, hogy, ha a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség határideje a szigorított védekezés ideje alatt járna le – a nyilvános vagyonyilatkozat tételére kötelezettek vagyonyilatkozata kivételével –, a határidő a szigorított védekezés megszűnését követő 90. napig meghosszabbodik. Erre tekintettel a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség határidejére vonatkozó rendelkezést a jogbiztonság követelményének megfelelően a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően megfelelően rögzíteni kell.

5. §

A kutató-fejlesztő tevékenységet végző munkavállalók veszélyhelyzet idején megvalósuló foglalkoztatásának támogatásáról szóló 693/2020. (XII. 29.) Korm. rendelet és a veszélyhelyzet ideje alatt egyes gazdaságvédelmi intézkedésekről szóló 485/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet szerinti bértámogatással összefüggően a támogatási jogviszony meghirdetett feltételekkel történő lezárása, és a visszakövetelési szabályok érvényesítése érdekében szükséges a veszélyhelyzeti rendelkezéseket törvényi szinten átmenetileg fenntartani.

Az önfoglalkoztatók kompenzációs támogatásáról szóló 310/2021. (VI. 7.) Korm. rendelet szerinti támogatási szabályokat a támogatási jogviszony meghirdetett feltételekkel történő lezárása, és a visszakövetelési szabályok érvényesítése érdekében szükséges törvényi szinten átmenetileg fenntartani.

6–7. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: lasz.) esetében az eltérő veszélyhelyzeti intézkedések alapján az álláspályázatok kiírásához kapcsolódó eljárási cselekményekre vonatkozó, a veszélyhelyzet idején lejárt határidők a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő első napon kezdődnek újra. A soron következő eljárási cselekményt a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő nappal kezdődő jogszabályi határidőn belül kell teljesíteni. Ha az lasz.-ban szabályozott eljárások megindítása vagy folytatása a veszélyhelyzet miatt akadályba ütközött, akkor főszabály szerint mind az eljárás megindítására rendelkezésre álló határidő, mind a következő eljárási cselekmény elvégzésére rendelkezésre álló határidő kezdőnapja a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő nap. Ettől eltérő rendelkezést a javaslat a fegyelmi eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő, valamint egyéb eljárások esetében az években megállapított határidő tekintetében tartalmaz: ezek a határidők a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon folytatódnak.

8–9. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény esetében az eltérő veszélyhelyzeti intézkedések alapján a bírósági vezetői kinevezések esetében a javaslatnak rendelkeznie kell arról, hogy a bírósági vezetői pályázatot haladéktalanul ki kell írni, amelynek az elbírálásáig a kinevezésre jogosult a bírósági vezetői állást megbízás útján töltheti be. A soron következő eljárási cselekményt a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő nappal kezdődő jogszabályi határidőn belül kell teljesíteni. A bírói testület azon határozott időre megválasztott tagja esetében, akinek a megbízatása a veszélyhelyzet idején járt le, a megbízatás addig hosszabbodik meg, ameddig a testület új tagját a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően haladéktalanul megtartott választáson meg nem választják. Mivel a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően rövid időn belül lejáró megbízatások esetében szintén problémát jelenthet a választások azonnali megtartása, ezért szükséges a javaslatban rendelkezni a bírói testületek működőképességének megőrzése érdekében arról is, hogy a testületi tag megbízatása abban az esetben is meghosszabbodik, ha a határozott idő a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 60 napon belül jár le. Ezen – a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésétől számított 60 napos – időn belül már megtarthatók lesznek a szükséges választások. Ha a veszélyhelyzet idején a vezetői vizsgálat nem volt megindítható az eljárás megindítására nyitva álló határidő a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon folytatódik. Az eljárási cselekmény elvégzésére meghatározott határidő kezdőnapja a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő nap. A javaslat

arról is rendelkezik, hogy a bírósági vezetők a 2020. évi beszámolási kötelezettségüknek a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 60. napig eleget tehetnek.

A javaslat az összbírói értekezletek megtartása tekintetében nem tartalmaz külön rendelkezést, mivel a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Átmeneti törvény) 100. § (6) bekezdése az erre vonatkozó rendelkezést tartalmazza.

10–11. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) esetében az eltérő veszélyhelyzeti intézkedések alapján az álláspályázatok kiírásához kapcsolódó eljárási cselekményekre vonatkozó, a veszélyhelyzet ideje lejárt határidők a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő első napon kezdődnek újra. A soron következő eljárási cselekményt a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő nappal kezdődő jogszabályi határidőn belül kell teljesíteni. Ha a Bjt.-ben szabályozott eljárások megindítása vagy folytatása a veszélyhelyzet miatt akadályba ütközött, akkor főszabály szerint mind az eljárás megindítására rendelkezésre álló határidő, mind a következő eljárási cselekmény elvégzésére rendelkezésre álló határidő kezdőnapja a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő nap. Ettől eltérő rendelkezést a javaslat a fegyelmi eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő, valamint egyéb eljárások esetében az években megállapított határidő tekintetében tartalmaz: ezek a határidők a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon folytatódnak. Amennyiben a Bjt. az eljárásra véghatáridőt határoz meg, és a soron következő eljárási cselekmény a veszélyhelyzet miatt nem volt megtehető, az eljárás lefolytatására nyitva álló határidő a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon folytatódik.

Ha a határozott idejű bírói kinevezés a veszélyhelyzet idején járt le, a határozott idő addig hosszabbodik meg, amíg a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően a határozatlan idejű kinevezéshez vagy a határozott idejű kinevezés meghosszabbításához szükséges intézkedéseket, eljárásokat le nem folytatják, kivéve, ha a bíró a nyilatkozata szerint nem kéri a határozatlan időre történő bírói kinevezését, illetve a határozott idejű kinevezés meghosszabbítását. Mivel a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő rövid időn belül nem végezhető el a bírói értékelése, az azt megalapozó vizsgálat, illetve nem tehető meg azok az intézkedések, amelyek a határozatlan idejű kinevezéshez szükségesek, indokolt azon határozott időre kinevezett bírák esetében is a határozott idő meghosszabbodásáról rendelkezni, amely bírák határozott idejű kinevezése a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 90 napon belül jár le. A 90 napos határidőt az indokolja, hogy legalább ennyi idő szükséges a határozatlan idejű kinevezés előtt lefolytatandó bírói értékeléshez és egyéb szükséges intézkedés megtételéhez.

12–13. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üjt.) esetében az eltérő veszélyhelyzeti intézkedések alapján az álláspályázatok kiírásához kapcsolódó eljárási cselekményekre vonatkozó, a veszélyhelyzet ideje lejárt határidők a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő első napon kezdődnek újra. A soron következő eljárási cselekményt a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő nappal kezdődő jogszabályi határidőn belül kell teljesíteni. A fegyelmi eljárás elrendelésére nyitva álló határidő a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon folytatódik. A veszélyhelyzet idején lejárt határozott idejű kirendelés a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 60. napig hosszabbodik meg. A veszélyhelyzet idején elmaradt minősítést, teljesítményértékelést, illetve iratvizsgálatot a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 60 napon belül kell elvégezni, illetve megkezdeni. Az ügyészségi testület azon határozott időre megválasztott tagja esetében, akinek a megbízatása a veszélyhelyzet idején járt le, a megbízatás addig hosszabbodik meg, ameddig a testület új tagját a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően haladéktalanul megtartott választáson meg nem választják.

A javaslat a határozott időre kinevezett ügyészségi alkalmazott kinevezésének időtartamát meghosszabbítja, ha a határozott idő a veszélyhelyzet idején járt le. Ugyanakkor a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően rövid időn belül lejáró kinevezések esetében szintén problémát jelenthet

a határozatlan idejű vagy további határozott idejű kinevezéshez szükséges intézkedések megtétele. Erre tekintettel a javaslat azoknak a határozott idejű kinevezéseknek a meghosszabbodásáról is rendelkezik, amelyek a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 60 napon belül járnának le.

A javaslat meghosszabbítja az ügyészségi testület határozott időre megválasztott tagja megbízásának időtartamát, ha a határozott idő a veszélyhelyzet idején járt le. Ugyanakkor a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően rövid időn belül lejáró megbízások esetében szintén problémát jelenthet a testületi tag megválasztásához szükséges intézkedések megtétele. Erre tekintettel a javaslat azoknak a határozott idejű testületi tagsági megbízásoknak a meghosszabbodásáról is rendelkezik, amelyek a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 60 napon belül járnának le.

14. §

A javaslat a veszélyhelyzet során a személy- és vagyonegyesítő szervezetek működésére vonatkozó eltérő rendelkezések újbóli bevezetéséről szóló 502/2020. (XI. 16.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: 502/2020. Kr.) személyi és tárgyi hatályával egyező rendelkezést tartalmaz. A rendelkezés tág személyi kört fed le, hiszen nem csak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) szabályozott jogi személyekre terjed ki, hanem minden olyan jogi személyre és a nem jogi személy szervezetre, amely polgári jogi alapon, a létesítés szabadságának elvén alapulva jön létre. E körön kívüli közjogi szervezetekre, a törvény által létrehozott szervezetekre a rendelkezések közvetlenül nem vonatkoznak. Az alcím kizárólag az átmeneti rendelkezéseket tartalmazza, így a jogi személyek a Ptk., a létesítő okiratuk, illetve a rájuk ágazati előírásoknak megfelelően működhetnek ismét. Jelezni kell, hogy az alcímben jelölt veszélyhelyzet nem csupán az 502/2020. Kr. 1. §-ában megjelölt kormányrendelettel elrendelt veszélyhelyzetet jelenti. Ebből azonban nem következik, hogy az 502/2020. Kr. azon rendelkezései, amelyek a veszélyhelyzet idejére vagy veszélyhelyzet megszűnését követően írnak elő rendelkezéseket (különösen a veszélyhelyzet megszűnését követő 90. napra összehívandó döntéshozó szervi ülésekre vonatkozó előírások) és e törvény azonos szabályozási célú rendelkezései más-más időpontra vonatkoznának. A 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés 12. pontja ugyanis ismét hatályba léptette az 502/2020. Kr.-t, és a 4. § (2) bekezdése pedig rögzítette, hogy ahol az (1) bekezdés szerinti kormányrendelet a 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetet említi, azon a 27/2021. Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetet is érteni kell.

15. §

A rendelkezés felsorolja azokat az eseteket, amelyekben az 502/2020. Kr. rendelkezéseire figyelemmel kötelező döntéshozó szervi ülés összehívása, döntéshozatal kezdeményezése.

16. §

A rendelkezés – az 502/2020. Kr. rendelkezéseivel összhangban – a veszélyhelyzet alatt 2021. június 1-ig megszűnt tisztségek helyzetét rendezi, és a jogi személy működésének biztosítása érdekében kimondja, hogy a lejárt mandátumra tekintet nélkül köteles a tisztségviselő a feladatát ellátni, ha a jogi személy – tehát a döntéshozó szerv, vagy nyilvánosan működő részvénytársaság esetében az ügyvezetés – döntést nem hozott. A könyvvizsgáló megbízásának meghosszabbítására, új könyvvizsgáló választására a veszélyhelyzet alatt 2021. május 31-ig hatályos veszélyhelyzeti szabályok alapján a döntéshozó szerv és az ügyvezetés is – utóbbi a döntéshozó szerv hatáskörében eljárva – jogosult volt. A rendelkezés figyelemmel van azokra az esetekre is, amikor a jogi személy valamely tisztségviselőjének megbízása az egyébként előírt, kötelezően összehívandó döntéshozó szervi ülés napjáig jár le. Ebben az esetben is meghosszabbodnak a mandátumok. A rendelkezés a Ptk. 3:17. § (6) bekezdése alól ad felmentést, amely szerint csak a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozható csak döntés, kivéve, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés tárgyalásához hozzájárul. A rendelkezés lehetőséget ad arra, hogy a már kiküldött napirendre új napirend kerüljön fel, még akkor is, ha az nem felel meg a szabályos közlésnek, vagyis nem a jogi személy típusra, gazdasági társasági formára előírt határidőben kerül közlésre a tagokkal, és emiatt a határozatképes döntéshozó szerv hozhatna érvényes határozatot a kérdésben. A Ptk. 3:17. § (6) bekezdésében írt kivételi feltételnek tehát nem kell teljesülnie ahhoz, hogy érvényes határozat szülessen. A javaslat rendezi azt a kérdést is, amikor a jogi személy nem köteles a veszélyhelyzet alatt felmerült ok miatt döntéshozó szervi ülést összehívni.

17. §

A rendelkezés fenntartja az 502/2020. Kr. 8. § (1) bekezdésében foglalt szabályt.

18. §

Az 502/2020. Kr. a nyilvánosan működő részvénytársaságok esetében önálló szabályrendszert hozott létre, azért indokolt, hogy a speciális rendelkezések veszélyhelyzet utáni időszakra átnyúló elemei is önállóan legyenek rendezve. A § (7) bekezdése rendezi, hogy ha a különböző okokból összehívandó közgyűléssel kapcsolatos intézkedések, a meghívók közzététele között néhány nap telne el, a nyilvánosan működő részvénytársaság ügyvezetése jogosult egy meghívóban közzétenni az összes napirendi pontot. Lehetséges azonban az is, hogy ezen intézkedések és az ún. éves közgyűlés, elsődlegesen a számviteli beszámoló elfogadására nyitva álló határidő között kevesebb, mint 180 nap lenne, így a javaslat a § (8) bekezdésében továbbra is biztosítja, hogy a számviteli beszámoló elfogadására összehívandó közgyűlésen történjen meg a veszélyhelyzet alatt meghozott ügyvezetési döntések felülvizsgálata is.

19. §

A rendelkezés kimondja, hogy a folyamatban lévő döntéshozó szerv általi döntéshozatali eljárásokat az 502/2020. Kr. rendelkezései szerint kell lebonyolítani. A rendelkezések biztosítják, hogy azokra az esetekre is megfelelően alkalmazhatóak legyenek az 502/2020. Korm. rendelet rendelkezései, ahol a jogi személy döntéshozó szervének döntéshozatala a veszélyhelyzet alatt, a veszélyhelyzetben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések alkalmazásával került előkészítésre, elindításra, azonban maga a határozat már a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnte után születik meg. Figyelemmel arra, hogy az alcím több rendelkezése a veszélyhelyzet ideje alatt meghozott határozatokat említi, egyértelműsíteni kell, hogy ezek, az 502/2020. Korm. rendelet szabályai szerint meghozott, de ténylegesen a törvény hatálybalépését követően megszülető határozatok tekintetében is a veszélyhelyzet ideje alatt meghozott határozatokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Ezáltal az alcím rendelkezéseinek alkalmazása, értelmezése során azonos megítélés alá esnek a ténylegesen a veszélyhelyzet ideje alatt és a veszélyhelyzet ideje után, de a veszélyhelyzetben alkalmazandó szabályok alkalmazásával hozott határozatok. Annak érdekében, hogy a javaslat teljes összhangban álljon az 502/2020. Korm. rendelettel, a (2) bekezdés garanciális okokból megismétli, hogy a nyilvánosan működő részvénytársaság esetében a határozat nyilvánosságra hozatalának időpontjához kell kötni a jogvesztő határidő kezdő időpontját.

20. §

A javaslat fenntartja az 502/2020. Korm. rendelet 9/C. § szerinti szabályát és a kapcsolódó átmeneti rendelkezést. Az 502/2020. Korm. rendelet 9/C. §-a a rendelet erejénél fogva közhasznú jogállásúnak minősíti azokat az alapítványokat, amelyek a veszélyhelyzet alatt, a jogszabályban meghatározott célra jöttek létre. Fontos kiemelni azt, amit a normaszöveg is megfogalmaz, hogy ebben az esetben az alapítás, a létrehozatal tág értelmezésű. A Ptk. 3:4. § (4) bekezdése értelmében a jogi személy bírósági nyilvántartásba vétellel jön létre, ugyanakkor a rendelkezés szerinti kedvezmény megillet minden olyan alapítványt, amelynek nyilvántartásba vételét a veszélyhelyzet ideje alatt kérték, azt a bíróság nyilvántartásba vette és megfelel a feltételeknek. Fontos az is, hogy a közhasznú minősítés megállapításához nem szükséges, hogy az alapítvány megfeleljen a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben foglalt követelményeknek, tehát a közhasznú jogállás nyilvántartásba vételének nem feltétele e törvényi feltételek bíróság általi vizsgálata sem. A javaslat fenntartja az átmeneti rendelkezéseket is.

21. §

A veszélyhelyzet során a személy- és vagyonegyesítő szervezetek működésére vonatkozó eltérő rendelkezések újbóli bevezetéséről szóló 502/2020. (XI. 16.) Korm. rendeletnek a társasházakkal összefüggésben megfogalmazott szabályai gyakorlatilag megegyeztek a koronavírus-világjárvány miatti első veszélyhelyzet ideje alatt kiadott, a veszélyhelyzet során a személy- és vagyonegyesítő szervezetek működésére vonatkozó eltérő rendelkezésekről szóló 102/2020. (IV. 10.) Korm. rendeletben szereplő társasházi szabályokkal. (Azzal, hogy az 502/2020. (XI. 16.) Korm. rendeletbe nem került bele a 102/2020. (IV. 10.) Korm. rendelet 15. §-a szerinti, a társasház szerveinek

törvényességi felüyeleti eljárására vonatkozó veszélyhelyzeti rendelkezés.) A rendelkezés utal arra, hogy az e törvényben foglalt rendelkezések a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Tt.) rendelkezéseivel képest eltérő szabályokat állapítanak meg.

22. §

Szükséges kimondani, hogy ha valamely kötelező döntés határideje a veszélyhelyzet ideje alatt 2021. július 1. napján vagy azt megelőzően járt le, és ezekben az ügyekben a veszélyhelyzet ideje alatt irányadó szabályok alkalmazásával nem született döntés, akkor e tárgykörökben 2021. október 15-ig kell a közgyűlésnek döntenie.

23. §

A 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésén túli időszakra vonatkoztak az 502/2020. (XI. 16.) Korm. rendelet azon rendelkezései, amelyek kimondták, hogy a 2021. június 1. napjáig vagy azt megelőzően lejárt megbízású közös képviselő (intézőbizottság), valamint a számvizsgáló bizottság illetve valamely tulajdonostárs a közös képviselői (intézőbizottsági) feladatokat a közgyűlésen megválasztandó közös képviselő (intézőbizottság) megbízatásáig köteles ellátni. A javaslat fenntartja e szabályokat.

24–28. §

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 8/A. §-a szerinti köztestületekre (a továbbiakban: köztestület) és a köztestületi szabályok szerint működő jogi személyekre a veszélyhelyzeti eltérő rendelkezésekre tekintettel szükséges szervezeti és eljárási kérdésekben is átvezető és továbbélő átmeneti eltérő rendelkezések törvénybe iktatása, amelyeket a folyamatban lévő eljárásokban is indokolt alkalmazni.

A köztestületi szervek ülésére és a döntéshozatalára a köztestület elnöke által meghatározott és a köztestület honlapján az érintettek számára hozzáférhetővé tett szabályokat a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő további 60 napig még alkalmazni lehet.

Mivel a személyes találkozások a továbbiakban is jelenthetnek járványügyi kockázatot az erre tekintettel kialakított rendelkezés lehetővé teszi, hogy a köztestület testületi szervének ülése elektronikus hírközlő eszköz vagy más elektronikus eszköz útján is megtartható legyen. Ha ennek szabályozásával a köztestület nem rendelkezik, a köztestület elnöke által meghatározott és a köztestület honlapján az érintettek számára hozzáférhetővé tett szabályokat kell alkalmazni a tanácskozás és a döntéshozatal eljárásrendjére. A szabályozás a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvényben meghatározott rendelkezések helyébe lép.

A veszélyhelyzet idejére meghosszabbított megbízatással eljáró tisztségviselők helyett a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően haladéktalanul kell új tisztségviselőket megválasztani vagy kinevezni. A működés folyamatossága érdekében a meghosszabbított megbízatások az új tisztségviselők megválasztásáig vagy kinevezéséig maradnak fenn.

A veszélyhelyzet ideje alatt hatályos rendelkezések előírásai szerint elhalasztott eljárási cselekményeket a köztestületi ügyekben a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő nappal kezdődő határidő alatt kell teljesíteni. A fegyelmi vagy etikai felelősségre vonás elévülése a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon folytatódik.

A veszélyhelyzet ideje alatt az ügyvezetését ellátó szerv által elfogadott költségvetését és beszámolóját a köztestület legfőbb szervének a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő legkésőbb 90. nappal összehívandó rendkívüli ülése napirendjére kell tűzni. A költségvetés a legfőbb szerv határozata hiányában a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 90. napon hatályát veszti, a beszámolót pedig legkésőbb a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 90 napon belül a köztestület legfőbb szervének is el kell fogadnia.

29–32. §

A veszélyhelyzet idején elmaradt közjegyzői esküt a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 60 napon belül kell letenni, és erről aláírt esküokmányt kell készíteni, amely határidőt a kötelezett akadályoztatása esetén az akadály elhárulatótól kell számítani.

A veszélyhelyzet idején hatályos jogszabályok által Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK) országos elnökeire telepített jogkörök alapján meghozott eltérő döntéseket a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő legfeljebb 90. npra összehívandó rendkívüli választmányi, illetve országos elnökségi ülés napirendjére kell tűzni a testület tájékoztatása érdekében. A MOKK elnökének döntései a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő második hónap utolsó napján hatályukat veszítik.

A közjegyzői álláshelyekre a pályázatot a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő három hónapon belül kell meghirdetni.

33. §

Az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi CLXV. törvény által a jelenleg még nem közjegyzői iroda formájában működő közjegyző számára előírt, közjegyzői iroda alapítására vonatkozó kötelezettség a veszélyhelyzet következtében számottevően nehezebbé vált. Ezért a rendelkezés a közjegyzői iroda formájában történő működésre vonatkozó, 2022. január 1-jével hatályba lépő kötelezettséget egy évvel, 2023. január 1-jére halasztja. Ezen eltérést engedő szabállyal összefügg a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 182. § (11) és (12) bekezdésének módosítása.

34–35. §

A közvetítői igazolványok a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő további három hónapig hivatalos iratként, postai úton kerülnek megküldésre.

A veszélyhelyzet idejét a továbbképzési kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidőbe nem lehet beleszámolni.

36–39. §

A veszélyhelyzet idején elmaradt szakértői esküt a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 60 napon belül kell letenni, és erről aláírt esküokmányt kell készíteni, amely határidőt a kötelezett akadályoztatása esetén az akadály elhárulatótól kell számítani.

Az igazságügyi szakértői igazolványok a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő további hat hónapig hivatalos iratként, postai úton kerülnek megküldésre.

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara elnöksége által többek között az igazságügyi szakértőkre háruló terhek csökkentése érdekében meghozott eltérő szabályzati rendelkezései a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő második hónap utolsó napjáig maradhatnak hatályban, ezt követően a törvény erejénél fogva hatályukat veszítik. A felkészülési idő lehetőséget biztosít az indokolt rendelkezések rendes eljárásban való elfogadására és így a jogszabályi keretek között például a kedvezmények fenntartására.

A 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 90 napon belüli időpontra már megszervezett a jogi ismeretek oktatását és a jogi vizsgát, valamint a rendszeres jogi oktatást a szervező döntése alapján a veszélyhelyzet ideje alatt hatályos rendelkezések előírásai szerint is le lehet bonyolítani.

A rendszeres jogi oktatáson való részvételre vonatkozóan megállapított kétéves határidőbe a veszélyhelyzet ideje – ideértve a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet idejét is – nem számít bele.

40–42. §

A veszélyhelyzet idején elmaradt ügyvédi esküt, illetve fogadalmat a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 60 napon belül kell letenni, és erről aláírt esküokmányt kell készíteni, amely határidőt kötelezett akadályoztatása esetén az akadály elhárulatótól kell számítani.

A Magyar Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: MÜK) elnöksége által többek között az ügyvédi tevékenységet gyakorlóakra háruló terhek csökkentése érdekében meghozott eltérő szabályzati rendelkezései a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő második hónap utolsó napjáig maradhatnak hatályban, ezt követően a törvény erejénél fogva hatályukat veszítik. A felkészülési idő lehetőséget biztosít az indokolt rendelkezések rendes eljárásban való elfogadására és így a jogszabályi keretek között például a kedvezmények fenntartására.

A MÜK elnöke által a veszélyhelyzet ideje alatt hatályos rendelkezések előírásai szerint hozott intézkedésekről legkésőbb a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésétől számított 90. napra összehívott rendkívüli ülésen az elnökséget vagy a küldöttgyűlést tájékoztatni kell.

43–44. §

A szigorított védekezés ideje alatt a perfelvétel lefolytatására a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Pp.) foglalt rendelkezésektől eltérő előírások kerültek rögzítésre. A szigorított védekezés ideje alatt a perfelvételi szak írásban került lefolytatásra. A szigorított védekezés megszűnését követően átmeneti rendelkezések biztosították a zökkenőmentes áttérést az írásbeli perfelvétel szabályairól a Pp. szerinti perfelvételi szabályokra. Az átmeneti szabályok rögzítették, hogy ha a bíróság a szigorított védekezés ideje alatt a perfelvétel lefolytatását a felek nyilatkozattételre történő felhívásával már megkezdte, úgy a bíróság a választása szerint vagy perfelvételi tárgyalást tart vagy a továbbiakban is írásban folytatja a perfelvételt.

A fenti átmeneti szabályra tekintettel a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő időszakban is biztosítani indokolt azt a lehetőséget, hogy ha a bíróság már a szigorított védekezés ideje alatt a perfelvétel lefolytatását a felek nyilatkozattételre történő felhívásával írásban megkezdte, úgy írásban le is zárhassa a perfelvételt.

Az Átmeneti törvény 138. §-a rendelkezik arról, hogy ha a járványügyi intézkedések indokolják, a tárgyalás elektronikus hírközlő hálózat vagy más elektronikus kép és hang továbbítására alkalmas eszköz útján is megtartható, továbbá arról is, hogy a bíróság a tárgyalásról a nyilvánosságot akkor is kizárhatja, ha az a járványügyi intézkedésnek a tárgyalóteremben történő betarthatóságát biztosítja. Az Átmeneti törvény 139. §-a rögzíti az arra az esetre vonatkozó eljárást is, ha olyan helyen kellene eljárási cselekményt lefolytatni, amely járványügyi intézkedés hatálya alatt áll.

A fentiekre tekintettel a javaslat ezeket a rendelkezéseket nem ismétli meg.

45. §

Tekintettel arra, hogy a pandémiás helyzetben számos család fokozottan nehéz helyzetbe került, ezért szükséges a bírósági végrehajtás során az ingatlanok kiűritésére irányuló eljárások, valamint a lakóingatlan árverezésére irányuló intézkedések felfüggesztése a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 15. napig.

46–47. §

A videobanki és internetbanki szolgáltatások alkalmazásának igénye a veszélyhelyzet ideje alatt jelentős mértékben megnövekedett. A videobanki és internetbanki szolgáltatások széles körű alkalmazása hosszú távon elősegíti a digitalizációs törekvések megvalósítását, illetve az elektronikus úton történő jogi folyamatok garanciális feltételeinek megteremtését a pénzügyi, banki szektorban. Az elektronikus út garantálása továbbá lehetővé teszi az egészségügyi kockázatok csökkentését is. Erre tekintettel indokolt fenntartani a veszélyhelyzet ideje alatt bevezetett szabályozást azzal a pontosítással, hogy a jognyilatkozatok ilyen módon való megtételére az állami támogatások közvetítése kapcsán is helye van.

A javaslat értelmében – összhangban a Magyar Nemzeti Bank álláspontjával –, ha a pénzügyi intézmény által alkalmazott informatikai rendszer és eljárás az auditált elektronikus hírközlő eszközzel szemben támasztott követelményeknek megfelel, úgy az egyúttal alkalmas arra is, hogy teljesítse a Ptk. írásba foglaltnak tekintett nyilatkozatokkal szemben támasztott feltételeit. Az elektronikus ügyfélazonosító és nyilatkozattételi rendszer szintén teljesíti az említett feltételeket. Mivel a pénzügyi ágazati jogszabályok a szerződéskötési folyamat során számos esetben kívánják meg valamely nyilatkozat teljes bizonyító erejű magánokirati formában történő

megtételét, ezért indokolt az auditált elektronikus hírközlő eszközzel, illetve elektronikus ügyfélazonosító és nyilatkozattételi rendszer útján tett jognyilatkozatnak is biztosítani a kívánt joghatást.

48–51. §

A javaslat a veszélyhelyzet során a vállalkozások reorganizációjáról szóló 179/2021. (IV. 16.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 179/2021. (IV. 16.) Korm. rendelet] szabályait emeli törvényi szintre. A kormányrendelet azért előremutató, mert mindeddig a magyar jogból hiányoztak a jogszabályi eljárásrendben rögzített restrukturálási eljárások, a csődeljárást pedig a már tartósan fizetéképtelen vállalkozások kezdeményezik olyan életszakaszukban, amikor már a kedvezőtlen gazdasági folyamatok nem állíthatók meg.

A javaslatban rögzített szabályozási átmenet biztosítja, hogy a Korm. rendelet alapján indult reorganizációs bírósági eljárások lefolytatására egyértelműek legyenek a szabályok, továbbá a javaslat azt is rendezi, hogy milyen időszakra szól a szabályozás.

Nemzetgazdasági érdekből szükséges a T/15993. számú törvényjavaslattal 2022 júliusától bevezetni kívánt szerkezetátalakítási eljárásnál lényegesen egyszerűbb és gyorsabb reorganizációs eljárás lehetőségének megteremtése annak érdekében, hogy a gazdasági nehézségekkel küzdő, de életképesse tehető vállalkozások fizetéképtelensége és felszámolása elkerülhető legyen. A szabályozás célja hogy elősegítse a vállalkozások fennmaradását és a munkahelyek megtartását, a gazdasági és pénzügyi nehézségek megoldását a vállalkozás és hitelezői közötti megegyezéssel, amely egy ún. reorganizációs terv elfogadásában ölt testet és joghatását a bíróság jóváhagyásával fejtí ki.

Reorganizációs eljárást a még nem fizetéképtelen, de az azzal fenyegető helyzetben lévő vállalkozás kezdeményezhet.

A pénzügyi szektor vállalkozásai ezzel a lehetőséggel nem élhetnek, mert a pénz- és tőkepiac sajátosságai miatt külön törvényben szabályozott szanálási eljárás útján stabilizálhatják tőkehelyzetüket.

Nem kezdeményezhetnek továbbá reorganizációs eljárást azok a vállalkozások sem, amelyek fizetéképtelenségi vagy a jogutód nélküli megszüntetésükre irányuló eljárás alatt állnak, vagy amelyek ellen végrehajtást rendeltek el.

A javaslat kizárja a reorganizációs eljárás lehetőségéből azokat a vállalkozásokat is, amelyek büntetőjogi intézkedés alá tartozhatnak, vagy amely vállalkozások gazdasági vagy pénzügyi helyzete nem átlátható a számviteli kötelezettségeik elhanyagolása miatt.

Annak érdekében, hogy a reorganizációs eljárás kezdeményezése ne járjon indokolatlan kockázattal, a törvény megköveteli a vállalkozás piaci partnereitől, hogy az eljárás kezdeményezésének okából ne szakítsák meg a szállításaikat, és ne bontsák fel a vállalkozással fennálló tartós szerződéseiket. A hitelnyújtó pénzügyi intézmény azonban nem köteles a korábbi szerződés alapján a vállalkozásnak nyújtott hitelkeret alapján a reorganizációs eljárás időszaka alatt további pénzkölcsönök folyósítására.

A vállalkozásnak a beszállítói méltányos érdekei miatt vállalnia kell, hogy a fizetési fegyelmét a reorganizációs eljárás során fenntartja.

A javaslat a reorganizációs eljárást egy új típusú polgári nemperes eljárásként szabályozza, amelynek lefolytatására a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A reorganizációs eljárásban a bíróság előtt a jogi képviselő kötelező.

Eljárást gyorsító szabályként indokolt kimondani, hogy a reorganizációs eljárásban nincs helye félbeszakadásnak, szünetelésnek, felfüggesztésnek, beavatkozásnak és a Pp. szerinti költségkezdvezmény engedélyezésének sem.

52. §

A reorganizációs eljárás sikeréhez, ellenőrzöttebbé tételéhez és a bíróság döntéseinek előkészítéséhez nélkülözhetetlen a szakértői támogatás, ezért minden reorganizációs eljárásban részt vesz a reorganizációs szakértő. A javaslat erre a feladatra az állami fizetéképtelenségi szakértői szervezetet, a Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft.-t jelöli ki, tekintettel arra, hogy ennek a szervezetnek van a legtöbb tapasztalata a stratégiai jellegű vállalkozások csődeljárásában, illetve felszámolási eljárásában. A sajátos iparági szakértelem biztosítása érdekében,

és ha a jelentős ügyekben a szükséges kapacitások érdekében indokolt, a Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft. szalmái közreműködőket is bevonhat.

A reorganizációs szakértő szervezet kijelöli azt a szakképesítéssel rendelkező személyt, aki az e törvényben meghatározott feladatokat a megbízásából ellátja. Ezen személyeknek hasonló szakmai és összeférhetlenségi követelményeknek kell megfelelnie, mint amit a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) is meghatároz. Ha a feladatait nem megfelelően látja el, vagy személyében összeférhetlenségi vagy kizáró ok keletkezik, a bíróság kötelezheti az állami fizetésképtelenségi szakértő szervezetet, hogy másik személyt jelöljön ki.

53–55. §

A reorganizációról a vállalkozás vezető tisztségviselőinek előterjesztése alapján a legfőbb szerv dönt. A válságkezelési stratégia egyik eszköze lehet a reorganizáció elhatározása, de megalapozott döntés érdekében a javaslat részletesen szabályozza, hogy milyen tartalmú előterjesztést kell készíteni. Nemcsak a vállalkozás aktuális helyzetét, tartozásállományának összetételét, jellemzőit, hanem a reorganizációval elérni kívánt célokat is célszerű a vállalkozás tagjaival ismertetni. A vállalkozás legfőbb szerve számára készített előterjesztésben meg kell jelölni azt is, hogy a vállalkozás kivel folytasson egyeztetéseket a reorganizációs tervről, azaz kiket fognak bevonni a reorganizációba.

Ha a válságkezelési stratégia keretében nem a reorganizációs eljárás mellett dönt a legfőbb szerv, akkor a stratégia keretében a vállalkozás rendelkezhet például pótbefizetés elrendeléséről, tőkeemelés elhatározásáról, likviditási hitelek felvételéről.

A reorganizációs eljárásba a munkavállalók nem kerülhetnek bevonásra, a munkabérek kifizetésére, és az azokat terhelő köztérhek megfizetésére tehát nem kérhető reorganizációs moratórium, és nem képezheti egyezkedés tárgyát a vállalkozásnak a munkabérek kifizetésére az azokat terhelő köztérhek megfizetésére vonatkozó kötelezettsége. Ha pedig a vállalkozás kölcsönzött munkaerőt alkalmaz, az ő díjazásuk fedezetül szolgáló kölcsönzési díjra és annak közterheire vonatkozó fizetési kötelezettség sem vonható be a reorganizációba, tehát ezeket a kifizetéseket a vállalkozásnak folyamatosan fizetnie kell a reorganizációs eljárás alatt is.

Ha a vállalkozás döntéshozó szerve elhatározta a reorganizáció megindítását, a vezető tisztségviselőknek rövid határidőn belül be kell nyújtaniuk a bírósági eljárás elrendelése iránti kérelmüket. Ha a kérelem és mellékletei megfelelnek a törvényben foglaltaknak, és a vállalkozás megelőlegezi a reorganizációs szakértő előzetes vizsgálatának költségeit, a bíróság elrendeli a reorganizációs eljárást.

A reorganizációs szakértőt az előzetes vizsgálatára tekintettel megillető díjat a vállalkozás akkor fizeti meg, amikor a bíróság elrendeli a reorganizációs eljárást. A bíróság a reorganizációs eljárást elrendelő végzésében kötelezi a vállalkozást ennek a díjnak a megfizetésére.

A reorganizációs eljárást elrendelő bírósági végzés többek között tartalmazza az adós felhívását arra, hogy tájékoztassa a reorganizációba bevont hitelezőit az eljárás megindításáról. A reorganizációs eljárást elrendelő végzésben rendeli ki a bíróság a reorganizációs szakértőt is.

Annak érdekében, hogy a vállalkozás piaci helyzetét és megítélését a reorganizációs eljárás ne rontsa, a reorganizációs eljárás megindítását nem teszi közzé a bíróság, ezek az adatok nem nyilvánosak, csak az eljárásban érintett felek, a vállalkozás tulajdonosai és a reorganizációs szakértő számára érhetők el a bíróságnál az ügy iratai.

56–57. §

A bíróság döntése tehát megelőlegezi az adós számára a reorganizálás lehetőségét, azonban egy előzetes jogi és közgazdasági szakértői vizsgálat szükséges ahhoz, hogy a vállalkozás aktuális pénzügyi és vagyoni helyzete alkalmas-e a vállalkozás működőképessége megtartásához, továbbá a vállalkozás által benyújtott dokumentumok alapján van-e reális lehetősége a fizetésképtelenség elkerülésének. Ezt a vizsgálatot a reorganizációs szakértő végzi el, a vállalkozás köteles az ehhez szükséges tájékoztatást megadni. A szakértői vizsgálat arra is kiterjed, hogy a vállalkozás romló pénzügyi helyzete valóban fenyeget-e fizetésképtelenséggel. A hitelezői érdekekre tekintettel a szakértői véleménynek arról is nyilatkoznia kell, hogy a rendelkezésre álló információk alapján a vállalkozás által

előírányzott reorganizációs terv figyelembe veszi-e az összhitelezői érdekeket, többek között a beszállítók felé történő kifizetések fedezete biztosítható lesz-e az eljárás alatt.

A bíróság erre az előzetes támogató szakértői véleményre alapozva engedélyez a vállalkozás számára három hónapos időtartamra moratóriumot. Mivel nem nyilvános az eljárás, erről a döntésről is csak az azzal érintett hitelezők és az adós számláit vezető pénzügyi intézmények értesülhetnek. A moratórium joghatásai hasonlóak a csődmoratóriumhoz, de a hatálya csak azokra a hitelezőkre terjed ki, akiket az adós az eljárásba bevont. A moratórium nem mentesít az időszak alatt esedékessé váló fizetési kötelezettségek teljesítése alól, a javaslat ezzel azt célozza, hogy a vállalkozás beszállítónak likviditási helyzete ne romoljon.

A hitelezők védelme érdekében a javaslat kimondja, hogy ha a vállalkozás a moratóriummal visszaél, nem működik együtt a felekkel és a reorganizációs szakértővel, vagy egyébként ellehetetleníti a reorganizáció előrehaladását, akkor a reorganizációs szakértő kérelmére a bíróság a moratóriumot megszünteti.

Ha viszont a vállalkozás a hitelezői nagy részével már meg tud állapodni, a bíróság engedélyezheti a moratórium meghosszabbítását legfeljebb még két hónapra. Ez a lehetőség az adós méltányos érdekeit szolgálja annak érdekében, hogy legyen elegendő ideje a bonyolultabb ügyekben is az összes hitelező meggyőzésére a reorganizációs terv elfogadása érdekében.

58–59. §

A reorganizációs eljárás lefolytatását a reorganizációs szakértő felügyeli, részt vesz a reorganizációs terv hitelezőkkel történő egyeztetésében is, szakmai támogatást nyújt az adósnak.

Annak érdekében, hogy a vállalkozás a tevékenységét a hitelezők érdekeinek figyelembe vételével folytassa, a javaslat kimondja, hogy a vállalkozás csak a reorganizációs szakértő előzetes írásbeli jóváhagyása mellett tehet a mindennapi gazdálkodás körét meghaladó kötelezettségvállalást. A vállalkozás vezető tisztségviselőjének kötelezettsége, hogy a vállalkozás kintlevőségeit beszedje. A vállalkozás döntéshozó szerve pedig nem hozhat olyan döntést, amely a reorganizációs terv jóváhagyását, végrehajtását észszerűtlen módon nehezítené, vagy a vállalkozás számára indokolatlan üzleti kockázatot jelentene.

A vezető tisztségviselők a kötelezettségeik elmulasztása miatt külön eljárásban kártérítésre kötelezhetők, a reorganizációs eljárásban pedig a bíróság bírságot szab ki a visszaélések szankcionálására.

A javaslat részletesen szabályozza a vállalkozás vezetői és a reorganizációs szakértő együttműködésének szabályait. A reorganizációs szakértő felé az adós vezetőjének beszámolási kötelezettsége van nemcsak a reorganizáció előrehaladása, hanem a vállalkozás pénzügyi helyzetének alakulásáról is. Külön kiemелendő, hogy ha az adós pénzügyi helyzete a likviditását veszélyeztető mértékben romlik, újabb fizetési késedelmet halmoz fel, akkor a reorganizációs szakértő köteles ezekről a körülményekről a bíróságot és a reorganizációba bevont hitelezőket is tájékoztatni. A bíróság a bejelentés alapján a moratórium, sőt az egész reorganizációs eljárás megszüntetéséről is dönthet, tekintettel arra, hogy a reorganizációs eljárás nem szolgálhatja az olyan vállalkozás védelmét, aki a hitelezői felé az eljárás időtartama alatt további tartozásokat keletkeztet.

A javaslat a reorganizációs szakértő polgári jogi felelősségére is utal, amelyet a hitelezők egy külön perben érvényesíthetnek. A reorganizációs szakértő kiemelt feladata ugyanis, hogy a vállalkozás gazdálkodásának felügyeletével, a vállalkozás esetleges visszaéléseinek felfedésével és az erre vonatkozó szignalizációs kötelezettségei teljesítésével védje a vállalkozás hitelezőinek érdekeit.

60. §

A javaslat ösztönzi a vállalkozás pénzügyi partnereit, befektetőit és beszállítóit arra, hogy a vállalkozás működéséhez, a veszteségeket csökkentő átszervezésekhez a forrásokat folyamatosan vagy új megállapodásokkal biztosítsák. Ezeknek az átmeneti vagy új finanszírozóknak az üzleti és befektetői kockázata úgy csökkenthető, ha a reorganizációs szakértő számukra megfelelő információkat nyújt ezekhez az üzleti döntéseikhez.

A hitelezői érdekek védelme érdekében a reorganizációs eljárás alatt a vállalkozás a biztosítékul lekötött vagyontárgyait nem idegenítheti el és nem terhelheti meg.

A javaslat részletesen, de nem kimerítően tartalmazza a vállalkozás által a hitelezői számára kidolgozott reorganizációs terv tartalmát. A reorganizációs terv a vállalkozás pénzügyi egyensúlyának helyreállítását célzó intézkedést tartalmaz. Ezek közül elsődleges a vállalkozás kötelezettségállományának rendezése, az ezzel összefüggő megállapodások újratárgyalása. Ezen kívül azonban a vállalkozás veszteségcsökkentő programot is ki kell hogy dolgozzon, mert így biztosítható a következő időszakra a pénzügyi stabilitása. Nemcsak szervezési intézkedésekről lehet szó egy reorganizációs tervben, hanem akár a vállalkozás tulajdonosi szerkezetének megváltoztatásáról is (pl. adósság/tőke konverzió). A reorganizációs terv a javaslatban leírt esetben előírható a vállalkozás egyes gazdasági egységeinek leválasztását, és az így létrehozott társasági részesedés értékesítésével történő tulajdonosi szerkezetváltást. Az értékesítési bevételek pedig a vállalkozás megmaradó részének adósságkonszolidációjához teremthetnek forrásokat.

Külön jogszabályok vagy kormánydöntések különféle állami finanszírozási eszközöket is biztosíthatnak a reorganizáció sikeréhez. A reorganizációs tervben a hitelezők – ideértve az államot, önkormányzatot, valamint az adó és más köztartozás behajtását végző szervezetet is – a vállalkozás javára fizetési kedvezményt adhatnak (átütemezés, kamatterhek, járulékok csökkentése, részletfizetési kedvezmények), illetve a vállalkozással szemben fennálló követeléseikről részben vagy egészben lemondhatnak.

A vállalkozás hitelezővel kötött, a tartozásai rendezésről szóló vagy a reorganizációs tervhez kapcsolódó megállapodását úgy kell tekinteni, hogy a hitelező a vállalkozás végleges reorganizációs tervét a rá vonatkozó részben megismerte és jóváhagyta.

A fenti módon – az adós és a hitelezői közötti bilaterális megállapodásokkal – is megtörténhet a reorganizációs terv minden érintett hitelezővel történő előzetes jóváhagyatása, nem szükséges tehát bonyolult szavazási procedúra lefolytatása.

A reorganizációs tervnek meg kell határoznia a végrehajtásának határidejét is, amely nem lehet hosszabb, mint két év. A reorganizációs terv részeként a hitelezők azt is kiköthetik, hogy a reorganizációs szakértő fogja ellenőrizni a vállalkozásköltségére a reorganizációs terv végrehajtását, aki erről a tevékenységéről köteles lesz beszámolni a hitelezőknek. Mivel a vállalkozás az ellenőrzés tülésére köteles, a hitelezők számára kevesebb üzleti kockázattal jár a reorganizációs terv.

61–62. §

Nem nyilvános reorganizációs eljárásban a vállalkozásnak valamennyi reorganizációba bevont hitelezőjével meg kell állapodnia.

A hitelezők által jóváhagyott végleges reorganizációs tervet, az erre az időszakra készített közbenső mérleget, valamint a reorganizációs szakértő véleményét az adósnak be kell terjesztenie jóváhagyásra a bírósághoz.

A reorganizációs szakértő véleményének ki kell terjednie a vállalkozás aktuális vagyoni-pénzügyi helyzetére, és állást foglalnia arról is, hogy a reorganizációs terv végrehajtásával a vállalkozás az észszerű kilátások mellett alkalmas-e a működőképességének és fizetőképességének megóvására, illetve helyreállítására, továbbá a reorganizációs terv megfelel-e a jogszabályoknak.

A bíróság erre a szakértői véleményre is alapozva dönt a reorganizációs terv jóváhagyásáról. Ha a reorganizációs tervet jóváhagyja, akkor egyben a reorganizációs eljárást befejezetté nyilvánítja, tehát a reorganizációs eljárás sikeresen zárul.

A bíróság a reorganizációs terv jóváhagyását megtagadja azonban, és megszünteti a reorganizációs eljárást, ha a reorganizációs terv nem felel meg a jogszabályoknak, vagy a reorganizációs szakértő a szakértői véleményére alapozva az állapítható meg, hogy annak végrehajtása nem alkalmas a vállalkozás a működőképességének és fizetőképességének megóvására, illetve helyreállítására.

A javaslat meghatározza bíróság által jóváhagyott reorganizációs terv hatályát és joghatásait. A reorganizációs terv hatálya a vállalkozásra és a reorganizációba bevont hitelezőre terjed ki. Joghatása az, hogy a vállalkozás és a reorganizációba bevont hitelező között fennálló, a reorganizációs tervvel érintett szerződés közokiratba foglalt módosításának és egyben a reorganizációba bevont hitelezők általi elfogadásának napján fennálló elismert és nem vitatott tartozások tekintetében adósi tartozáselismerésnek is minősül.

A reorganizációs tervben szereplő kötelezettség jogosultja – a teljesítési határidő elteltét követően – az őt megillető kötelezettség vonatkozásában, a jogerősen jóváhagyott reorganizációs terv alapján végrehajtási záradék kiállítását kérheti a bíróságtól a vállalkozással szemben. A lejárt teljesítési határidejű kötelezettség vonatkozásában végrehajtási záradékkal ellátott reorganizációs tervet a javaslat végrehajtható okiratnak minősíti.

Ha vállalkozás ellen utóbb csődeljárás vagy felszámolási eljárás indul, a reorganizációs tervvel érintett hitelező az adóssal szemben még fennálló igényét a reorganizációs tervben foglalt kedvezmények figyelmen kívül hagyásával érvényesítheti. Nem érheti ugyanis méltánytalanul hátrány a fizetésképtelenségi eljárásban a többi hitelezőhöz képest azt a hitelezőt, aki a reorganizációs eljárásban a vállalkozást támogató intézkedéseket tett.

63. §

A bíróság a reorganizációs eljárást annak bármelyik szakaszában megszünteti, ha utóbb derül ki, vagy időközben keletkezik olyan körülmény, amely az eljárás törvényes akadályát képezi, vagy ha a reorganizációs szakértő vállalkozásnál végzett előzetes szakértő vizsgálata elvégzésének eredményeképpen azt állapítja meg, hogy a vállalkozás vagyoni vagy pénzügyi helyzet miatt nem alkalmas a reorganizációra.

A bíróság megszünteti a reorganizációs eljárást akkor is, ha a vállalkozás a reorganizációs tervet az előírt határidőben nem nyújtotta be a bírósághoz. Ugyancsak megszünteti a bíróság a reorganizációs eljárást, ha a vállalkozás az eljárás alatt esedékessé váló fizetési kötelezettségeivel késedelembe esik, így különösen, ha végrehajtás is indul ellene.

Megszüntető ok az is, ha a vállalkozás a reorganizációs eljárás alatt a törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegi, és ezzel nemcsak a hitelezők bizalmát veszti el, de a felszámolására vezető okok is valószínűsíthetők.

Megszünteti a bíróság a reorganizációs eljárást akkor is, ha a reorganizációs terv jóváhagyását megtagadja.

Az eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésnek van helye

Lényeges különbség a reorganizációs eljárás és a Cstv.-ben szabályozott csődeljárás között, hogy a reorganizációs eljárás nem fordul át hivatalból felszámolásba, tehát a bíróság nem rendeli el a reorganizációs eljárás megszüntetésével egyidejűleg a vállalkozás felszámolását. A hitelezők dönthetnek arról, hogy az adós ellen felszámolást kezdeményeznek-e, amennyiben ennek a feltételei a Cstv. szerint fennállnak.

A hitelezők méltányos érdekeit figyelembe véve, ha a reorganizációs eljárás a terv bírósági jóváhagyása nélkül kerül megszüntetésre, és a reorganizációba bevont hitelező a vállalkozás ellen utóbb a felszámolás elrendelése iránt nyújt be kérelmet, ebben a kérelmében már nem kell bizonyítania, hogy azt a követelését, amit a reorganizációs eljárásban is érvényesített, az adós nem ismerte el, vagy arról nem volt tudomása.

64. §

Ha a reorganizációs tervet a bíróság jóváhagyta, és ezzel a reorganizációs eljárás sikeresen zárult le, a vállalkozás köteles megkezdeni a reorganizációs terv végrehajtását.

A hitelezők érdekében a javaslat előírja, hogy a vállalkozás a reorganizációs terv végrehajtásának időtartama alatt félévente köteles tájékoztatni a reorganizációba bevont hitelezőket a vállalkozás gazdasági helyzetéről és a reorganizációs terv végrehajtásának állásáról. Ha bármilyen körülmény veszélyezteti a terv végrehajtását, erről is idejében tájékoztatnia kell a reorganizációba bevont hitelezőket.

Ha a reorganizációs tervben az is le van fektetve, hogy a reorganizációs szakértő ellenőrzi a reorganizációs terv végrehajtását, akkor a reorganizációs szakértőnek beszámolási kötelezettsége áll fenn a vállalkozás döntéshozó szervével és a reorganizációs tervbe bevont hitelezőkkel szemben is. Feladatai közé tartozik továbbá a vállalkozás gazdasági helyzetének folyamatos vizsgálata. Haladéktalanul köteles értesíteni a vállalkozás döntéshozó szervét, felügyelő bizottságát és könyvvizsgálóját, valamint az átmeneti vagy új finanszírozókat, ha a vállalkozás a fizetési kötelezettségeivel késedelembe esik, vagy a kintlevőségei beszedésének elmulasztásával rontja a pénzügyi mutatóit. Ezek az előírások azt szolgálják, hogy az vállalkozás komolyan vegye a reorganizációs terv végrehajtását.

65. §

A javaslat meghatározza a reorganizációs szakértő díjazásának mértékét, amely a Cstv-ben a vagyonszelvénydíjára vonatkozó elveket és szabályokat tekinti mintának. A bíróságot a javaslat mérlegelési jogkörrel ruházza fel, ha a tétel díjmérték az eljárás körülményeire tekintettel aránytalanul magas lenne. Ha a reorganizációs eljárás sikeresen – a bíróság által jóváhagyott reorganizációs tervvel – zárul, a reorganizációs szakértőt bónusz illeti meg.

A reorganizációs szakértőt külön díjazás illeti meg az előzetes szakértői vizsgálatért, továbbá azokban az esetekben, ha a reorganizációs eljárást követően ellenőriznie kell a hitelezők érdekében a reorganizációs terv végrehajtását.

66–67. §

Ha a vállalkozás ellen utóbb felszámolás indul, és a hitelezők az adós fedezetelvonó, vagy a hitelezők érdekeit sértő jogügyleteket bíróság előtt megtámadják, a kereseti kérelem benyújtására a Cstv.-ben lehetőséget adó határidő a reorganizációs eljárás időtartamával meghosszabbodik. Ennek az az indoka, hogy a hitelezőket nem érheti hátrány az adós sikertelen reorganizációja miatt.

A reorganizációs eljárás alatt a vállalkozás számára átmeneti vagy új finanszírozást tartalmazó jogügylet, amelyet a reorganizációs szakértő jóváhagyott, továbbá szerepel a bíróság által jóváhagyott reorganizációs tervben is, csak korlátozott feltételek miatt támadható meg utóbb a Cstv. 40. §-a alapján.

A reorganizációs eljárás alatt a vállalkozás számára átmeneti vagy új finanszírozást nyújtó hitelezők a felszámolási eljárás során kielégítési elsőbbséget kapnak. Ennek az az indoka, hogy ezek a hitelezők a nehéz helyzetben lévő vállalkozást a reorganizáció alatt pénzügyileg támogatták, ezért méltánytalan lenne, az adós sikertelen reorganizációját követően a felszámolási eljárásban nem jutnának térüléshez.

68. §

Külön jogszabályok vagy kormánydöntések különféle állami finanszírozási eszközöket is biztosíthatnak a reorganizáció sikeréhez, a vállalkozás átszervezéséhez és a veszteséges gazdálkodást okozó körülmények megszüntetéséhez, összhangban az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási intézkedésekről szóló jogszabályokkal és az állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes jogi kereteket meghatározó európai uniós jogi aktusokkal.

A javaslat az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 76. §-ához képest a vállalkozás számára kedvezőbben határozza meg azokat a szabályokat, amikor az adóhatóság az adókövetelés kiegyenlítésére az adózónak járó összegből történő visszatartási jogát gyakorolja, „nettósítva” ezzel a vállalkozás felé fennálló kötelezettségeket és az adós köztartozását. Az adóhatóság a reorganizáció érdekeit mérlegelve az adózónak járó összegből nem tartja vissza az adózó adótartozását, hanem az adózó számára a teljes összeget kifizeti. Ennek az adóhatósági eljárásnak az eljárásrendjét is szabályozza a javaslat.

Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási intézkedéseknek való megfelelést az állam, önkormányzat által nyújtott fizetési kedvezmény vonatkozásában is biztosítani kell.

69. §

Bár a javaslat szerint a reorganizációs eljárás nem nyilvános, ún. bizalmi eljárásnak szolgálhatja a leginkább a vállalkozás pénzügyi helyzetének javítását, azonban a vállalkozás dönthet úgy is, hogy nyilvános reorganizációs eljárást kíván indítani.

Ezek főként azok az esetek, ha a vállalkozásnak számos üzleti partnere van, de várhatóan nem tudna mindegyikükkel rövid időn belül konszenzusra jutni, ugyanakkor azonban már vannak lejárt esedékességű tartozásai is, és a vállalkozásnak van arra vonatkozó szándéka, és terve, hogy megelőzze a tartós fizetéseképtelenséget vagy pedig nem akarja vállalni a csődeljárás kötöttségeit.

A fenti megfontolások alapján a vállalkozás döntéshozó szerve határozhat úgy is, hogy nyilvános reorganizációs eljárás megindítását kéri a bíróságnál. A pénzügyi stabilitási érdekek miatt pénzügyi szervezetek nem kezdeményezhetnek nyilvános reorganizációs eljárást sem.

A nyilvános reorganizációs eljárás szabályai hasonlítanak a csődeljáráshoz. Az eljárást és a moratóriumot elrendelő végzést közzé kell tenni a Céglőnyben. A nyilvános reorganizációs eljárás elrendelésekor a bíróság intézkedik a nyilvános reorganizációs eljárásra vonatkozó adatoknak a vállalkozást nyilvántartó nyilvántartásba (cégnylvántartás, civil szervezetek nyilvántartása) történő bejegyzése iránt. A nyilvános reorganizációs eljárás jogerős elrendelése napjától a vállalkozás cégneve a „reorganizáció alatt” („r. a.”) toldattal egészül ki.

A javaslat felsorolja, hogy a csődeljárás szabályait milyen eltérésekkel kell alkalmazni a nyilvános reorganizációs eljárásban. Ezzel a kodifikációs technikával ésszerűen rövidíthetők a jogszabályi rendelkezések.

A Cstv.-ben szabályozott csődeljáráshoz képest a nyilvános reorganizációs eljárás sajátosságai a következők:

Az eljárásban a reorganizációs szakértő mellett vagyongfelügyelő nem kerül kirendelésre, a vagyongfelügyelő feladatait a reorganizációs szakértő látja el. A nyilvános reorganizációba az eljárás lefolytatása iránt benyújtott kérelem alapján elrendelt ideiglenes fizetési haladék napján már lejárt esedékességű követeléssel rendelkező hitelezőket kell bevonni. A munkabéreket a nyilvános reorganizációs eljárásban is fizetni kell.

A hitelezők a követeléseiket a nyilvános reorganizációs eljárás elrendeléséről szóló végzés közzétételétől számított 30 napon belül kötelesek bejelenteni a vállalkozásnak és a reorganizációs szakértőnek, a követelések nyilvántartásba vételéhez a hitelezőknek nem kell nyilvántartásba vételi díjat fizetniük.

A nyilvános reorganizációs eljárásban a vállalkozást megillető moratórium hossza 170 nap, ami csak a reorganizációba bevont hitelezői követelésekre vonatkozóan illeti meg a vállalkozást, tehát a többi fizetési kötelezettséget változatlanul fizetni kell, ellenkező esetben a hitelezők a vállalkozás ellen igényeiket érvényesíthetik. A nyilvános reorganizációs eljárásban a moratórium nem hosszabbítható meg, a reorganizációs tervről történő szavazást a moratórium lejárata előtt mindenképpen meg kell tartani.

A hitelezőkkel a nyilvános reorganizációs eljárásban kötött egyezségnek része a reorganizációs terv. Csak a reorganizációba bevont hitelezőket illeti meg szavazati jog. A reorganizációs tervről írásban is lehet szavazni, ezt a jognyilatkozatot teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

A nyilvános reorganizációs eljárás során is alkalmazni kell a nem nyilvános reorganizációs eljárás előkészítésére és az arra vonatkozó döntésre vonatkozó szabályokat. Az átmeneti és az új finanszírozás védelmére és ösztönzésére vonatkozó szabályokra a nyilvános reorganizációs eljárásban is szükség van.

A bíróság a nyilvános reorganizációs eljárást azokban az esetekben is megszüntetheti, amelyeket a javaslat a nem nyilvános reorganizációs eljárásnál kimond.

A reorganizációs terv hatálya nyilvános reorganizációs eljárásban is csak az abba bevont hitelezőkre terjed ki.

A nyilvános reorganizációs terv részeként a javaslat szerinti esetben és az ott szabályozott eljárás szerint sor kerülhet a vállalkozás vagyonának leválasztására is, amelynek során a vállalkozás gazdasági tevékenységének folytatására alkalmas része működő termelési egységként kerül működtetésre oly módon, hogy kiválással olyan gazdasági társaság jön létre, amelyben fennálló társasági részesedés – a reorganizációs terv részeként – a reorganizációs eljárás alatt kerül értékesítésre, és a reorganizációs terv részeként kerül sor az értékesítési bevétel felhasználására is. Leválasztásra akkor kerülhet sor, ha a vállalkozás olyan tevékenységet folytat, vagy olyan a tulajdonosi szerkezete, amely alapján a Cstv. IV. Fejezetének alkalmazására kerülhetne sor, mert stratégiaileg kiemelt jelentőségű. Ezeknek a vállalkozásoknak a körét a Kormány rendeletben jelöli ki, a gazdaságstratégiai érdekeket mérlegelve.

70. §

A javaslat kimondja, hogy a vállalkozás nem kezdeményezhet egymással párhuzamosan reorganizációs eljárást és fizetésképtelenségi eljárást, a két eljárás szabályai nem egyeztethetők össze.

Nem kezdeményezhet továbbá egy vállalkozás csődeljárást és az ezzel járó csődvédelmet akkor sem, ha korábban reorganizációs eljárásban vett részt, amely sikertelenül zárult és ettől számítva egy év még nem telt el, vagy ha sikeres volt a korábbi reorganizációs eljárás, de az adós a reorganizációs tervet még nem hajtotta végre.

Ugyanakkor azonban az adós védelme érdekében a reorganizációs eljárásnak prioritása van a még el nem bírált felszámolási kérelmekhez képest, ezért a bíróság a felszámolási eljárás iránti kérelem elbírálását a reorganizációs szakértő indítványára addig felfüggeszti, amíg el nem dől, hogy sikeres-e a reorganizációs eljárás.

Ha a reorganizációs eljárás sikertelenül zárul, a bíróság hivatalból folytatja a felszámolási kérelem elbírálását, kivéve, ha az adós és a hitelező megállapodott az adós tartozásainak rendezéséről, vagy kéri az eljárás szüneteltetését.

Ezzel a megoldással a javaslat azt célozza, hogy ha az adós vállalkozás fizetéseképtelensége – a sikeres reorganizáció, továbbá a hitelezővel történt megállapodás eredményeképpen – időközben megszűnt, ne kerüljön sor felszámolásra.

71. §

A javaslat a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) és a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) szabályait kiegészítve rendeli el, hogy a cégjegyzékben és a civil nyilvántartásban is adatként be kell jegyezni a nyilvános reorganizációs eljárás kezdő napját és befejezését, valamint a szervezet nevéhez a „reorganizációs eljárás alatt” („r.a.”) toldatot.

72. §

Átmeneti rendelkezéseket tartalmaz a 179/2021. (IV. 16.) Korm. rendelet alapján indított reorganizációs eljárások végigvitelére a törvényi szabályok alapján.

A reorganizációs eljárásra vonatkozó szabályoknál biztosítani kell, hogy a korábbi veszélyhelyzeti kormányrendeletek alapján kezdeményezett eljárásokban a korábbi szabályokból alkalmazni lehessen azokat, amelyek a reorganizációs eljárásban résztvevő felekre kedvezőbbek.

2022. december 31-ét követően már nem lehet reorganizációs eljárás iránti kérelmeket benyújtani, azonban a folyamatban lévő reorganizációs eljárásokat le kell folytatni. A 2022. december 31-éig benyújtott kérelem alapján a reorganizációs eljárásokat e törvény szabályai szerint kell lefolytatni és a reorganizációs terv végrehajtására, annak ellenőrzésére is az e törvényben foglaltakat kell alkalmazni.

73. §

Felhatalmazó rendelkezés a Kormány számára az olyan stratégiai vállalkozások körének kijelölésére, ahol a speciális leválasztásos jogi konstrukció keretében valósulhatnak meg a reorganizációs intézkedések is, a reorganizációs eljárás keretszabályai szerint.

74–75. §

A javaslat a veszélyhelyzet időszakára kiadott, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 180/2021. (IV. 16.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 180/2021. (IV. 16.) Korm. rendelet] meghatározott szabályokat emeli törvényi szintre. Gazdaságvédelmi okokból szükséges a Kormány, illetve az állam mint cégtulajdonos cselekvési lehetőségeinek megőrzése, növelése a vállalkozások csődjogi szempontból történő kiemeltté minősítése, valamint a Cstv. stratégiailag kiemelt vállalkozásokra vonatkozó IV. Fejezetének alkalmazása.

A Cstv. eltérő szabályait a 2022. december 31-éig benyújtott, csődeljárást vagy felszámolási eljárást kezdeményező kérelmek alapján indított eljárásokra kell alkalmazni.

76. §

A javaslat a Cstv.-hez képest a felszámolási eljárásban egy különleges új jogi konstrukcióra ad lehetőséget, a Cstv. IV. Fejezete szerinti, csődjogi szempontból stratégiai minősített vállalkozásokra vonatkozóan. Ennek lényege, hogy ha a fizetéseképtelenné vált gazdasági társaság ellen elrendelték a felszámolást, azonban a vállalkozásnak még vannak gazdaságosan működtethető részei, azokat a társasági jogi kiválás eljárásrendjéhez hasonló módon egy új vállalkozásba lehessen átcsoportosítani, és ezen vállalkozás társasági részesedésének értékesítésével lehessen a lehető legkedvezőbb összegű bevételt realizálni. Ezt a bevételt a felszámoló a felszámolási eljárás hitelezőinek kifizetésére használja fel. Ez a sajátos konstrukció a biztosítékkal (pl. zálogjog, végrehajtási jog) rendelkező hitelezők többségének hozzájárulásával valósítható meg. Ezzel a megoldással egyrészt

a hitelezők (várhatóan nemcsak a biztosított hitelezők) magasabb megtérüléshez jutnak, másrészt a vállalkozás gazdasági tevékenysége sem szűnik meg, mert egy új vállalkozásba csoportosíthatók át a működőképes és nem veszteséges üzletágak, továbbá elkerülhető a foglalkoztatotti állomány teljes leépítése.

A jogi konstrukció a társasági jogi kiválás szabályaira épül, de ahhoz képest sajátos rendelkezéseket kell alkalmazni.

A felszámoló – mint az adós vállalkozás szervezeti képviselője – a szétválasztási tervben meghatározza az adós azon ingó és ingatlan vagyontárgyait, az adós által kötött szerződéseket – ideértve a polgári jogi és munkajogi szerződéseket is –, az adóst megillető vagyoni értékű jogokat, amelyek együttesen gazdasági tevékenység, illetve az adós valamely üzletágának további működtetését biztosítják, és ezen leválasztással érintett vagyonelemeket az adós vagyonán belül a leválasztás céljából elkülöníti, és megküldi a biztosított hitelezőknek.

A javaslat szabályozza az adós tevékenységének folytatására alapított gazdasági társaság vagyonának a szétválasztási tervben, történő meghatározását, a kivált társaságban az apport értékének meghatározását és a vagyoneértékelés szabályait, az apport rendelkezésre bocsátását.

A kiválással létrejövő gazdasági társaság ügyvezetője a felszámolás alatt álló vállalkozás felszámolója. A társaság alapításával és működésével összefüggésben az adósnál felmerült költségeket a felszámoló felszámolási költségként számolhatja el.

A kiválással létrejött gazdasági társasághoz mint jogutódhoz kerülnek a hozzá kerülő vagyonelemekhez kapcsolódó jogok, kötelezettségek és a szerződések is.

Az adósnak a kiválással létrejött gazdasági társaságban fennálló részesedését a felszámoló értékesíti egy éven belül, a biztosítékkal rendelkező hitelezők az értékesítés lefolytatására további 1 éves határidőt engedélyezhetnek. A társasági részesedés értékelését a felszámoló önállóan nem végezheti, ahhoz független szakértői véleményt kell beszereznie.

A javaslat szabályozza a társasági részesedés értékesítéséből származó bevétel felosztását a felszámolási eljárás hitelezői között. Ennek során a biztosítékkal rendelkező hitelezők hasonló kielégítési elsőbbséget kapnak, mint az általános szabályok szerint lefolytatott felszámolásoknál.

Ha a kiválással létrejött gazdasági társaságban fennálló adósi részesedés értékesítésére nem kerül sor, azaz az értékesítési eljárás sikertelen, a kiválással létrejött gazdasági társaságot a felszámoló végelszámolással jogutód nélkül megszünteti.

A bér garancia támogatás a kiválással létrejött társaság munkavállalóinak bérkövetelésére is kiterjed.

A javaslat rendezi az értékesítéssel összefüggő vagyonszerzési illeték megfizetésének sajátos szabályait, a kivált társaságnak történő vagyonátadás az általános fogalmi adóról szóló törvény alkalmazásában is a jogutódlás szabályait követi. Az illetéktörvénytől eltérően az illetékfizetésre kötelezett részesedés-szerzőnek vagy, ha a részesedés-szerzés nem következik be, az adós nevében a felszámolónak kell bejelentést tenni az állami adóhatósághoz, mint illetékügyi hatósághoz, hiszen a javaslat szerint e személyeket és nem a vagyonszerző kivált társaságot terheli az illeték megfizetésének kötelezettsége.

A javaslat külön szabályokat állapít meg azokra az esetekre, ha a fent említett kiválási konstrukciót reorganizációs eljárásban, a reorganizációs terv részeként hajtják végre. Ha a leválasztásra a nyilvános reorganizációs eljárásban kerül sor, az kizárólag a társaság legfőbb szervének elhatározásán alapulhat, és a leválasztással, valamint a társasági részesedés értékesítésével kapcsolatos feladatokat a társaság ügyvezetése hajtja végre. A társasági részesedés értékesítésére a leválasztással létrejött társaság cégjegyzékbe történő bejegyzését követő egy éven belül van lehetőség, ha a reorganizációs terv végrehajtásának határideje ennél rövidebb, akkor ezt kell figyelembe venni.

77. §

A javaslat átmeneti rendelkezéseket állapít meg. Főszabályként a javaslat hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban a javaslat rendelkezései irányadóak. Az átmeneti szabálynak azonban igazodnia kell a 180/2021. (IV. 16.) Korm. rendelet azon rendelkezéseire, amelyek azt sorolják fel, hogy mely rendelkezéseket lehet csak a hatálybalépését követően kezdeményezett csődeljárásokban és felszámolási eljárásokban alkalmazni.

A reorganizációs és felszámolás eljárásban a leválasztásra 2022. december 31-éig van lehetőség, azonban ha eddig az időpontig a Kormány a reorganizációs leválasztás alkalmazását az általa kijelölt vállalkozás tekintetében rendelettel lehetővé tette, vagy ha felszámolási eljárásban 2022. december 31-éig teljesültek a leválasztás lefolytatásának törvényi feltételei, akkor a leválasztást 2022. december 31-ét követően is végre lehet hajtani.

78–80. §

A javaslat a 180/2021. (IV. 16.) Korm. rendelet szabályait emeli törvényi szintre. Ezeket a szabályokat 2022. december 31-éig kell alkalmazni.

A javaslat illeték és közzétételi költségtérítés nélkül teszi lehetővé a cég cégjegyzékben nyilvántartott e-mail címének változtatását, ha arra tőle független okból kényszerül. A rendelkezés indoka, hogy a közelmúltban olyan piaci szolgáltatás megszüntetésére került sor, amely számos cég e-mail címének megszűnésével járt. E változás miatt a cégeknek változásbejegyzési kérelmet kell benyújtaniuk, ugyanakkor a változás nem a cég döntésének, hanem a piaci szolgáltatás megszüntetésének következménye.

A javaslat – a veszélyhelyzet időszakában kiadott kormányrendelettel megegyezően – a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényhez képest – kiegészítő szabályként kimondja az állami végelszámoló megválasztására vonatkozó kötelezettséget, és megállapítja a díjazásának mértékét arra az esetre, ha cég és a végelszámoló másképpen nem állapodnak meg.

Az átmeneti szabályok szerint a javaslat hatálybalépésekor folyamatban lévő cégeljárásokban is alkalmazni kell a javaslat rendelkezéseit. Az állami végelszámoló megválasztására vonatkozó rendelkezéseket 2021. április 17-én és az azt követően elhatározott, és a törvény hatályba lépésekor még folyamatban lévő végelszámolásokra kell alkalmazni. Ez a rendelkezés összhangban a 180/2021. (IV. 16.) Korm. rendelet átmeneti szabályaival.

81. §

Átmeneti rendelkezéseket tartalmaz, figyelembe véve a 180/2021. (IV. 16.) Korm. rendelet átmeneti rendelkezéseit is.

82. §

Ha a természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény (a továbbiakban: Are tv.) hatálya alá tartozó adós és egyéb kötelezett igénybe vette az Átmeneti törvény 5. alcíme és az egyes kiemelt társadalmi csoportok, valamint pénzügyi nehézséggel küzdő vállalkozások helyzetének stabilizálását szolgáló átmeneti intézkedésekről szóló 2020. évi CVII. törvény (a továbbiakban: 2020. évi CVII. törvény) III. Fejezete szerinti hiteltörlesztési moratóriumot, annak lejárátát követően rendezést igényel, hogy az említett törvényekben foglaltakat figyelembe véve módosuljon a hitelek törlesztésére vonatkozó futamidő, illetve törlesztési határidő. Mivel az adósságrendezési eljárás alatt az adós, illetve az eljárásban az adós mellett kötelezettségvállalóként részt vevő egyéb kötelezett (pl. kezes, zálogkötelezett) fizetési kötelezettségeit a bíróságon kívüli adósságrendezési eljárásban az adósságrendezési megállapodás, a bírósági adósságrendezési eljárásban pedig az adósságrendezés egyezség, illetve a bírósági adósságtörlesztési terv határozza meg, ezek tartalmát 2020. évi LVIII. törvényben, illetve a 2020. évi CVII. törvényben foglaltaknak megfelelően kell kialakítani.

Ha pedig az adós a korábban megkötött bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodás, bírósági adósságrendezési egyezség vagy bírósági adósságtörlesztési végzés alapján törleszt, akkor erre a hiteltartozásra vonatkozóan a törlesztési időszakot meg kell hosszabbítani. Bírósági adósságrendezési eljárásban a bíróság az adós kérelmére ennek megfelelően kiegészíti az egyezséget jóváhagyó, illetve az adósságtörlesztési végzést.

A törlesztési időszak fent említett meghosszabbítása érinti az adósságrendezés időszakát is. Ezért az Are tv. 32. alcíme szerinti mentesítési eljárással összefüggő záró elszámolás elkészítésére vonatkozó határidő is meghosszabbodik.

83–84. §

A rendelkezés célja, hogy a fizetési moratórium időszaka 2021. szeptember 30. napjáig meghosszabbodjon. A javaslat a hiteltörlesztési moratórium veszélyhelyzettel kapcsolatos különös szabályainak bevezetéséről szóló

637/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet fenntartását szolgálja. A fizetési moratórium 2021. január 1-jétől hatályban lévő feltételei nem változnak.

85–86. §

Átmeneti szabályként szükséges, hogy a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően az időközi választás napjáig továbbra is biztosítva legyen a polgármester számára jogszabályban meghatározott feladat- és hatáskörök ellátása, különösen arra a tényre figyelemmel, ha a veszélyhelyzet előtt vagy annak ideje alatt a polgármester és az alpolgármester is lemondott.

87. §

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-a arról rendelkezik, hogy a képviselőtestület a szervezeti működési szabályzatban meghatározott számú, de legalább hat ülést tart évente. A veszélyhelyzet elhúzódása miatt az általános szabályok szerinti hat ülés helyett a képviselőtestület döntésére célszerű bízni az ülések összehívását azzal, hogy törvényi kötelezettségként kell előírni egy ülés megtartását.

88. §

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 89. §-a arról rendelkezik, hogy a képviselőtestület, közgyűlés szükség szerint, a szervezeti működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább négy ülést tart. A veszélyhelyzet elhúzódása miatt az általános szabályok szerinti négy ülés helyett a képviselőtestület, közgyűlés döntésére célszerű bízni az ülések összehívását azzal, hogy törvényi kötelezettségként kell előírni egy ülés megtartását. A szabályozás igazodik a helyi önkormányzatokra vonatkozó átmeneti szabályokhoz, tekintettel arra, hogy a nemzetiségek jogairól szóló törvény 153. § (1) bekezdése szerint ahol e törvény eltérően nem rendelkezik, a nemzetiségi önkormányzatokra alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra vonatkozó jogszabályokat.

89. §

A rendelkezés a családi otthonteremtési kedvezmény és a babaváró támogatás esetén lehetővé teszi, hogy az együttes igénylők egymást meghatalmazzák a szükséges jognyilatkozatoknak a bankfiókban való személyes megjelenés során történő megtételére. Tekintettel arra, hogy ez a lehetőség a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény egyes, a hitelintézeti ügyfelek személyes azonosítását előíró rendelkezéseitől való eltérést jelent – amelyek alapján mindkét igénylő azonosítása szükséges lenne –, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnése után ezt a lehetőséget törvényi úton lehet megteremteni.

90. §

Annak érdekében, hogy a veszélyhelyzetben ne lehetetlenüljön el a Család, Esélyteremtő és Önkéntes Ház című 2021. március 31-éig történő használatát korábbi nyilvános pályázat alapján elnyerő civil szervezetek további működése, szükséges – újabb nyilvános pályázat mellőzésével – a kijelölés fenntartása legfeljebb egy évre, azaz 2022. március 31-éig.

91. §

A javaslat a koronavírus-világjárvány által okozott megbetegedésben elhunyt hozzátartozóinak megsegítésére létrehozott, közhasznú tevékenységet végző alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) adatkezelésére vonatkozó szabályozását tartalmazza. E szerint az Alapítvány a koronavírus-világjárvány miatt elhunyt személy Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozójának támogatásra irányuló kérelme esetén, a Magyar Államkincstár által vezetett nyilvántartásokból, adatigénylés útján ellenőrzi a kérelmező támogatásra való jogosultságát.

92. §

A rendelkezés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) által meghatározott egyszerű bejelentést terjeszti ki. A veszélyhelyzet ideje alatt az építkezések egyszerű bejelentéssel történő megvalósíthatóságának kiterjesztéséről szóló 687/2020. (XII. 29.) Korm. rendelet

(a továbbiakban: R.) hatályba lépéséig olyan lakóépületeket lehetett egyszerű bejelentéssel építeni és bővíteni, amelyeknek összes hasznos alapterülete nem haladta meg a 300 négyzetmétert. Ugyancsak egyszerű bejelentéssel lehetett építeni és bővíteni a lakóépületet méretkorlát nélkül, ha az saját lakhatás célját szolgálta.

Ezeket a szabályokat az R. kiterjesztette a 6 lakást meg nem haladó, de legfeljebb 1.000 négyzetméter összes hasznos alapterületű lakóépületek építésére, bővítésére. Fontos, hogy az új vagy eltérő szabályok csak erre a körre, tehát a 300 négyzetmétert meghaladó, de a 6 lakást vagy 1.000 négyzetmétert meg nem haladó) építkezésekre vonatkoznak.

Az egyszerű bejelentéssel történő építkezés 2020. téli bevezetése egyszerre szolgált járványvédelmi és gazdaságvédelmi célokat. Utóbbit tekintve indokolt – hasonlóan több más, gazdaság-újraindítási célt szolgáló rendelkezés mellett –, hogy az építkezés megkönnyítését szolgáló lehetőség 2022. június 30-ig tovább éljen.

93. §

A rendelkezés a veszélyhelyzet idején lejárt hivatalos okmányok veszélyhelyzet megszűnését követő érvényességének idejét állapítja meg, figyelemmel a veszélyhelyzet idején az okmányokra, továbbá az ügyintézésre vonatkozó egyes szabályok megállapításáról szóló 500/2020. (XI. 13.) Korm. rendeletben foglaltakra és a vezetői engedélyekre vonatkozó európai uniós szabályozásra, valamint összhangban a törvényjavaslat közgyógyellátási igazolványra vonatkozó rendelkezésével.

94. §

A § a veszélyhelyzet és az azt követő meghatározott időszak során lejáró hatályú építésügyi hatósági engedélyek hatályának egy éves meghosszabbításáról rendelkezik. A kezdő időpont 2020. december 15-e, tehát a javaslat hatályba lépése előtt lejáró hatályú engedélyek esetében visszamenőleges lesz az intézkedés, a hatály tulajdonképpen „feléled”. Emiatt előfordulhat, hogy a hatály lejártára tekintettel folyamatban vannak vagy már történtek is különböző hatósági intézkedések, pl. bírság kiszabása a már hatálytalan építési engedély alapján folytatott építési tevékenység miatt. Mivel a javaslat erejénél fogva az engedélyek újból hatályosak lesznek, ezeket az intézkedéseket kezelni kell: a folyamatban lévő eljárásokat meg kell szüntetni, a már megállapított szankciókról ki kell mondani, hogy azoknak nem kell eleget tenni.

95. §

A biztonságos veszélyhelyzeti gyógyszerellátáshoz szükséges egyes intézkedésekről szóló 488/2020. (XI. 11.) Korm. rendelettel összefüggő gyógyszerészeti tárgyú átmeneti rendelkezések.

96. §

A szociális rászorultság alapján határozatlan időre megállapított szociális ellátások esetében a jogosultság fenntartása meghatározott rendszerességgel elvégzett hatósági felülvizsgálathoz kötött, amely az ellátásra jogosult személy közreműködésével történik. Annak érdekében, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt elhalasztott felülvizsgálatok megfelelő biztonsággal elvégzésre kerüljenek, szükséges az erre rendelkezésre álló átmeneti időszak meghatározása. Emellett indokolt a veszélyhelyzet ideje alatt lejáró szociális és gyermekvédelmi ellátások meghosszabbítása is a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő átmeneti időtartamra annak érdekében, hogy az érintettek a szükséges állapotigazolásokat megszerezhessék.

A javaslat továbbá biztosítja, hogy a közgyógyellátási igazolványok és jogosultságok érvényességének meghosszabbítása csak a még életben lévő személyek tekintetében történjen meg.

97. §

A megváltozott munkaképességű személyek rehabilitációs ellátása esetében is szükséges a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően elegendő időt biztosítani arra, hogy az ellátottak a kérelmüket előterjessék, s az eljáró hatóságok a megjelölt időpontig elbírálják az igényeket.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 33/B. §-a szerinti nyilatkozatok alapján induló eljárások tekintetében indokolt a hatóságok számára kellő felkészülési időt biztosítani.

98. §

A szabályozás célja, hogy – meghatározott kivételekkel – ne lehessen megszüntetni a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésének hónapját követő második hónap utolsó napjáig az ellátást, kedvezményt, mentességet, foglalkoztatást azoknál az egészségi állapotuk, személyiségállapotuk vagy fogyatékoságuk miatt jogosult személyeknél, akiknek a felülvizsgálatára a veszélyhelyzet megszűnéséig nem került sor, vagy akiknek a felülvizsgálat eredménye egyébként az ellátás, kedvezmény, mentesség, foglalkoztatás megszüntetését eredményezné.

99. §

A nevelésbe vett gyermek érdekét védi, hogy abban az esetben, ha a gyermek a veszélyhelyzet időtartama alatt vált nagykorúvá, kérésére – a jogosultsági feltételek vizsgálata nélkül – biztosítani kell az utógondozói ellátást. A fiatal felnőtt az utógondozói ellátás során lakhatásra és – szükség szerinti – étkezésre, ruházatra stb. jogosult. Ezzel megelőzhető, hogy az éppen nagykorúvá vált fiatal felnőtt biztonságos lakhatás és ellátás nélkül maradjon a veszélyhelyzet időtartama alatt és még azt követően is, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésének hónapját követő első hónap végéig.

Az utógondozói ellátásban részesülő fiatal felnőtt érdekét védi, hogy ha az utógondozói ellátása a veszélyhelyzet időtartama alatt, vagy az azt követő 30 napon belül járt volna le, akkor az utógondozói ellátásra való jogosultsága meghosszabbodik a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésének hónapját követő második hónap végéig. Ezzel megelőzhető, hogy az utógondozói ellátásra való jogosultság lejárta miatt a fiatal felnőtt biztonságos lakhatás és ellátás nélkül maradjon a veszélyhelyzet időtartama alatt és az azt követő időszakban.

100. §

Indokolt mérlegelési jogkört biztosítani a gyámhatóság számára a személyes meghallgatás és a tárgyalás megtartása szükségességének tekintetében.

101. §

A szociális alapszolgáltatásokat és a szakosított ellátásokat érintően indokolt a veszélyhelyzet alatt érvényes, a szolgáltatások működtetését és igénybevitelét megkönnyítő egyes rendelkezések fenntartása egy átmeneti időre. Így továbbra is megmarad annak lehetősége, hogy az ellátotti jogosultság vizsgálatát nem kell elvégezni, az előírt személyi és tárgyi feltételektől ellátási érdekből el lehet térni, és egyes szolgáltatási elemek nyújtása – az étkeztetés kivételével – szüneteltethető. Mindemellett megmaradnak a házi segítségnyújtás igénybevitelére vonatkozó kedvezőbb szabályok is. A járvány terjedése kockázatának mérséklése érdekében a nappali ellátást nyújtó intézmények esetében az épületben nyújtott szolgáltatásokat a fenntartó továbbra is szüneteltetheti, azzal a feltétellel, hogy ebben az esetben a szükséges ellátást az ellátottak lakókörnyezetében vagy infokommunikációs eszközökön keresztül kell nyújtani. Segítendő a szolgáltatások megváltozott működését, a támogató szolgáltatás esetében a személyes gondoskodást végző személyek szállítását továbbra sem kell jelenteni az igénybevevői nyilvántartásba. Szociális konyha esetében kiszállítás útján, elvitellel vagy a védettség igazolása esetén helyben fogyasztással történhet a szolgáltatásnyújtás.

Az említett kedvezőbb szabályok szerinti működés esetén a fenntartók ugyanúgy jogosultak az állami támogatásra, mint a normál jogrend szerint.

102. §

A szociális szakosított ellátást nyújtó intézményekben, a családok átmeneti otthonában, a gyermekek átmeneti otthonában és a gyermekotthonban foglalkoztatottak vonatkozásában a fenntartók számára az átmeneti időre is megmarad a 24 órás műszak elrendelésének lehetősége.

103–104. §

Az egyes kulturális finanszírozási szabályok veszélyhelyzet ideje alatti eltérő alkalmazásáról szóló 140/2021. (III. 24.) Korm. rendelet lehetővé tette, hogy a kulturális ágazatban működő, szakmailag kiemelkedő intézmények és a fenntartójuk támogatására sor kerülhessen a koronavírus-világjárvány okozta károk enyhítése érdekében a 2021. évben is, a Nemzeti Kulturális Alapnál keletkezett, 2006 óta halmozódó maradvány összegének felhasználásával. A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvényben (a továbbiakban: NKA tv.) foglalt döntéshozatali rendtől eltérően a Kormány egyedi döntésével meghatározhatta azokat a támogatási célokat és kedvezményezetteket, amelyek támogatása céljából az (1) bekezdés szerinti maradvány felhasználható azzal, hogy a támogatási jogviszony létesítéséről az Alapot kezelő szerv gondoskodik.) Ezen támogatások esetében – figyelemmel a Kormány egyedi döntésében foglaltakra – a támogatás nyújtása részletes feltételeinek meghatározása, továbbá a támogatott célok megvalósításának szakmai beszámoló ellenőrzése érdekében a kultúráért felelős miniszter az NKA tv. 2. § (3) bekezdése alapján ideiglenes szakmai kollégiumot hoz létre. Az NKA tv-től további eltérés, hogy a maradvány terhére az NKA tv. 7/B. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően az NKA-ból kulturális örökségvédelem alá nem eső, kulturális célú építési beruházás, felújítás is támogatható, továbbá az NKA tv. 7/C. § (2) bekezdésében foglalt működési támogatás nem csak az ágazati minisztérium irányítása, valamint felügyelete alá tartozó állami fenntartású intézmények számára nyújtható, hanem fenntartótól és működési formától függetlenül bármelyik kulturális intézmény és fenntartója részére, személyi és dologi jellegű kiadásokra is, továbbá a 10%-os limitet meghaladóan is.

Ezen eltérő rendelkezések átmeneti fenntartása a veszélyhelyzet megszüntetését követően 2023. december 31-ig szükséges, tekintettel arra, hogy az ezen veszélyhelyzeti kormányrendelettel létrehozni kívánt támogatási jogviszonyok, a támogatási célok megvalósítása, valamint a támogatások elszámolási folyamata előreláthatólag nem zárul le a veszélyhelyzet megszűnése időpontjáig.

105. §

A javaslat kimondja, hogy a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes arra a jogvitára is, amely a felszámolóik névjegyzékét vezető szerv közigazgatási tevékenységével kapcsolatos. Ezt a rendelkezést a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell, 2021. szeptember 30. napjáig. 2021. október 1-jén lép ugyanis hatályba az a törvényi rendelkezés, amely ezt a kizárólagos illetékességi szabályt a közigazgatási perekre nézve kimondja.

106. §

A veszélyhelyzet fennállása alatt a Kormány az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelettel lehetővé tette, hogy a közfeladatot ellátó szervek a közérdekű adat megismerésére irányuló igényt eltérő rendben teljesítsék, feltéve, hogy valószínűsítették, hogy ezen igényeknek az Infotv.-ben meghatározott határidőn belüli teljesítése a veszélyhelyzettel összefüggő közfeladataik ellátását veszélyezteti. Figyelemmel arra, hogy a veszélyhelyzet fennállása idején megindult, de annak megszűnésekor még folyamatban lehettek olyan igények, amelyeket a közfeladatot ellátó szerv ezen eltérő rendben teljesít, szabályozási átmenetet szükséges biztosítani ezen igények teljesítésére vonatkozóan.

A javaslat értelmében – az Infotv. főszabályához illeszkedően – minden ilyen még folyamatban levő igényt a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb az igény beérkezését követő 45, illetve – amennyiben e határidő a veszélyhelyzet ideje alatt további 45 nappal meghosszabbításra került – 90 napon belül teljesíteni kell. Szükséges rámutatni arra is ugyanakkor, hogy a költségelőleget igénylő költségtérítés esetében az eltérő – 45 napos – teljesítési határidő csak akkor alkalmazható, ha a költségtérítést a közfeladatot ellátó szerv a veszélyhelyzet ideje alatt megállapította és azt az igénylő meg is fizette. Ellenkező esetben a közfeladatot ellátó szerv az igényt a költségtérítés az igénylő általi megfizetését követő 15 napon belül – azaz az Infotv. főszabálya szerint – teljesíti.

A javaslat célja az, hogy a közérdekű adat megismerésére irányuló igényeket – a szabályozási átmenetben – a lehető legrövidebb időn belül teljesítsék az adatkezelők. Ennek során törekedni kell arra, hogy az átmenetet biztosító, a folyamatban levő igényre vonatkozó szabályok az Infotv. hatályos – és általános – szabályaihoz igazodjanak, azokhoz közeledjenek.

107. §

A védettségi igazolással való visszaélés elleni fellépésről szóló 220/2021. (V. 1.) Korm. rendelet a veszélyhelyzet ideje alatt, a kiemelt társadalomra veszélyességére tekintettel – határozott időtartamra alkotott jogszabályként – fokozott védelemben részesíti és így a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényhez (a továbbiakban: Btk.) képest súlyosabban és egységesen rendeli büntetni a SARS-CoV-2 koronavírus elleni védettség igazolásáról szóló kormányrendeletben meghatározott közokirat vagy magánokirat meghamisítását, az ilyen hamis okiratok felhasználását, az azokkal való kereskedelmet, illetve az információs rendszer vagy adat megsértését.

Ugyan a határozott időtartamra alkotott jogszabályoknál a „későbbi” eltérő jogszabály hatálybalépése fogalmilag sem merülhet fel, de indokolt egyértelművé tenni, hogy a fentiekben hivatkozott kormányrendeletben meghatározott bűncselekmény meghatározása és büntetési tétele – ahogy azt az egyértelműen kialakult gyakorlat a kerettényállások esetében a meghatározott időtartamra szóló, keretet kitöltő jogszabályok esetében is rendezi – a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően is az elkövetéskor hatályos jogszabályok alapján legyen megállapítható. Erre tekintettel a Javaslat ebben a vonatkozásban a Btk. 2. § (2) bekezdésétől eltérő rendelkezést állapít meg, egyebekben a Btk. rendelkezései alkalmazhatók.

108. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 298. § (1) bekezdése határozza meg a letartóztatás maximális időtartamát, ami a folyamatban lévő eljárás alapjául szolgáló bűncselekmény büntetési tételétől függően 1, 2, 3 vagy 4 év. A Be. 298. § (2) bekezdése szerint e felső határok nem alkalmazandók bizonyos esetekben, így ha a terhelttel szemben életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmény miatt van folyamatban eljárás.

Az Alkotmánybíróság a 10/2021. (IV. 7.) AB határozata megállapította, hogy Be. 298. § (2) bekezdés a) pontja alaptörvény-ellenes, ezért azt 2021. szeptember 30. napjával megsemmisítette. Az AB határozat alapján megszűnik az életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekményt érintő korábbi kivétel szabály, így a letartóztatás felső határa ezekben az esetekben is 4 év lesz. Az AB döntés a folyamatban lévő eljárásokat is érinti, így a rendelkezés hatályon kívül helyezésével, a 4 évet meghaladó tartamú letartóztatások – amennyiben a Be.-ben meghatározott további kivételek nem állnak fenn – a törvény erejénél fogva megszűnnek.

A koronavírus-világjárvány miatt számos védelmi, illetve járványügyi intézkedés bevezetésére volt szükség. Ilyen intézkedések mind törvényi és kormányrendeleti szintű jogszabályokban, mind pedig bírósági belső igazgatási, bírósági vezetői döntésekben is megnyilvánultak. Az intézkedések célja az eljárások biztonságosabbá tétele, a büntetőeljárásban részt vevő személyek és az eljáró szervek tagjainak védelme volt. A védelmi jellegű intézkedések azonban értelemszerűen nehezítették az eljárások lefolytatását.

A koronavírus-világjárvány következtében a védelmi intézkedésektől függetlenül is felmerültek olyan körülmények, amelyek megnehezítették az eljárások lefolytatását, így pl. a büntetőeljárásban részt vevő személyek megbetegedése, karanténba kerülése, utazási korlátozások. Emellett óhatatlanul nehézségek merülhettek fel a telekommunikációs eszközök alkalmazása során (pl. technikai akadályok).

Minderre tekintettel szükséges, hogy azokban az ügyekben, amelyekben a terhelttel szemben életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmény miatt van folyamatban eljárás és a veszélyhelyzet tartama alatt a koronavírus-világjárvány akadályozta az előkészítő ülés, illetve a tárgyalás megtartását, a letartóztatás legfeljebb a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő egy évig tarthasson akkor is, ha a Be. 298. § (1) bekezdés d) pontja szerinti 4 éves felső határ miatt, azt egyébként meg kellene szüntetni. A kiegészítő rendelkezés nem érinti a Be. 298. § (2) és (3) bekezdésének alkalmazását, amelyek a jelen eltérő szabályok szerinti letartóztatás esetén is alkalmazandóak. Ennek megfelelően például az elsőfokú ügydöntő határozat kihirdetését követően elrendelt vagy fenntartott letartóztatás határidejét már az általános szabályok szerint kell számolni.

109–110. §

A szabálysértéssel kapcsolatos átmeneti szabályok biztosítják, hogy a veszélyhelyzeti különleges szabálysértési tényállások alapján megindított szabálysértési eljárásokat érdemben le lehessen folytatni. A szabálysértési átmeneti szabályokhoz hasonlóan a közigazgatási szankcióval kapcsolatos átmeneti szabályok megállapítása is szükséges.

111. §

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 19.) Korm. rendelet 3. §-ának megfelelően indokolt átmeneti rendelkezés megalkotása, amely szabályok rögzítését az is indokolja, hogy több rendvédelmi szerv hivatásos állománya vonatkozásában bevezetett új alkalmasságvizsgálati rendszerben – az ellátott feladatoktól és a betöltött szolgálati beosztás jellegétől is függően – egyes vizsgálatokra nem évenként, hanem ennél ritkább gyakorisággal kerül sor.

112. §

A Közbiztonsági rendőrzárőr szakképesítésre, valamint a Határrendész és útlevelkezelő rendőrzárőr szakképesítésre felkészítő szakmai képzés keretében 2021 júniusában képesítő vizsgára kerül sor. A képesítő vizsgára bocsátásnak azonban feltétele lenne a „B” kategóriás gépjárművezetői engedély megszerzése, amely követelménynek a képzésen részt vevők egy jelentős része nem tudott megfelelni az elmúlt időszakban a gépjárművezetői tanfolyamokat és vizsgákat érintő korlátozásokra tekintettel. A javaslat biztosítja, hogy a képesítő vizsgán az érintettek ennek ellenére részt vehessenek és a képzést ily módon lezárhassák, azzal ugyanakkor, hogy a jogosítvány meghatározott időn belül történő bemutatása nélkül a képesítő bizonyítvány nem kerül kiállításra.

113. §

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 19.) Korm. rendelet 4. alcíme (a biztonsági tanúsítványok és szakvélemények érvényességére vonatkozó rendelkezések eltérő alkalmazásáról) vonatkozásában a korábbi kivezető törvény 94. §-ában foglalt rendelkezés mintájára indokolt ismételten átmeneti rendelkezés megalkotása, figyelemmel a nemzetbiztonsági ellenőrzések lefolytatásához szükséges időtartamra is.

114. §

A veszélyhelyzet idején alkalmazandó gazdaságvédelmi intézkedésről szóló 532/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet a Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló 2018. évi LVII. törvény tekintetében a külföldi befektetőként bejelentésre kötelezett címzettek körét az Európai Unióhoz, az Európai Gazdasági Térséghez tartozó más állam, valamint a Svájci Államszövetség állampolgáira vagy az ilyen államban bejegyzett jogi személyekre vagy egyéb szervezetekre is kiterjesztette. Ezen rendelkezés fenntartása indokolt a további átmeneti időtartamban.

115. §

A koronavírus-világjárvány miatti veszélyhelyzetben a munkaerőpiac jelentősen megváltozott. Az elhelyezkedési lehetőségek egyes ágazatokban lényegesen beszűkültek. A munkaerő iránti piaci kereslet csökkenése különösen érinti a közfoglalkoztatás személyi bázisát jelentő szakképzetlen társadalmi rétegeket.

E százezres nagyságrendű munkavállalói csoport foglalkoztatásában tartása elsődleges kormányzati cél az elszegényedés megakadályozása érdekében.

A közfoglalkoztatásról szóló törvény hatályos szabályai alapján közfoglalkoztatásban legfeljebb tíz évig alkalmazható a munkavállaló. A megváltozott munkaerő-piaci környezetre tekintettel indokolt a közfoglalkoztatás lehetőségét tíz éven túl is biztosítani.

Az eddigi közfoglalkoztatási tapasztalatok alapján is eleve vannak olyan közfoglalkoztatottak, akiknek a személyes körülményeik vagy a lakóhelyük munkaerő-piaci adottságai miatt csak a települési önkormányzat által működtetett közfoglalkoztatási program biztosíthat munkával megszerzhető jövedelmet. A jelenlegi 10 éves határozott idejű közfoglalkoztatásra vonatkozó korlátozás miatt a közfoglalkoztatásba már be nem vonható, tartósan álláskeresőnek minősülő személyek esetében csak a passzív segélyezés vagy a teljes ellátatlanság lehet a közfoglalkoztatás alternatívája.

A közfoglalkoztatottak között jelenleg összesen mintegy 500 olyan személy mutatható ki, akik esetében az egy közfoglalkoztatónál közfoglalkoztatási jogviszonyban eltöltött időtartam meghaladja a kilenc évet és a 2021-ben

induló programokban történő részvételükkel ez az időtartam 10 év fölé emelkedhet. Az idő múlásával az érintett közfoglalkoztatottak száma tovább emelkedik.

A közfoglalkoztatásban ezért indokolt lehetővé tenni a veszélyhelyzetre és annak hosszú távú munkaerő-piaci hatásaira tekintettel ideiglenesen, egyértelműen rögzített időszakra a foglalkoztatás maximális tízéves időkorlátjának meghosszabbítását.

E törvényjavaslat szerinti szabályozás megfelel az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletét képező keretmegállapodás (a továbbiakban: keretmegállapodás) 5. szakasz 1. b) pontjának, amely jelenleg is a hazai szabályozás alapja. A keretmegállapodás 5. szakasz 1. b) pontja értelmében az egymást követő, határozott időre létrejött munkaszerződések vagy munkaviszonyok eredményezte visszaélések megakadályozása érdekében a tagállamok – egyebek között – meghatározhatják az egymást követő, határozott időre létrejött munkaszerződések vagy munkaviszonyok maximális teljes időtartamát.

Így a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 2. § (2) bekezdése értelmében a közfoglalkoztatási jogviszony csak határozott időre létesíthető és nem lehet hosszabb, mint a közfoglalkoztatás támogatásáról szóló jogszabály alapján nyújtott támogatásról szóló hatósági szerződésben előírt időtartam. A hatósági szerződés meghosszabbítása vagy a korábbi támogatási időszak lejártát követő hat hónapon belül újabb hatósági szerződés kötése esetén a közfoglalkoztatási jogviszony a munka törvénykönyvéről szóló 192. § (2) bekezdése szerint számított időtartama az öt évet meghaladhatja, azonban nem haladhatja meg a tíz évet. A törvényjavaslat szerinti rendelkezés a Kftv. ezen – a közfoglalkoztatási jogviszonyra tízéves időkorlátot megállapító – szabályától átmeneti időszakra történő eltérést rögzíti.

A közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokról szóló 375/2010. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése és 6. § (4) bekezdése értelmében a közfoglalkoztatás időtartama legfeljebb 12 hónap lehet. E kormányrendelet 4. § (6) bekezdése és 6. § (6) bekezdése szerint a közfoglalkoztatás időtartamát egyetlen alkalommal és legfeljebb 6 hónappal lehet meghosszabbítani.

A törvényjavaslat alapján 2021. december 31-ig létesített, a korábbi foglalkoztatási jogviszonyok időtartamával összeszámítva együttesen a 10 évet meghaladó közfoglalkoztatási jogviszonyok tehát legkésőbb 18 hónappal később megszűnnek, ami egyben az egymást követő, határozott időre létrejött munkaviszonyok maximális teljes időtartamának végső időpontját is jelenti. Így a törvényjavaslat szerinti szabályozás összhangban van a keretmegállapodás 5. szakasz 1. b) pontjával.

116. §

A Biztos Kezdet Gyerekház és a Tanoda szolgáltatás fenntartása a járványhelyzet idején különösen fontos, az érintett társadalmi csoportok szociális és oktatási leszakadásának megelőzése érdekében. E hátrányos helyzetű rétegek esetében a járványhelyzet miatti negatív gazdasági hatások és oktatási, képzési, megélhetési nehézségek fokozottan jelentkeznek, amelyeket az általánostól eltérő szolgáltatási támogatásokkal indokolt mérsékelni. A szolgáltatási helyszínek nyitva tartása és a szolgáltatások működtetése a járványügyi előírások érvényesítése miatt a fenntartóknak többletköltséget okoz (higiéniai feltételek biztosítása, eszközbeszerzés, tartós élelmiszer beszerzése, többlettakarítás, meghosszabbított nyitva tartás, otthoni helyszíni szolgáltatás), amelyet állami támogatásból szükséges fedezni. A törvényjavaslat ezért 2021 végéig állami többlettámogatás lehetőségét biztosítja.

117. §

A vízjogi engedélyek érvényességének meghosszabbítása az engedélyesek adminisztratív terheit csökkenti. A veszélyhelyzet ideje alatt az engedéllyel kapcsolatos közigazgatási eljárásokban az engedélyes korlátozottan vehetett részt. A mezőgazdasági munkák és a vízgazdálkodási feladatok elvégzése közösségi érdek, ezért a javaslat a vízjogi engedély esetében rugalmas átmeneti jogi megoldást jelent.

118. §

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) értelmében a vízhasználónak a vízjogi engedélyben megjelölt vízmennyiség után, valamint az ivóvizet szolgáltató közműről a saját gazdasági célú vízhasználatához

településenként évi 10 000 m³-nél nagyobb vízmennyiséget felhasználó üzemi vízfogyasztónak [Vgtv. 15/A. § (1)–(2) bekezdés] vízkészletjárulékot kell fizetnie.

A Vgtv. 15/C. § (1) bekezdése határozza meg azokat a speciális körülményeket, amikor nem kell a vízhasználónak vízkészletjárulékot fizetnie, azonban e mentességek csak a vízhasználatok egy részére terjednek ki. A veszélyhelyzet időszakában a Vgtv. nem biztosít eltérő szabályozást.

A veszélyhelyzet miatt a különleges jogrenddel összefüggésben egyes vízhasználatok – különösen a fürdő célú, gyógyászati célú, ipari célú vízhasználatok – megszűntek vagy lényegesen csökkentek, így a tényleges vízfelhasználás a vízjogi üzemeltetési engedélyben biztosított vízmennyiségtől jelentősen eltér.

A Vgtv. 15/B. § (3) bekezdése értelmében a vízhasználónak a vízjogi engedélyben megjelölt vízmennyiség 80 százaléka után akkor is vízkészlet-járulékot kell fizetnie, ha ezt a mértéket a ténylegesen igénybe vett víz mennyisége nem éri el, mivel a vízjogi engedéllyel lekötött vízmennyiség más személy részére nem adható ki. Az ilyen alulfogyasztásra a veszélyhelyzet időszakában a Vgtv. nem biztosít eltérő szabályozást.

A javaslat ezért a Vgtv. előírásától eltérően a veszélyhelyzet idejére, továbbá – a gazdaság fokozatos élénkítésének érdekében – annak megszűnését követően 2021. december 31-ig a vízhasználat tényleges vízmennyisége után írja elő a vízkészlet-járulék bevallási és fizetési kötelezettséget a vízhasználatra, amelyet eddig az Átmeneti törvény 2020. december 31-ig tett lehetővé.

Így csökkennének a vízhasználók pénzügyi terhei az ipari (pl. energetika, hűtővíz) célú vízhasználatnál, valamint a víziközműveknél.

119. §

A javaslat lehetőséget biztosít arra, hogy ha az adatszolgáltatásra kötelezett az adatszolgáltatási kötelezettségét a veszélyhelyzet idején a tőle független veszélyhelyzeti ok vagy körülmény miatt nem vagy késedelmesen teljesítette, ezen kötelezettségének legkésőbb a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő hónap végéig eleget teheszen. Emellett a javaslat azt is rögzíti, hogy a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) ebben az esetben a bírság kiszabását mellőzheti. A bírság mellőzése esetén a Kincstárnak a tényállás tisztázása keretében vizsgálnia kell azt, hogy az adatszolgáltatásra kötelezett késedelme, nem teljesítése a koronavírus-világjárvánnyal összefüggésben merült-e fel.

120–121. §

A javaslat rögzíti, hogy az e törvény hatálybalépéséig létrejött, a központi költségvetés terhére nyújtott költségvetési támogatásból megvalósuló programokkal, projektekkel összefüggő támogatási jogviszonyokban meghatározott támogatott tevékenység időtartama e törvény erejénél fogva az eredeti felhasználási határidőtől számított 180 nappal, de legalább az e törvény hatálybalépését követő 180. napig hosszabbodik meg.

A javaslat a veszélyhelyzet ideje alatt létrejött támogatási jogviszonyok esetében, a támogatások gyorsabb felhasználását lehetővé tevő szabályokat fogalmaz meg a biztosíték kikötése alól azzal, hogy a kedvezményezett a támogató által kikötött biztosíték rendelkezésre állását legkésőbb a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésének napját követő 30. napig kell, hogy biztosítsa. Ezen szabályt a határon túli kedvezményezettnek nyújtott támogatásra is alkalmazni kell.

122. §

A rendelkezés lehetővé teszi, hogy a magyar állam által belföldön, nyomdai úton előállításra és értékpapírként kibocsátásra kerülő állampapírok okiratát az állam képviselőjében az államháztartásért felelős miniszter mellett a miniszterelnök is aláírhasssa.

123. §

A Kormány veszélyhelyzeti kormányrendelettel [639/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet] írta elő, hogy azon mikro-, kis- és középvállalkozások esetén, amelyeknek a 2021. évben végződő adóévben a nettó árbevételük vagy mérlegfőösszegük nem haladja meg a 4 milliárd forintot, a 2021-ben végződő adóévben az alkalmazandó helyi iparüzési adómérték nem lehet több, mint 1%, még akkor sem, ha az egyébként alkalmazandó önkormányzati

rendeletben szereplő adómérték ennél magasabb lenne. E szabályt a 2021. évben kezdő, naptári évtől eltérő mikro-kis és középvállalkozásnak a 2021-ben induló adóévében kell alkalmaznia. A javaslat – a veszélyhelyzetet követő alkalmazhatóság érdekében – ezt a szabályt emeli azonos tartalommal törvényi szintre.

124. §

A Kormány a 2021-ben esedékes helyi iparüzési adóelőleg felére mérséklését is elrendelte a mikro-kis és középvállalkozások számára a 639/2020. (XII. 22.) Korm. rendeletben. E szabályt emeli törvényi szintre a javaslat.

125. §

Az 535/2020. (XII. 31.) veszélyhelyzeti Korm. rendelet a 2021. évre kizárta az önkormányzatok számára annak a lehetőségét, hogy a helyi adó-, települési adó mértékét a 2020. december 1-jén hatályos adómértékhez képest emeljék. Ugyanezen kormányrendelet azt is előírta, hogy az önkormányzatok kötelesek a 2020. december 1-jén hatályos adókedvezményeket, adómentességeket a 2021. évben is fenntartani, valamint nem tette lehetővé azt sem, hogy a települési önkormányzat a 2021. évre új helyi vagy települési adót vezessen be. A javaslat ezen kormányrendeleti szabályokat emeli törvényi szintre.

126–127. §

A 640/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet rögzítette, hogy a mikro-, kis-, és középvállalkozások számára a 639/2020. (XII. 22.) Korm. rendeletben biztosított adómérséklés (1%-ban maximált iparüzési adómérték) az uniós jog értelmében állami támogatásnak minősülnek, azok ún. átmeneti támogatásként vehetőek igénybe. A szabályozás egyúttal megfogalmazta az említett adóintézkedések igénybevételének uniós állami támogatási szabályokkal való összeegyeztethetőség jogi feltételeit, azaz azt, hogy az átmeneti támogatás összegének számítására milyen részletszabályokat kell figyelembe venni, továbbá, hogy a hatóságoknak milyen feladataik vannak a támogatás nyilvántartását illetően. A javaslat e §-a és következő §-a ezt a Korm. rendeletbeli szabályozást emeli törvényi szintre a veszélyhelyzet lezárultát követő alkalmazhatóság érdekében.

128. §

A turizmusfejlesztési hozzájárulást veszélyhelyzeti kormányrendelet 2021. december 31. napjáig felfüggesztette. A javaslat ezt a szabályt emeli törvényi szintre.

129. §

A koronavírus-világjárvány miatti veszélyhelyzettel leginkább sújtott ágazatok újraindításának elősegítése érdekében a törvény hatálybalépésének napja és 2021. december 31. között a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) szerinti reprezentáció vagy üzleti ajándék címén adott juttatás mentesül a szociális hozzájárulási adó fizetési kötelezettség alól.

A koronavírus-világjárvány okozta gazdasági visszaesés hatásának mérséklése, az újbóli munkába állás elősegítése és a munkaerő kínálat bővítése érdekében a 2021. december 31-ig terjedő időszakban szociális hozzájárulási adó kedvezmény igénybevétele válik lehetővé azon munkavállalók foglalkoztatása esetén is, akik a munkába állást megelőző 183 napon belül legfeljebb 92 napig voltak munkavállalóként biztosítottak. Ez a kedvezmény igénybevételének széles körű kiterjesztését jelenti, mivel korábban szociális hozzájárulási adókedvezmény csak azon munkaerőpiacra lépő személlyel kapcsolatban volt érvényesíthető, aki a munkába állást megelőző 275 napon belül legfeljebb 92 napig volt biztosított.

Mindkét rendelkezés veszélyhelyzeti kormányrendeletben [a koronavírus-világjárványt követő, a gazdaság újraindítását elősegítő adózási intézkedésekről szóló 318/2021. (VI. 9.) Korm. rendelet] kihirdetett szabályt emeli törvényi szintre.

130. §

Az Átmeneti törvény 2021. június 30-áig teszi lehetővé, hogy a munkáltató az Szja tv. rendelkezéseihez képest magasabb összegben adhasson béren kívül juttatásként támogatást a SZÉP Kártya egyes alszámláira. A juttatást ebben az időszakban csak személyi jövedelemadó terheli, szociális hozzájárulási adó nem. A módosítás a 2021. év

egészére kiterjeszti annak lehetőségét, hogy a munkáltató béren kívüli juttatásként, csak személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség mellett emelt összegű támogatást (a szálláshely alszámlára legfeljebb 400 ezer forint, a vendéglátás alszámlára legfeljebb 265 ezer forint, a szabadidő alszámlára legfeljebb 135 ezer forint) adhasson a Széchenyi Pihenő Kártya egyes alszámláira. A támogatás a költségvetési szervek munkavállalói esetében 400 ezer forintot meg nem haladóan, más munkáltatók esetében pedig 800 ezer forintot meg nem haladóan minősül béren kívüli juttatásnak, melyet csak 15 százalék személyi jövedelemadó terhel.

A rendelkezés veszélyhelyzeti kormányrendeletben [a koronavírus-világjárványt követő, a gazdaság újraindítását elősegítő adózási intézkedésekről szóló 318/2021. (VI. 9.) Korm. rendelet] kihirdetett szabályt emel törvényi szintre.

131–133. §

A javaslat speciális fizetési könnyítési (részletfizetés, fizetési halasztás) lehetőséget teremt, amelynek keretében az adózónak elegendő azt igazolnia, hogy a fizetési nehézség a veszélyhelyzetre vezethető vissza. A törvény szerinti fizetési kedvezményt az adófizetésére irányadó határidő leteltét követően bármely adózó, bármely adónemre, így a személyi jövedelemadó előlegére, a levont jövedelemadóra és a levont járulékokra is egy alkalommal, legfeljebb 5 millió forint összegű adótartozásra vehető igénybe. A fizetési könnyítés iránti kérelmet 2021. december 31-ig lehet benyújtani. A javaslat a vállalkozások számára is megteremti a legfeljebb 20% mértékű és legfeljebb 5 millió forint összegű adómérséklés lehetőségét, ha az adózó igazolja, hogy az adófizetési kötelezettség teljesítése a veszélyhelyzetre visszavezethető okból a vállalkozási tevékenységét ellehetetlenítené. Az adómérséklés igénylése esetén az e törvénnyel megállapított speciális fizetési kedvezményre nincs lehetőség, és a tervezet szerinti fizetési kedvezmény igénybevétele mellett e törvény szerint adómérséklésre sincs lehetőség, az általános szabályok szerinti fizetési kedvezmény igénylése azonban nem kizárt. Az adómérséklés egy alkalommal és egy adónemre 2021. december 31-ig igényelhető.

134. §

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) szerint a félév öt hónapból, a tanév tíz hónapból álló oktatásszervezési időszak.

A járványhelyzet miatt előfordulhat, hogy torlódnak a képzések gyakorlati elemei, és lehetséges, hogy egyes esetekben a tavaszi félév nem lesz elegendő a gyakorlati képzési elemek teljesítésére.

135. §

A koronavírus-világjárvány okozta válsághelyzet globális hatásai, valamint az ezzel járó országszintű korlátozások miatt a tartós külszolgálati kihelyezések tervezhetősége és realizálása jelentősen elnehezült, ami szükségessé teszi a tartós külszolgálati kihelyezést megelőző felkészülő állományban való tartózkodásra vonatkozó szabályoktól való eltérés lehetőségének biztosítását a felkészülő kormánytisztviselők jogainak védelme érdekében.

136–138. §

A honvédek jogállásával és a honvédelmi alkalmazottak jogállásával kapcsolatos átmeneti rendelkezések.

139. §

A rendelkezés biztosítja, hogy a SARS-CoV-2 vírus elleni védőoltásra történő regisztráció során a Társadalombiztosítási Azonosító Jellel (a továbbiakban: TAJ-számmal) nem rendelkező, de oltásra jogosult személyek hogyan regisztrálhatnak a SARS-CoV-2 vírus elleni vakcinára. A javaslat alapján a regisztráltak személyes adatait a személyiadat- és lakcím-, valamint az idegenrendészeti nyilvántartásokban ellenőrzi az érintett nyilvántartó szerv, majd ezt követően azokat továbbítja az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térben (a továbbiakban: EESZT) működtetőjének. A regisztráció és utánkövetés érdekében az EESZT működtetője az érintett adatait egy technikai azonosítóhoz köti, ezt követően kerül átadásra az oltást lebonyolító szervnek.

140. §

Tekintettel arra, hogy a veszélyhelyzet idején megkezdődött a magyar igazolvánnyal rendelkezők regisztrációja és koronavírus elleni ingyenes védőoltással történő ellátása, ezért ennek folytatása szükséges. A magyar igazolvánnyal

rendelkezők esetében az adatok további kezelését az is indokolja, hogy amennyiben szükséges az érintettek egy éven belül a harmadik dózis védőoltáshoz is hozzájuthassanak.

141. §

A rendelkezés biztosítja, hogy a TAJ-számmal nem rendelkező, de oltásra jogosult személyek hogyan regisztrálhatnak a SARS-CoV-2 vírus elleni vakcinára. A javaslat alapján a regisztráltak személyes adatait a személyiadat- és lakcím-, valamint az idegenrendészeti nyilvántartásokban ellenőrzi az érintett nyilvántartó szerv, majd ezt követően azokat továbbítja az EESZT működtetőjének. A regisztráció és utánkövetés érdekében az EESZT működtetője az érintett adatait egy technikai azonosítóhoz köti, ezt követően kerül átadásra az oltást lebonyolító szervnek.

Lehetőséget ad arra, hogy a regisztrált személy születési dátuma is átadható legyen az oltás megszervezéséhez, a technikai azonosító megalkotásához, ezzel biztosítva az érintett hiteles adatainak rögzítését az EESZT-ben.

142. §

A védőoltások kiosztásával kapcsolatos feladatok ellátásával összefüggésben a Magyar Államkincstárnál szükségessé váló adatkezeléssel összefüggő szabályokat állapítja meg, mely alapján a Magyar Államkincstár a jogosultak egyes személyes adatainak célhoz kötött kezelésére, a védőoltásra történő regisztráció során az érintett által megadott adatoknak nyugdíjfolyósítási nyilvántartás adataival történő összevetésére, szükség esetén a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő értesítésére, illetve adategyeztetés kezdeményezésére jogosult.

143. §

A köznevelési intézményekben, a szakképző intézményekben és a bölcsődékben foglalkoztatottak oltásával kapcsolatos adatkezelési szabályokat állapítja meg az Oktatási Hivatal (köznevelési intézményekben foglalkoztatottak tekintetében), a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal (a szakképző intézményekben foglalkoztatottak tekintetében) és a Magyar Államkincstár (a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények és szolgáltatók tekintetében) vonatkozásában.

144. §

A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély, amelynek hatálya a veszélyhelyzet ideje alatt lejárt, az a törvény hatályba lépésének napjától számított további egy évvel, és amely a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésének napját követő 180 napon belül jár le, az engedély hatályának lejártától számított további egy évvel meghosszabbodik.

145–146. §

A Kormány veszélyhelyzeti kormányrendeletében 2020. november 14. napjától a vendéglátó üzletekre vonatkozó védelmi intézkedések hatályának időtartama alatt az elvitelre vagy házhoz szállítással értékesített olyan étel- és italforgalom értékesítésére, melynek helyben fogyasztása esetén az általános forgalmi adó 5% lenne, e csökkentett mértékű általános forgalmi adó alkalmazását rendelte el.

Ezen rendelkezések törvényi szintre emelkednek, melyeket a törvény 2021. július 31-ig rendel alkalmazni a Gazdaság-újraindítási Akcióterv intézkedéseivel összhangban, annak érdekében, hogy a vendéglátással foglalkozó gazdasági szektor számára további átmeneti segítséget nyújtson az intézkedés.

A javaslat szerint 2021. január 1. napja és 2021. június 30. napja közötti időszakban eltöltött vendégéjszaka utáni idegenforgalmi adót az adó alanyának nem kell megfizetnie, az adó beszedésére kötelezettnek nem kell beszednie, befizetnie, a megállapított, de be nem szedett adót azonban – kivéve, ha annak összege nulla – be kell vallania az adóhatósághoz.

147. §

A Kormány veszélyhelyzeti kormányrendeletében elrendelte, hogy 2020. december 19-től 2021. december 31-ig a helyi önkormányzat, az általa fenntartott vagy többségi tulajdoni részesedésével működő speciális szervezetek,

valamint a képviselő-testület feladatkörébe tartozó közszolgáltatás ellátására szerződéssel rendelkező gazdálkodó szervezet által nyújtott szolgáltatásért, végzett tevékenységéért megállapított díjak mértéke – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – nem lehet magasabb, mint e díjak 2020. december 17-én alkalmazott mértéke. E szervezetek új díjat nem vezethettek be, meglévő díjat nem terjeszthettek ki új kötelezett köre.

A javaslat – a jogszabályban meghatározott kormányzati tervekkel összhangban – a rendelkezést a 2021. évre vonatkozóan törvényi szintre emeli a helyi közszolgáltatást igénybe vevők anyagi helyzetének támogatása érdekében.

A javaslat rögzíti, hogy a helyi önkormányzati tulajdonban, illetve vagyonkezelésben álló, 2020. november 4. napján vagy azt követően létesített parkolókra vonatkozóan parkolási díjat meg lehessen állapítani.

148–150. §

A közterület vendéglátó teraszként történő használata ingyenes, a kialakítható terasz mérete a vendéglátó üzlet közterülethez csatlakozó épülethatára szélességében tarthat.

A közterület-használati hozzájárulással rendelkező vendéglátó üzlet elsőbbséggel rendelkezik a terasz kialakítása tekintetében, az azonos épületben lévő üzletek tekintetében azonos mértékben kell biztosítani a használatot.

Nem alakítható ki vendéglátó terasz a kiemelt nemzeti emlékhelyeken, közparkban, zöldterületen, úttesten, parkolóban.

A közúti és gyalogos közlekedés zavartalanágáért a vendéglátó terasz üzemeltetője felelős.

A szabályozás betartásának ellenőrzésére és intézkedés megtételére a rendőrség jogosult, a kiszabható pénzbírság összege 100–500 ezer forint közötti mértékű, továbbá szabályozásra kerül a legfeljebb hat hónap tartamú ideiglenes bezárás és az eltiltás is.

Sajtótermékek a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 1. § 6. pontja szerinti sajtótermék minősül, az internetes újság vagy hírportál kivételével. Az Smtv. szerinti nyomtatott sajtótermék közterületen történő árusításához, amennyiben az a járványhelyzetről szóló közérdekű közleményt tartalmaz, közterület-használati hozzájárulást nem kell beszerezni. A nyomtatott sajtótermék közterületen történő árusítására vonatkozó közterület-használat ellenőrzésére és intézkedés megtételére a rendőrség jogosult, aki 100-500 ezer forint közötti mértékű közigazgatási bírságot szabhat ki.

151. §

A kérelemre induló eljárások esetében az ügyfél rendelkezési jogának biztosítása érdekében, elkerülendő az eljárás elenyészését, továbbra is biztosítani szükséges, hogy a határidők a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően induljanak újra.

152. §

Az érintettek méltányolható érdekeinek védelme érdekében, a veszélyhelyzet ideje alatt az állami és önkormányzati bérleti szerződésekre vonatkozó eltérő szabályokról szóló rendelkezések veszélyhelyzet megszűnését követő átmeneti időszakra történő fenntartása indokolt.

153. §

A szabadság kiadásának egyes jogviszonyokban alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályairól szóló 149/2021. (III. 27.) Korm. rendelet alapján megnyílt a lehetőség arra, hogy egyes jogviszonyokban az koronavírus elleni védekezésben és a betegellátásban résztvevő személyek az esedékesség évét követően még 3 évig igénybe vegyék azt a szabadságot, amit 2021-ben a koronavírus-világjárvány miatt nem tudtak. Tekintettel arra, hogy a szabály alkalmazásának időtartama a veszélyhelyzet időtartamán túlmutat, szükséges annak törvényi szinten rendezése.

154. §

A Kormány veszélyhelyzeti kormányrendeletben arról döntött, hogy a SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárításában résztvevő foglalkoztatottak részére 10 nap pótszabadságot biztosít. Tekintettel

arra, hogy a veszélyhelyzet idején túlnyúló, 2023. év végéig tartó hatásokkal bír a szabályozás, ezért indokolt a kapcsolódó törvény rendelkezések megalkotása.

155. §

A gazdaság segítése céljából a javaslatválasztási lehetőséget ad az építetőknek, hogy a jelenlegi veszélyhelyzet alatt adott, az építési tevékenységgel összefüggő szabályozási tárgykörben a 2020. november 3-án hatályos rendelkezéseket alkalmazza, vagy az azt követően hatályba lépett szigorúbb követelményeket alkalmazza.

156–157. §

A járványügyi kockázatok mérséklése céljából indokolt, hogy a településrendezési eszközök és a településképi rendeletek egyeztetése során a személyes érintkezések száma minimális legyen. Ezért az önkormányzatok számára lehetőséget biztosít a törvényjavaslat, hogy a partnerségi egyeztetéseket, szakmai konzultációkat és lakossági fórumokat elektronikus úton is meg lehessen tartani, az egyedi ügyekben, a településképi véleményezési és bejelentési eljárások pedig elektronikus úton kerülnek lefolytatásra. Az állami főépítészek részéről – a településrendezési eszközök záró szakmai véleményezés során – az egyeztető tárgyalás elektronikus úton is megtartható.

158. §

A veszélyhelyzet ideje alatt a digitális oktatással érintett családokat segítő intézkedésekről szóló 501/2020. (XI. 14.) Korm. rendelet által háromszor, illetve hatszor 30 napra biztosított ingyenesen igénybe vehető internet-hozzáférési szolgáltatás szolgáltatók általi biztosítási határideje a törvény hatálybalépését követő hatodik hónap vége.

159. §

A javaslat rögzíti a helyi önkormányzat vagy a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete feloszlásával, a ki nem tűzött és az elmaradt időközi választásokkal, valamint a ki nem tűzött és az elmaradt országos és helyi népszavazásokkal kapcsolatos átmeneti rendelkezéseket.

160. §

Az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása érdekében a magyarországi székhelyű gazdasági társaságok gazdasági célú védelméhez szükséges intézkedések veszélyhelyzetben történő eltérő alkalmazásáról szóló 189/2021. (IV. 21.) Korm. rendelet az Átmeneti törvény 85. alcímének tekintetében annak alkalmazását a 2021. december 31-ig létrejött jogügyletekkel összefüggésben rendelte alkalmazni, kiegészítette továbbá az államérdek meghatározását, valamint kiterjesztette annak hatályát a felsőoktatási intézményekre. Ezen rendelkezések fenntartása továbbra is indokolt azzal, hogy általános szabállyá válik a jogügyletek bejelentése határidőkorlátra tekintet nélkül.

161. §

A Kormány 2020. év során, a COVID 19 járvány gazdasági hatásaira figyelemmel mentesítette az autóbuzsos szolgáltatókat a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 15/A. § (1) bekezdése szerinti piacfelüyeleti díj megfizetése alól azzal a kitételrel, hogy a 2020-ban megfizetett piacfelüyeleti díjat a 2021. évben fizetendő piacfelüyeleti díjba kell beszámítani. E döntés meghozatalakor a Kormány figyelembe vette a koronavírus-világjárvány miatt az autóbuzsos szolgáltatóknál jelentkező, az érdekképviseltek által is jelzett nehézségeket. Az érdekképviseltek jelzése szerint e nehézségek számos autóbuzsos szolgáltató esetében továbbra is fennállnak. Ennek következtében szükséges a 2021-re fizetendő piacfelüyeleti díj 50%-kal történő csökkentése. Az autóbuzsos közúti személyszállítási tevékenységre, a közlekedésszervező tevékenységére vonatkozó piacfelüyeleti eljárásra és a piacfelüyeleti díj megfizetésére vonatkozó részletes szabályokról, továbbá a piacfelüyeleti bírság mértékére és alkalmazására vonatkozó szabályokról szóló 43/2019. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 43/2019. (III. 12.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdése szerint az autóbuzsos hatóság megállapítja az egyes szolgáltatók által fizetendő piacfelüyeleti díjat, amelyről legkésőbb minden év június 30. napjáig a szolgáltatók részére értesítést küld. A fizetendő összeg változása miatt indokolt az értesítés határidejét a 2021. évben augusztus 31-ig kitolni. A 43/2019. (III. 12.) Korm. rendelet 9. §-a

szerint a piacfelügyeleti díjat a szolgáltatók az értesítést követően, minden év július 31-ig fizetik meg az autóbuszos hatóságnak. Az értesítés határidejének változása miatt indokolt a fizetési határidőt is módosítani a 2021. évben. A 2020. évhez hasonlóan szükséges rendelkezni a már – a díjfizetés alól a 2020. évben adott mentesítéstől, illetve a 2021. évben adott díjfizetési kedvezménytől függetlenül – megfizetett piacfelügyeletidíj-többleteknek a 2022. évi piacfelügyeleti díjba történő beszámításáról. Így a visszatérítéssel járó adminisztratív terhek csak akkor jelentkeznek, ha a beszámítandó többlet meghaladja a 2022. évi díjfizetési kötelezettséget.

162–163. §

A koronavírus-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok (uniós digitális Covidigazolvány) kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti uniós igazolvány kibocsátásához szükséges adatkezelési szabályokat rögzíti.

164. §

A javaslat a SARS-CoV2 járványhelyzethez kapcsolódóan, méltányosságból meghosszabbított egészségügyi szabadságra vonatkozó egyes átmeneti szabályokat állapítja meg a pénzügyőrök tekintetében.

165. §, 190. §

Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény (a továbbiakban: Eszjtv.) által létrejött egészségügyi szolgálati jogviszonyra tekintettel szükséges a rendelkezéseket módosítani.

166–168. §

A veszélyhelyzet ideje alatt biztosított elektronikus kapcsolattartási és döntéshozatali formák a gyakorlatban beváltak és működőképesnek bizonyultak, erre tekintettel indokolt ezen lehetőség további fenntartása rendes jogrendi jogszabályként a közjegyzői kamarák esetében.

169–171. §

A Kormány otthonermentési és családpolitikai törekvéseinek támogatása keretében a veszélyhelyzet ideje alatt az igazságügyért felelős miniszter rendeletében a lakáscélú hitelfelvétel során további közjegyzői díjkedvezményben részesítette azokat a magánszemélyeket, akik állami kamattámogatott hitelt vesznek igénybe. A közjegyzői díjszabásról szóló 22/2018. (VIII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) értelmében a kamattámogatással érintett kölcsönszerződés és az azt biztosító jelzálogszerződés alapján készített közjegyzői okirat kizárólag egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat formájában készíthető el, amelyhez a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes egyszerűsített közjegyzői eljárási szabályokról szóló 732/2020. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § b) pontja alapján a Díjrendelet 1. melléklete okiratmintát rendszeresített.

Tekintettel arra, hogy a szabályozási cél megvalósításának rendes jogalkotás körében is helye van, a javaslat az ehhez szükséges törvényi felhatalmazó rendelkezést teremti meg.

Tekintettel továbbá arra, hogy az okiratminta bevezetését követően a jogalkalmazói visszajelzések rövid időn belül az okiratminta pontosítását tették szükségessé, a közjegyzői okirathoz fűződő joghatások biztosítása érdekében törvényben kell kimondani, hogy az okiratminta bevezetése és módosítása – azaz 2021. február 1. és 2021. április 5. – közötti átmeneti időszakban a miniszter rendeletében meghatározott okiratmintától való eltérés nem vonja maga után a közjegyzői okirat közokirati jellegének elvesztését.

Az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi CLXV. törvény által a jelenleg még nem közjegyzői iroda formájában működő közjegyző számára előírt, közjegyzői iroda alapítására vonatkozó kötelezettség a veszélyhelyzet következtében számottevően nehezebbé vált. Ezért a javaslat eltérést enged a Kjt.-nek a közjegyzői iroda formájában történő működésre vonatkozó, 2022. január 1-jével hatályba lépő kötelezettséget előíró szabályától annyiban, hogy egy évvel, 2023. január 1-jére halasztja a kötelezettség teljesítését. Ennek megfelelően szükséges a Kjt.-ben elhelyezett érintett átmeneti szabályok módosítása is.

172–173. §

A javaslat módosítja a Cstv. 67. § (9i) bekezdését, és ebben azt mondja ki, hogy kizárólag a 25 millió forintot meghaladó egyedi forgalmi értékű vagyonelemeinek értékesítésekor – a csődjogi szempontból stratégiaileg kiemelt ügyekbe – a magyar államot a Cstv. alapján elővásárlási jog illeti meg.

A Cstv. 84/A. § (1b) bekezdése szerinti felhatalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezésre kerülhet, mert az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény szabályozza az állami elővásárlási jog gyakorlására jogosult szervezet.

174. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) hatálya a bányavállalkozó által folytatott bányászati tevékenységre vonatkozik, mely kapcsán a bányavállalkozó az, akinek a tulajdonát képezi a bányászati jog, aki a bányászati tevékenységet ténylegesen végzi, a tevékenységért objektív felelősséggel tartozik, és a kitermelt ásványi nyersanyag felett tulajdonjogot szerez. Ettől egy merőben eltérő jogviszony jön létre a magyar állam által megszerzett bányászati jog hasznosításba adásával, amely az így folytatott joggyakorlás külön nevesítését indokolja a Bt. hatálya alatt, a törvényben meghatározott eltérések alkalmazásával.

175. §

A már megállapított bányatelek esetében a megosztására, vagy az összevonására irányuló módosítás – amennyiben összességében a bányászati joggal érintett térrész nem változik – nem jelent olyan új körülményt környezetvédelmi, termőföldvédelmi vagy településrendezési szempontból, amely miatt a bányatelek megállapítására vonatkozó szabályokat kellene rá (ismét) alkalmazni.

176. §

A magyar állam által megszerzett bányászati jog hasznosításba adása egy olyan jogállást eredményez a hasznosító vonatkozásában, amely eltér a Bt.-ben jelenleg meghatározott, bányavállalkozóhoz kötött jogok és kötelezettségek rendszerétől. Az eltérés több vonatkozásban is fennáll, ami miatt az adott szakasz módosítása, illetve kiegészítése helyett célszerűbb külön fejezetbe foglalni a magyar államot megillető bányászati jog hasznosításba adására és a hasznosító jogállására vonatkozó alapvető szabályokat.

A Bt. új 28/A. § alapján a fejezetben rögzített rendelkezéseket nem csak azokban az esetekben kell alkalmazni, amikor a magyar állam a bányászati jogot a Bt. 26/A. § (6) bekezdése szerint, a törlésre került bányászati jog új jogosítottjaként, kijelölés útján szerzi meg, hanem mindazon esetekben, amelyekben a magyar állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv e törvényben és végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott igénybejelentési lehetőséggel vagy elsőbbségi jogával él, és így szerzi meg a bányászati jogot.

A Bt. új 28/B. §-a szabályozza a bányászati jog hasznosításba adásának alapvető szabályait. Itt kerül – többek között – rögzítésre, hogy a hasznosítás nyilvános vagy zártkörű pályázat útján valósul meg, illetve, hogy a magyar állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv a hasznosító kiválasztására bíráló bizottságot hoz létre.

A Bt. új 28/D. §-a rögzíti azt a lényeges szabályt, hogy a bányászati tevékenység gyakorlásához szükséges engedélyeket a hasznosítónak kell megszereznie a bányászati jogot gyakorló magyar állam javára. Abból a kettősségből adódóan, hogy a bányászati jog a magyar állam jogosultságában marad, ugyanakkor a bányászati tevékenység gyakorlását a hasznosító végzi, szükségessé vált a bányászati tevékenységgel, illetve annak létesítményeivel érintett ingatlanok bányászati célú igénybevételeire vonatkozó szabályok kiegészítése A Bt. rendelkezési szerint a bányavállalkozó, mint a bányászati jog jogosultja kezdeményezi az igénybe venni kívánt ingatlan vonatkozásában a szolgalmi jog alapítását vagy a kisajátítást, s az eljárás végeredményeként a szolgalmi jog jogosultja és a kisajátított ingatlan használója is bányászati jog jogosultja, mint a bányászati tevékenység végzője. Mivel a hasznosításba adott bányászati jog esetében a kisajátítást, szolgalmi jog alapítást a magyar állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv tudja kezdeményezni, viszont a szolgalmi joggal terhelt, illetve kisajátított ingatlan használója a hasznosító lesz, szükségessé vált a hasznosító számára is biztosítani az ingatlan bányászati célú igénybevételeit. A Bt. új 28/E. §-a rögzíti, hogy a hasznosítóra az e törvény bányavállalkozóra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni az e §-ban meghatározott eltéréssel, ami a hasznosítóval szembeni meghatározott hátrányos jogkövetkezményre vonatkozik.

177. §

A Bt. új 28/F. §-a meghatározza a hasznosítási szerződés időtartamát, illetve az annak meghosszabbítására vonatkozó szabályokat.

178. §

A rendelkezés célja, hogy a bányafelügyeleti eljárás során el lehessen térni az általános 25 napos határidőtől.

179. §

A Bt. értelmező rendelkezései kiegészülnek a „Hasznosító” személyének meghatározásával.

180. §

Felhatalmazó rendelkezés.

181. §

A Bt. sarkalatosági záradékkal történő kiegészítése szükséges.

183. §, 241. §, 245. §, 250–252. §, 255. §, 262. §, 268. §, 287. §, 289. §, 295–296. §

Az Eszjtv. által létrejött egészségügyi szolgálati jogviszonyra tekintettel szükséges a rendelkezéseket módosítani.

184–186. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja jelenleg is lehetőséget biztosít arra, hogy az egészségügyi szolgálati jogviszonyban foglalkoztatottakat megbízhatósági vizsgálat alá vonja a Nemzeti Védelmi Szolgálat. Indokolt a szintén egészségügyi tevékenységet végző, a honvédelmi egészségügyi szolgáltatónál a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény szerinti szolgálati viszonyban és a honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló 2018. évi CXIV. törvény szerinti honvédelmi alkalmazotti jogviszonyban állók megbízhatósági vizsgálatának lehetőségét biztosítani. A tervezet e körben kifejezetten rögzíti azt a kötelezettséget, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat e tevékenységéről tájékoztatni köteles a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat vezetőjét.

187. §

A veszélyhelyzet ideje alatt biztosított elektronikus kapcsolattartási és döntéshozatali formák a gyakorlatban beváltak és működőképességük bizonyultak, erre tekintettel indokolt ezen lehetőség további fenntartása rendes jogrendi jogszabályként a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar esetében is.

188. §

A végrehajtási eljárás során az adós jövedelmének forrásául szolgáló jogviszonyok felsorolását indokolt kiegészíteni az egészségügyi szolgálati jogviszonnal.

189. §

A levegőminőség alakulásában a lakossági fűtés mellett kiemelt szerepe van az avar és kerti hulladék égetésének. Ugyanakkor a tapasztalatok szerint az erre vonatkozó korlátozások helyi szintű előírásával biztosítható a leghatékonyabban a helyben felmerülő érdekkonfliktusok megoldása. Minderre tekintettel a javaslat biztosítja a települési önkormányzat számára a hatáskört a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, valamint az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítására.

191. §

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. §-ának kiegészítése alapján egyértelművé válik, hogy ha a továbbiakban bármely okból sor kerül a digitális oktatás elrendelésére,

vagy bölcsődében rendkívüli zárva tartás, illetve óvodában rendkívüli szünet elrendelésére, az intézményi gyermekétkeztetést a tanuló, gyermek szülőjének (vagy más törvényes képviselőjének) kérelmére – elvétel vagy kiszállítás formájában – továbbra is biztosítani kell. Az intézkedésnek kiemelt jelentősége van az ingyenes és kedvezményes intézményi gyermekétkeztetésre jogosult gyermekek (tanulók) esetében, annak érdekében, hogy a gyermekétkeztetést az elrendelt digitális oktatás időszakában, illetve az óvodában elrendelt rendkívüli szünet, a bölcsőde rendkívüli zárva tartása alatt is igénybe tudják venni.

Ha a gyermek (tanuló) a lakóhelyétől eltérő településen jár bölcsődébe, illetve köznevelési vagy szakképző intézménybe, akkor a digitális oktatás, rendkívüli szünet vagy rendkívüli zárva tartás időtartama alatt a szülő (vagy más törvényes képviselő) a lakóhelyükön kérheti gyermeke számára az intézményi gyermekétkeztetés biztosítását. Így a gyermeknek nem kell utaznia a gyermekétkeztetés igénybevételéhez. A gyermek lakóhelye szerinti települési önkormányzat a szülő kérelmére biztosíthatja az intézményi gyermekétkeztetést az annak biztosítására eredetileg kötelezett szerv helyett.

192. §

A módosítás révén a köznevelési intézményekhez hasonlóan a bölcsődei ellátásban is lehetőség nyílik arra, hogy rendkívüli zárva tartást rendeljenek el. Az intézmény vezetőjének, illetve a szolgáltatást nyújtó személynek elháríthatatlan veszélyhelyzet (pl. járványveszély, vihar, az épületben keletkezett egyéb károk, hirtelen kialakult egyéb elháríthatatlan veszély) esetén lehetősége lesz rendkívüli szünet (időszakos leállítás) elrendelésére. A település egészére kiterjedő veszély esetén a rendkívüli szünetet (időszakos leállást) a jegyző rendelheti el.

193. §

Az oltási stratégiát támogató elemzések elengedhetetlen előfeltétele a regiszter létrehozása, mely keretében a Nemzeti Népegészségügyi Központ, az Országos Kórházi Főigazgatóság, valamint az Országos Mentőszolgálat rendelkezésére álló adatok TAJ alapú információi a regiszter vezetése céljának megfelelő mértékig összekapcsolásra kerülhetnek. A javaslat pontosan meghatározza azokat az eseteket, amelyek az adatok összekapcsolására személy azonosítására alkalmas módon biztosítanak lehetőséget, rendelkezve arról is, hogy az adatok ilyen módon történő összekapcsolása csak a felsorolt adatkezelési célok megvalósulásáig lehetséges. Az egészségbiztosítási szerv adatkezelői minőségét támasztja alá az a tény, hogy a regiszterben nyilvántartani tervezett adatok túlnyomó többsége jelenleg is a kezelésében áll. A fertőző betegségektől különálló új regiszter létrehozását indokolja, hogy a Covid-19 okozta pandémia jelenleg is fennáll, továbbá, hogy az oltási program eredményességének országos monitorozására, az egyes, nyugati és keleti vakcinák hatékonyságának széleskörű, tudományos összevetésére Európában nem áll rendelkezésre máshol ilyen, országos adatbázis. A regiszter a ma felvetett tudományos kérdések megválaszolásában is segítséget nyújthat a továbbiakban. A javaslat ugyanakkor biztosítja a koronavírus fertőzéssel szembeni általános védekezés – megelőzés és szükség esetén operatív védelmi intézkedések megtétele – és az egyéni betegjogok, adatvédelmi érdekek összhangját. A regiszterben rendelkezésre álló fertőzési és ellátási adatok személyazonosításra alkalmas módon egyedi ellátási vagy aktuális ellátásszervezési érdekből, a beteg kóros tényezőknél megfelelő egyedi betegút követésének, továbbá az ellátórendszer naprakész általános egészségügyi ellátásszervezési igényeinek megfelelő ideig állnak a regiszterben rendelkezésre. Nincs akadálya azonban annak, hogy a felvett és szükséges adatokat a regiszter – anonimizált módon – kutatási, általános prevenció, a fertőzés esetleges későbbi progresszióját megelőző vagy azt operatív beavatkozásokkal befolyásolni képes szakmai, igazgatási intézkedések megtétele céljából a későbbiekben is kezelje. A javaslat meghatározza a regisztert vezető egészségbiztosítási szerv által alkalmazható adatkezelési műveletek eszközeit, valamint egyértelmű javaslatot tesz az adatkezelési műveletek során a regisztert vezető szervnél rendelkezésre álló különböző adatbázisok esetleges összekapcsolásának lehetőségeire és korlátaira.

194–196. §

Az Eszjtv. által létrejött egészségügyi szolgálati jogviszonyra tekintettel szükséges a rendelkezéseket módosítani.

197. §

Jogtechnikai pontosítás.

198. §

Figyelemmel arra, hogy az Eütv. 67/A. §-a a házi karantén esetén két esetkört jelöl meg, ezért szükséges ezek megkülönböztetése és a két esetkör közül a releváns körülmény feltüntetése.

199. §

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet 31/B. § (2) bekezdése kimondja, hogy a táppénz folyósításának időtartama a méltányosságból engedélyezett ellátás folyósításának időtartamával együtt sem haladhatja meg az egy évet. Tekintettel azonban arra, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt az egészségügyi ellátások, különösen a nem sürgősségi ellátások jó része elhalasztásra kerül, a betegek gyógyulási ideje önhibájukon kívül kitolódik, ezért előfordulhat az a helyzet, hogy a táppénz ellátás folyósítása a hatályos jogszabályban foglalt legfeljebb egy év időtartamon felül továbbra is indokoltá válik. Szükséges ezért a veszélyhelyzetre tekintettel a méltányossági táppénz szabályok kiegészítése, az igénybevétel lehetőségének meghosszabbítása.

200. §

Az Eszjtv. által létrejött egészségügyi szolgálati jogviszonyra tekintettel szükséges a rendelkezéseket módosítani.

201. §, 203. §, 207–211. §, 223. §

A koronavírus-világjárvány minden eddiginél nagyobb kihívás elé állította az egészségügyi intézményeket, amely a korábbinál hatékonyabb irányítási rendszer bevezetését tette szükségessé az állami fenntartású kórházak körében. Az állami kórházak működésének stabilitása és a későbbi járványügyi feladatok gyors és hatékony ellátása érdekében indokolt a veszélyhelyzeti rendeletekkel bevezetett és sikeresen alkalmazott szabályok törvényi szintre emelése. A javaslat meghatározza, hogy a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 80. § 11b. pontja szerinti honvédelmi egészségügyi szolgáltató szervezeti egység vezetője a honvédelmi egészségügyi szolgáltató irányítása alá tartozó, a Kormány rendeletében meghatározott, honvédelmi szervezetnek nem minősülő egészségügyi szolgáltató (a továbbiakban: honvédelmi irányítású egészségügyi szolgáltató) vonatkozásában mely jogköröket gyakorolja.

202. §, 288. §

Az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) rendelet értelmében a hagyományos személyes találkozón alapuló tevékenységek – így az orvos vagy egészségügyi szakdolgozó és a beteg közötti konzultáció, illetve az orvos és orvos közötti konzílium – mellett az adott szakterület szakorvosa, egészségügyi szakdolgozója kompetenciájában egészségügyi adatok infokommunikációs eszköz útján történő továbbítása révén, az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló törvény előírásainak megfelelően, személyes jelenlét nélkül is, ha az ellátás sajátosságai és orvosszakmai megítélése lehetővé teszi

- a) diagnózist, terápiás javaslatot állíthat fel,
- b) tanácsadást, konzultációt végezhet,
- c) betegirányítást láthat el,
- d) beutalót adhat,
- e) gondozást láthat el,
- f) terápiát, rehabilitációs tevékenységet végezhet,
- g) gyógyszert írhat fel,
- h) elektronikus vényen rendelhető gyógyászati segédeszközt írhat fel, az adott tevékenység végzéséhez e rendeletben meghatározott feltételek teljesítése esetén.

Az egészségügyi ellátás nyújtásakor, így a telemedicina útján nyújtott ellátások esetén a beteg egyértelmű azonosításáról gondoskodni kell. Az eddigi szabályozás alapján ugyanakkor az azonosítás nem tudott teljes körű lenni: a szolgáltató ugyanis elsősorban emailben vagy telefonon fogadta a beteget, az azonosítást nem tudta teljes mértékben elvégezni, így csak olyan ellátásokat végezhetett, valamint olyan nyilatkozatokat tehetett, amelyek esetében a betegadatok nem sérülhettek (így pl. rendszeres gyógyszer-felírás, eseti konzílium, stb.).

Ezen lehetőségek megvalósítására a tervezet alapján az orvos dönthet úgy, hogy az ellátást csak arcképmáson alapuló azonosítást követően végzi el, ha a beteg adatok védelme, a beteg egyes tüneteinek vizsgálata és az ellátás jellege miatt egyéb telemedicina szolgáltatás útján az ellátás nem lenne kivitelezhető. Mindez azt eredményezi, hogy olyan esetekben is lehetőség nyílik telemedicina szolgáltatásra, ahol korábban – a teljeskörű azonosítás hiányában – eddig nem volt lehetőség, így a betegnek nem kell személyesen megjelennie. Mindez lehetővé teszi komplexebb vizsgálatokat, tényleges terápiákat, akár pszichotróp hatóanyagú gyógyszerek felírását is.

Ennek menete a következő: az egészségügyi szolgáltató a hagyományos módon (telefonon, emailen) bejelentkező betegnek emailen egy linket küld el, amelyre a beteg a szolgáltató által megadott időpontban kattintva egy azonosítási folyamat jelenik meg, amely a betegről készült arcképfelvétele, valamint az általa bemutatott okmánya alapján a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból azonosítja a beteget, a beteg adatait, valamint TAJ-számát pedig átadja az egészségügyi szolgáltatónak.

Az azonosítást követően a beteg egy videós felületre lép be, ahol az orvossal konzultálhat. Az egészségügyi szolgáltató oldalán futó szoftver bemutatja az egészségügyi szolgáltató által kezelhető betegadatokat, azok közé az egészségügyi szolgáltató a vizsgálat adatait, a felírt recepteket, leleteket rögzítheti, szükség esetén a betegről felvételt készíthet. A rendszer nem rögzíti a beszélgetést.

A fenti rendszer kiegészítő alkalmazása az az eset, amikor orvos vagy szakorvos nem áll rendelkezésre személyesen. Ebben az esetben az állam vagy önkormányzat által biztosított helyiségben jelenlévő egészségügyi dolgozó (ápoló, védőnő, szakasszisztens, stb.) segítségével történik meg az azonosítás és az orvos utasítása alapján az egészségügyi dolgozó végzi el az ellátást (vérnyomást mér, EKG-t helyez fel, vizsgáló eszközt használ, amely képe továbbításra kerül, stb.). Mindez olyan településeken is megoldást adhat az orvosi ellátásra, ahova az orvos, szakorvos csak ritkán tud eljutni.

204–205. §

A szakorvosképzés átalakítása, megreformálása indokoltá vált, figyelemmel arra, hogy a folyamatos technikai, illetve technológiai fejlődés, az új módszerek, eljárások elterjedésével az egyes szakterületeken megszerezhető a szakmai tudás is hatványozottan növekszik. Ugyanakkor az átalakítás során fontos szempont a hazai humán-erőforrás szükséglet igényeinek figyelembe vétele – növekvő átlagéletkor, egyes szakmaterületeken fokozódó igények pl. mozgásszervi betegségek, mentális állapot helyreállítása – is.

Nem csak több orvosra van szükség, hanem olyan orvosok kellene, akik már az egyetem befejezése után, a rezidensképzés során rendelkeznek bizonyos, önállóan ellátható kompetenciákkal.

A fentiek alapján a szakorvosképzési rendszer átalakítását érintő, ezzel összefüggő egészségügyi tevékenység végzésére vonatkozó szabályok módosítása szükséges. A rezidens képzés folyamatban lévő szakmai reformja a lépcsőzetesség elvére épül, a rezidensek a képzés során részvizsgát (egy-egy hosszabb idejű szakképzések esetén több részvizsgát) tesznek, amelyek sikeres teljesítésével a rezidensek részére részkompetenciákat adnak, így bizonyos tevékenységek vonatkozásában felhatalmazást kapnak az önálló tevékenység végzésére is.

Az egyes kompetencia és az ahhoz kapcsolódó felelősségi szintek szakmánként (45 alap szakorvosi szakképzés vonatkozásában) kerülnek meghatározásra, melynek részletszabályai az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésről szóló 22/2012. (IX. 14.) EMMI rendeletben kerülnek meghatározásra.

Az egészségügyről szóló törvényt érintő módosítások átvezetésével az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésben részt vevő személy önállóan végezhet egészségügyi tevékenységet mindazon kompetenciák tekintetében, amelynek gyakorlására miniszteri rendelet alapján a szakképzése részét képező vizsga során felhatalmazást szerzett.

A fentiekre tekintettel a szakorvos képzés átalakításához törvényi szinten az önálló és felügyelet mellett történő egészségügyi tevékenység végzéséhez kapcsolódó jogszabályi rendelkezéseket szükséges módosítani.

206. §

Az egyes, az egészségügyi szolgálati jogviszonnyal összefüggő veszélyhelyzeti szabályokról szóló 69/2021. (II. 19.) Korm. rendelet 3. §-ában foglalt rendelkezések fenntartása szükséges, mert az egészségügyi felsőfokú szakirányú

szakképzésről szóló kormányrendeletben foglalt támogatás folyósításának a feltételeként adattovábbítási kötelezettség kerül megállapításra.

212. §

A javaslat meghatározza, hogy a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 80. § 11b. pontja szerinti honvédelmi egészségügyi szolgáltató szervezeti egység vezetője a honvédelmi egészségügyi szolgáltató irányítása alá tartozó, a Kormány rendeletében meghatározott, honvédelmi szervezetnek nem minősülő egészségügyi szolgáltató (a továbbiakban: honvédelmi irányítású egészségügyi szolgáltató) vonatkozásában mely jogköröket gyakorolja. A honvédelmi egészségügyi szolgáltató szervezeti egység vezetője a javaslatban meghatározott jogköröket az országos kórház-főigazgató előzetes egyetértésével, más jogköröket az országos kórház-főigazgatóval együttműködve gyakorolja. A javaslat meghatározza az országos kórház-főigazgatóval történő egyeztetés eljárásrendjét.

A javaslat tartalmazza továbbá, hogy a honvédelmi irányítású egészségügyi szolgáltató állománya tekintetében az alapvető és az egyéb munkáltatói jogok gyakorlásának megoszlása miként alakul az országos kórház-főigazgató, a honvédelmi egészségügyi szolgáltató szervezeti egységének vezetője, a honvédelmi irányítású egészségügyi szolgáltató vezetője, valamint a honvédelmi irányítású egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatott alacsonyabb szintű vezetők között.

213. §

A szabályozás célja, hogy egészségügyi válsághelyzet idején lehetőség legyen a védekezésben részt vevő más szereplők számára az Állami Egészségügyi Tartalékba való beszerzéssel egyidejűleg beszerezni a szükséges eszközöket és így biztosítani számukra a megfelelő időben történő hozzáférést és a nagyobb tételű beszerzéssel elérhető árelőnyt.

214. §

Az Operatív Törzs, annak munkaszervezete, illetve akciócsoportja adatkezelésének jogalapját az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) 232/B. §-a teremti meg.

A módosítás célja, hogy biztosítsa az Operatív Törzs által létrehozásra kerülő, kutatási feladatokat végző akciócsoport működéséhez szükséges adatkezelés jogi kereteit.

Az akciócsoport kutatási tevékenységgel fogja támogatni az Operatív Törzs jogszabályban meghatározott feladatainak ellátását. A tervezet szerinti adatbázisokhoz történő közvetlen informatikai hozzáférés révén az ott tárolt adatok meghatározott csoportjában az adatokra keresve azokat rövid idő alatt, az adatkezelő közreműködése nélkül megismerheti.

Ezzel a gyorsan változó körülményekhez igazodva, rövidebb idő alatt lehet a szükséges döntéseket meghozni és az intézkedésekre javaslatot tenni.

215. §

A javaslat egyértelművé teszi, hogy egészségügyi válsághelyzetben a Kormány rendeletében a vendéglátó üzletek tekintetében a közterülethasználattal kapcsolatos díjakról is hozhat döntéseket, például a terasz használatát ingyenessé teheti a vendéglátó üzletek versenyképességének javítása érdekében.

A javaslat nevesíti a Kormány jogkörét arra, hogy járványügyi készültség keretében egészségügyi válsághelyzetben a távmunkavégzésre vonatkozó különös szabályok alkalmazását rendelje el.

A javaslat egészségügyi közfeladat-ellátás hatékonyságához fűződő érdekből lehetővé teszi egészségügyi válsághelyzetben vagy járványügyi készültség időszakában az állami mentőszolgálat bevonását az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti feladatok ellátásába.

216. §, 220. §, 222. §

A javaslat megteremti annak törvényi alapjait, hogy az egészségügyi válsághelyzet ideje alatt az állami védekezési készleteket késlekedés nélkül, gyorsan lehessen az érintett szervek részére biztosítani, valamint esetlegesen értékesíteni.

A javaslat alapján egészségügyi válsághelyzetben a Kormány rendeletében meghatározott fertőzés esetén védettségi igazolványt állítanak ki. A javaslat meghatározza a védettségi igazolvány tartalmát, az annak kiállításához szükséges adatok kezelésére vonatkozó szabályokat, valamint a kiállítás főbb szabályait. A javaslat kitér arra, hogy bizonyos esetekben a védettségi igazolvány kiállítása díjmentes, valamint hivatalból történik.

A rendelkezés lehetőséget ad a Kormánynak az érvényességi idő rugalmas kezelésére, feltüntetésére, oltottság esetén is, lehetőséget ad az érvényesség rugalmas feltüntetésére, továbbá a gyógyultság esetén az adatátvitel lehetőségét biztosítja. A Kormány rendeletében dönthet arról, hogy a vakcina típusa, valamint a dózisoszám is feltüntethető legyen a védettségi igazolványon. Utóbbiakat a QR-kódban is elégséges feltüntetni. Lehetőséget ad arra, hogy az applikációban a védettség tényét rugalmasan szabályozza a Kormány.

A javaslat lehetőséget ad arra, hogy a Kormány rendeletében mentesítést adjon a járványügyi intézkedések alól a védettségi igazolványok birtokosainak (pl. határátlépés esetén előírt kötelező karantén alóli mentesülés).

A javaslat felhatalmazást ad a Kormánynak arra is, hogy járványügyi készültség keretében egészségügyi válsághelyzetben a távmunkavégzésre vonatkozó különös szabályok alkalmazását rendelje el.

217. §

A SARS-CoV-2 koronavírus terjedésének megállapítása céljából az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér (a továbbiakban: EESZT) és a Köznevelés Információs Rendszere (a továbbiakban: KIR) és a Köznevelési Regisztrációs és Tanulmányi Alaprendszer (a továbbiakban: KRÉTA) összekapcsolására került sor az élet és egészség megóvásához szükséges járványügyi szempontú köznevelési intézkedések céljából, az Eütv. módosítása által. Ezen célok szem előtt tartásával a jelenlegi módosítással a fertőzés tényéről szóló adat mellett további információ biztosítására, nevezetesen az oltottság/védettség tényének adataival való kiegészítésre kerül sor.

218. §

A veszélyhelyzeti pozitív tapasztalatok azt mutatják, hogy továbbra is jelentős igény mutatkozik a telemedicinás szolgáltatásokra, mind a szolgáltatók, mind pedig a betegek részéről. A szolgáltatás minél teljesebb és pontosabb szabályozása érdekében az egészségügyről szóló törvényben jelenleg is szereplő, vonatkozó felhatalmazó rendelkezés kibővítése szükséges, tekintettel arra, hogy nem csupán a telemedicina szolgáltatás megkezdésére és gyakorlásának feltételeire, hanem a telemedicina keretében végezhető tevékenységek meghatározására, a szolgáltatás finanszírozására, dokumentálására, a szolgáltatás keretében a betegek azonosítására vonatkozó részletes szabályokat is indokolt kormányrendeletben rendezni.

219. §

Rendeletalkotási felhatalmazást tartalmaz a Kormány részére többek között a honvédelmi irányítású egészségügyi szolgáltatók meghatározására és a honvédelmi egészségügyi szolgáltató és az annak irányítása alá tartozó, honvédelmi szervezetnek nem minősülő egészségügyi szolgáltatók minősítési rendszerére vonatkozóan.

221. §

A szabályozás lehetőséget biztosít arra, hogy az Áht.-tól eltérő szabályokat alkothasson a Kormány, és meghatározott kötelezettségvállalásokat hozzájárulásához kössön az egészségügyi szolgáltatók esetében annak érdekében, hogy hosszú távon megelőzhető legyen a fedezet nélküli kötelezettségvállalás.

224–225. §

Az Eszjtv. által létrejött egészségügyi szolgálati jogviszonyra tekintettel szükséges a rendelkezéseket módosítani.

226–229. §

Az Eszjtv. hatálybalépésére tekintettel a jogszabályok harmonizációja miatt szükséges a törvényt kiegészíteni.

230. §

A rezidensek jogállásával, ügyeletellátásával kapcsolatos további rendelkezéseket állapít meg.

231. §

Az Eszjtv. hatálybalépésére tekintettel a jogszabályok harmonizációja miatt szükséges a törvényt kiegészíteni.

232. §

Az időközben hatályba lépett jogszabály-módosítások miatt szükséges a rendelkezést módosítani.

233–236. §

Az Eszjtv. által létrejött egészségügyi szolgálati jogviszonyra és az időközben hatályba lépett jogszabály-módosításokra tekintettel szükséges a rendelkezéseket módosítani.

237. §, 239–240. §

A javaslat célja, hogy a biztonságos veszélyhelyzeti gyógyszerellátáshoz szükséges egyes intézkedésekről szóló 488/2020. (XI. 11.) Korm. rendelet tartalmát törvényi szintre emelje. A javaslat az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdésében foglalt azon felhatalmazáson alapul, miszerint a tagállamok a hatályos szabályokkal összhangban, különös szükség esetén kizárhatják az irányelv hatálya alól azokat a gyógyszereket, amelyek jóhiszeműen, előzetes engedély nélkül, egészségügyi tevékenység végzésére jogosult szakember előírásai alapján összeállítva szállítanak, és e személy közvetlen személyes felelősségére veszik igénybe a betegei.

Ezen esetekben a tagállamok támaszkodni és hivatkozni kívánnak más országok bona fide gyakorlatára és tapasztalatára, és szükség szerint élni kívánnak a kölcsönös elismerési egyezmények adta azon lehetőségekkel, melyek két nemzetállam szakmai gyakorlatát, minőségi megfelelését egymással azonosíthatóvá teszik. Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a hivatkozott irányelvi rendelkezés alapján a javaslattal beépülő rendelkezések alkalmazása során figyelemmel kell lenni a Gytv. 5. §-ában foglalt, alapvető biztonságossági, hatásossági, előny-kockázat aránybeli követelményekre.

238. §

Indokolt a gyógyszerellátás biztonságával legfőbb jogintézményeket törvényi szinten szabályozni annak érdekében, hogy ezen eljárástípusok is törvényi szintű megalapozottsággal rendelkezzenek. A javaslat a most rendeleti szinten megjelenő jogintézmények felülvizsgált szabályozását tartalmazza annak érdekében, hogy a gyógyszerészeti államigazgatási szerv a mindenkori gyógyszer-ellátási helyzet áttekintéséhez és az igények kielégítéséhez szükséges jogosítványai bővíthessenek, a folyamatos ellátás garanciái erősítésre kerüljenek. A jelenleg miniszteri rendeleti szinten szabályozott ún. „kontingens engedély” részletesebb szabályainak meghatározása mellett a tervezet erősíti a gyógyszerhatóság azon jogosítványait is, amelyek értelmében az egyébként ellátási kötelezettséggel rendelkező forgalomba hozatali engedély jogosultak is kötelezhetők az ellátás biztosítására helyettesítő készítmény behozatala útján.

242–243. §

A Kormány a Gazdaság-újraindítási Akcióterv keretében a kistelepülési üzletek támogatásáról szóló 62/2021. (II. 12.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) elfogadásával új állami támogatással igyekszik a 2000 fő állandó lakosságszám alatti kistelepülések népességmegtartó erejét növelni, az ott élők életszínvonalát emelni azáltal, hogy az alapvető szolgáltatások magasabb színvonalú hozzáférését komplex módon támogatja. A napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi forgalmazásával foglalkozó üzletek támogatása fő célon túl támogatja, illetve ösztönzi az üzlethelyiségben kialakítandó közösségi tér kialakítása mellet, a gyógyszertáron kívül is forgalmazható

engedélyezett gyógyszerek (vény nélküli gyógyszerek) forgalmazását. Azon üzletek vállalhatnak vény nélküli gyógyszer forgalmazást, ahol az üzlet helye szerinti településen nem működik gyógyszertár. A Kormányrendelet alapján az üzlet a közeli gyógyszertárral együttműködve biztosítja a vény nélküli gyógyszerek forgalmazását.

A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 68. § (3) bekezdése alapján gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazási engedéllyel rendelkező üzlet gyógyszereket csak gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenység folytatására jogosulttól szerezhet be. A Gyftv.-ben meghatározott szabályozás tehát jelenleg kizárja azt a lehetőséget, hogy a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazási engedéllyel rendelkező üzlet gyógyszereket a közelben lévő, vele szerződésbe lépő közfoglalmú gyógyszertártól szerezhesse be.

A 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt a Gyftv.-nek a gyógyszertáron kívül történő gyógyszerforgalmazásra vonatkozó egyes rendelkezéseit a veszélyhelyzet ideje alatt a gyógyszertáron kívül történő gyógyszerforgalmazás egyes szabályainak eltérő alkalmazásáról szóló 68/2021. (II. 19.) Korm. rendelet szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ezt az eltérő alkalmazást azonban a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően is szükséges fenntartani.

244. §

Már nem áll fenn az az indok, hogy a külföldi beszállítói késedelmek okán nem tudnak megvalósulni a beruházások, így szükséges a felhatalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezése.

246. §

A Tftv. hatályos 8. § (3) bekezdése értelmében akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A jogalkotó eredeti szándéka szerint a külfejtéses bányászati tevékenységgel járó eleve jelentős mértékű, meglévő tájsebek további növelése és az ezzel együtt járó vízfelület növekedés nem kívánatos olyan települések közigazgatási területén, ahol a külterület jelentős része már lebányászott vagy amelyre már bányatelek jogi jelleg van bejegyezve.

A meglévő bányatelkek esetében egyrészt közérdek az ott található ásványvagyon minél nagyobb mennyiségének a kitermelése. Másrészt nem sérülnek termőföld-védelmi érdekek abban az esetben, ha a kitermelés nem jár további termőföldek igénybevételeivel, azaz a bányatelek vertikálisan kerül bővítésre.

A bányatelkek egyesítése vagy megosztása esetén a Bányatörvény előírásainak megfelelően az új bányatelek fektetésére irányadó szabályokat kell alkalmazni. Erre a szabályra tekintettel hiába nem jár a bányatelek egyesítése vagy megosztása a korábbi bányatelek, illetve bányatelkek horizontális bővítésével, a Tftv. hatályos rendelkezése értelmében a bányatelkek horizontális területbővüléssel nem járó egyesítése és megosztása indokolatlan módon nem engedélyezhető.

247. §

Jogtechnikai pontosítás a Tftv. 8. § új (3a) bekezdésére tekintettel.

248. §

A rendelkezés lehetővé teszi az igénybevevő részére, hogy amennyiben az időleges más célú hasznosítás engedélyezését követő 5 éven belül újrahasznosítja az engedéllyel érintett termőföldet, úgy költséghatékonyabb módon vehesse azt más célra igénybe.

A módosítás figyelembe veszi az egyes hatóságok (pl. katasztrófavédelem) által követett jogalkalmazási gyakorlatot, amikor is a kérdéses hatóság az újabb terület bányászati művelésbe vonását a korábbi bányagödör szakszerű feltöltésétől teszi függővé.

Ez egyfajta kiegyenlítő intézkedés alkalmazási lehetőségének a megteremtése, amely lehetővé teszi a termőföld védelem elveinek érvényesülését olyan módon, hogy közben egyéb jelentős társadalmi haszonnal is járó közérdekű tevékenységek végzését sem lehetetleníti el feltétlenül.

249. §

A Tftv. 15/B. §-a jelenleg abszolút tiltó szabályként nem teszi lehetővé átlagosnál jobb minőségű termőföldön külfejtéses bányászati tevékenység végzését.

Tekintve, hogy az ásványvagyon földrajzi eloszlása, minősége nem egyenletes, továbbá számos olyan egyéb szempont is felmerülhet, amely kellő felelősségvállalás és megfontoltság mellett szükségessé és indokolttá teheti a főszabály alól történő kivétel alkalmazását, szükségszerűnek mutatkozik a hatályos rendelkezés kiegészítése.

253. §

A javaslat meghatározza a honvédelmi egészségügyi szolgáltató szervezeti egység vezetőjének, a honvédelmi egészségügyi szolgáltató szervezeti egység vezetője egyes irányítási és szakmai fenntartói feladatok koordinálása céljából megbízott helyettese (az ún. felügyeleti helyettes), valamint a honvédelmi egészségügyi szolgáltató kinevezésének kereteit.

254. §

A javaslat kiegészíti a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: (Hvt.) értelmező rendelkezéseit a honvédelmi egészségügyi szolgáltató és a honvédelmi egészségügyi szolgáltató szervezeti egység fogalmával.

256–257. §

A javaslat a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény, illetve Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítására irányul. A hatályos szabályozás szerint mindkét törvény szabályai alapján összeférhetlenségi oknak minősül az önkormányzati, illetve nemzetiségi önkormányzati képviselő, tisztségviselő, illetve tag esetén az önkéntes tartalékos szolgálati viszony létesítése, fenntartása, e szolgálati viszony alapján díjazás elfogadása. A javaslat ezt oly módon változtatja meg, hogy lehetőséget teremt e tisztségviselőknek – a polgármester és az alpolgármester kivételével – is az önkéntes tartalékos szolgálati viszony létesítésére, illetve fenntartására.

258. §

A javaslat a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény átmeneti rendelkezéseként rögzíti, hogy a kormányzati szektor egyenlegéhez kapcsolódó egyes korlátokat a 2021–2023. költségvetési évben nem kell alkalmazni, a koronavírus okozta világvárvány jelenlegi és várható gazdaságot érintő következményeire tekintettel.

259–261. §

A módosítás a Beruházási Alapból megvalósuló beruházásokra vonatkozó szabályokat határozza meg.

Ennek megfelelően a szabályozás a Kormány közvetlen vagy közvetett állami vagy önkormányzati vagyon növekedését vagy állagának javítását eredményező építési beruházások megvalósítását, továbbá egyéb szervezeteknek nyújtott építési beruházási támogatások fedezetének teljes vagy részbeni biztosítása érdekében Beruházási Alap elnevezéssel tartalékot hoz létre. A tartalék kiterjed a Beruházási Alappal érintett beruházásokhoz közvetlenül szükséges ingatlanszerzés teljes vagy részbeni fedezetének biztosítására is. A központi kezelésű előirányzat terhére az államháztartásért felelős miniszter a Kormány irányítása alá tartozó bármely fejezet kiadási előirányzata javára előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre a beruházás vagy támogatás érdekében vállalt pénzügyi kötelezettség teljesítése érdekében.

A Beruházási Alap terhére történő forrásbiztosítási folyamat részletes szabályait az államháztartásért felelős miniszter által meghatározott eljárásrend tartalmazza, amelyről elektronikus úton tájékoztatja az érintett szervezeteket.

A javaslat alapján, ha a Kormány a Beruházási Alap, továbbá egyéb szervezeteknek a Beruházási Alapból nyújtott építési beruházási támogatások nyújtását határozatlan időre támogatja, akkor a tárgyévi és az éven túli kötelezettségvállalás általános szabályaitól eltérően a beruházásra vagy a támogatásra a Kormány egyedi határozatában adott felhatalmazás alapján vállalható kötelezettség. Ennek érdekében a szabályozás rögzíti, hogy a kötelezettségvállalási keretnek együttesen kell tartalmaznia a tárgyévi, illetve az éven túli kötelezettségek együttes összegét és annak a beruházás megvalósításáról szóló, a megvalósításban érintett felek által kölcsönösen elfogadott szerződésen kell alapulnia. Abban az esetben, ha a kötelezettségvállalás kerete a kötelezettségvállalás összehatárának meghatározásán alapul, akkor a kötelezettségvállalás a beruházás megvalósításáról szóló, a megvalósításban érintett felek által kölcsönösen elfogadott szerződésnek megfelelő összegéről (a végleges kötelezettségvállalás kerete) a kötelezettségvállalással érintett költségvetési fejezetet irányító szerv vezetője az államháztartásért felelős minisztert írásban tájékoztatja. A Kormány által adott felhatalmazás a Beruházási Alappal érintett beruházásokhoz közvetlenül szükséges ingatlanszerzésre is kiterjedhet.

A fentiekén túl a szabályozás azt is rögzíti, hogy ezen általános szabályoktól eltérő kötelezettségvállalás esetén a pénzügyi ellenjegyzőnek azt kell vizsgálnia, hogy a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

263. §

Az egészségügyi és az egészségügyben dolgozók, a nevelési, oktatási intézményekben nevelési, oktatási tevékenységet végző dolgozók, a szociális intézményekben dolgozók, valamint a bölcsődei ellátásban dolgozók SARS-CoV-2 koronavírus kimutatására alkalmas rendszeres vizsgálatáról és az egészségügyi ellátással összefüggő egyes kérdésekről 509/2020. (XI. 19.) Korm. rendelet sikeresen kapcsolta be a hallgatókat a COVID-szűrésbe, egyúttal értékes szakmai tapasztalat biztosítva számukra. Indokolt a bevált szabályozás megtartása az egyes népegészségügyi szűrések tekintetében.

264. §

Az Nftv. hatályos szövege a megkezdett félévek esetében kizárólag a hallgató érdekkörében felmerülő rendkívüli és méltányolható esemény esetében hoz különös szabályt a folyamatban lévő félévnek az adott hallgató által történő félbeszakítására.

Az Nftv. jelenleg hasonló szabályt nem tartalmaz arra az esetre, ha a felsőoktatási intézmény valamely váratlan és az intézménynek fel nem róható körülmény, például egy természeti csapás vagy tüzeset miatt nem képes kötelezettségeinek, elsősorban az oktatás kötelezettségének eleget tenni. A szabályozás a szükséges és arányos mértékben avatkozik bele a felsőoktatási jogviszonyokba rendkívüli helyzet fennállása esetén. Ebben az esetben a megkezdett félév nem számít bele a törvényben meghatározott magyar állami (rész)ösztöndíjas képzésbe.

265. §

A koronavírus-világjárványra tekintettel merült fel, de arra tekintet nélkül is fontos, hogy egyes, külföldiekre célzó felsőoktatási ösztöndíjak igénybevételét egészségügyi alkalmassági vizsgálathoz köthesse az adott ösztöndíjról szóló jogszabály.

A módosítás annak szabályozását tartalmazza, ha a külföldi hallgató ideiglenesen vagy véglegesen egészségügyileg alkalmatlanná válik tanulmányai folytatására.

266. §

A javaslat a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény módosítását tartalmazza, összhangban – a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló törvényben (a továbbiakban: KEKVA törvény) foglalt szabályozással, – az egészségügyi törvénynek az egészségügy irányításával összefüggő rendelkezéseivel, – az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló törvény rendelkezéseivel, – továbbá a veszélyhelyzeti szabályozás során kialakított speciális rendelkezések kivezetésének szükségességével. A közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány által fenntartott egészségügyi felsőoktatási intézmény (a továbbiakban: egészségügyi felsőoktatási intézmény) szervezeti keretében működő klinikai központ egészségügyi szolgáltatóként részt vesz az egészségügyi ellátás rendszerében, a területi ellátási kötelezettség keretében, ebből fakadóan közfinanszírozott tevékenységet végez,

másrészt pedig elválaszthatatlan része az egészségügyi felsőoktatási intézmény oktatási-kutatási-betegellátási struktúrájának. A javaslat részletesen tartalmazza a klinikai központok struktúrájának, szakmai feladatellátásának és az egészségügyi irányítás rendszerében történő részvételének feltételeit. A KEKVA törvényben meghatározott alapelvek figyelembevételével rendezi a javaslat a klinikai központ feladatait. A klinikai központ egészségügyi szolgáltatóként működési engedéllyel és finanszírozási szerződéssel rendelkezik és végzi a területi ellátás körébe tartozó egészségügyi feladatokat. A klinikai központot az egészségügyi irányítás szempontjából irányító megyei intézményi feladatokat ellátó és irányító megyei intézményi feladatokat el nem látó típusba sorolja a javaslat. Mindkét típus esetén az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv irányítási jogköreit tételesen meghatározza a javaslat.

267. §

A módosítás a koronavírus okozta világvárványra tekintettel átmeneti szabályként a 2021. május 10-éig komplex vizsgát teljesítők számára a doktori disszertáció benyújtására előírt időtartamot négy évre emeli.

A meghosszabbítás mellett az szól, hogy az elmúlt egy évben a kutatás elvégzése számottevően elnehezült, mivel a távolléti oktatás miatt a doktoranduszok nem vagy nehezen fértek hozzá a laboratóriumokhoz, esetenként a könyvtárakhoz.

269. §

A javaslat a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) módosításával megállapítja, hogy a szerződéses állomány azon tagjának, akinek a jogviszonya veszélyhelyzet miatt nem szűnt meg, szolgálati viszonya a különleges jogrend megszűnését követő 15. napon szűnik meg.

270. §

A javaslat a Hjt. szolgálati időkeret szabályainak pontosítására, a szolgálati időkeretben elszámolható szolgálati idő meghatározási szabályainak egyértelműsítésére, a hatályos szabályozás pontosítására irányul.

271–272. §, 278. §

A javaslat a helyi önkormányzati, illetve a nemzetiségi önkormányzati képviselők önkéntes tartalékos szolgálati viszonyát lehetővé tevő szabályokhoz kapcsolódóan a Hjt. rendelkezéseit pontosítja. A javaslat ennek érdekében meghatározza az önkéntes tartalékos katona kiképzésre vagy tényleges szolgálatteljesítésre történő behívásának rendjét, az egyes feladatokban történő részvételére, illetményére, túlszolgálatára vonatkozó egyes szabályokat.

273–274. §, 277. §

Ha a Honvédség a Kormány döntése alapján veszélyhelyzettel vagy egészségügyi válsághelyzettel összefüggő feladatban részt vesz, a Kormány rendeletében a Hjt. erre az esetre vonatkozó, XXI/B. fejezetben foglalt különös szabályok alkalmazását rendelheti el az állomány tagja, a tényleges szolgálatot teljesítő önkéntes tartalékos katona, valamint a honvéd tisztjelölt vonatkozásában. A javaslattal kiegészítésre kerül a Hjt. XXI/B. fejezete a fenti feladatokra történő vezénnyelssel kapcsolatos szabályokkal, a külön, erre az esetre miniszteri rendeletben meghatározott összegű fokozott igénybevételi illetménypótléokra, valamint szolgálatmentességre, túlszolgálatért járó szabadidőre vonatkozó rendelkezésekkel, továbbá bizonyos – a feladatellátás specialitására tekintettel – szabályok alkalmazásának kizárását meghatározó bekezdésekkel. Kimondja továbbá, hogy a fenti feladatokban történő részvétel miatt meghiusult fizikai állapotfelmérés, illetve éves kiképzési feladatok esetén, az érintettek előző éves teljesítményét kell figyelembe venni.

A javaslat továbbá a koronavírus-világvárványhoz kapcsolódóan, méltányosságból meghosszabbított egészségügyi szabadságra vonatkozó egyes átmeneti szabályokat állapítja meg a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény hatálya alá tartozó személyek tekintetében.

275–276. §

A javaslat a Hjt.-t egy új, az egészségügyi munkakörű katonákra vonatkozó fejezettel egészíti ki. Egészségügyi munkakörű katonának minősül a honvédelmi egészségügyi szolgáltatónál vagy a Katonai Nemzetbiztonsági

Szolgálatnál szolgálatot teljesítő hivatásos és szerződéses állományú katona, tényleges szolgálatot teljesítő önkéntes tartalékos katona, honvéd tisztjelölt és honvéd altiszt-jelölt, amennyiben az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Eütev.) 4. § a) pontja szerinti egészségügyi dolgozónak vagy az Eütev. 4. § c) pontja szerinti rezidensnek minősül.

Az új fejezet az egészségügyi munkakörű katona tekintetében a Hjt. általános szabályaitól eltérő speciális rendelkezéseket határozza meg, így a honvédelmi egészségügyi szolgáltatóra és az egészségügyi munkakörű katonára az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény (a továbbiakban: Eszjtv.) – a javaslatban foglalt eseteket kivéve – nem alkalmazható.

A fejezet első szakasza az általános jellegű rendelkezéseket tartalmazza, amelyek között az értelmező rendelkezések meghatározzák az egészségügyi munkakörű katona, az egészségügyi tevékenység, a magasabb vezető és a vezető fogalmát.

A vezetőkre, a munkáltatói jogkör gyakorlására, a teljesítményértékelés miatti illetményemelésre és a vezetők illetményének megállapítására vonatkozó szabályok alkalmazását szükséges kiterjeszteni az Eütev. 4. § b) pontja szerinti egészségügyben dolgozó katonákra is az irányítás egységességének megőrzése érdekében.

A Hjt. általános szabályaitól eltérően indokolt a munkáltatói jogkörök megosztása a különböző szintű vezetők között, a fejezet a részletszabályokat a honvédelmi egészségügyi szolgáltató szervezeti és működési szabályzatában rendeli meghatározni.

A javaslat az Eszjtv.-hez hasonló tartalommal, a honvédségi specialitásokra tekintettel rögzíti az összeférhetlenségi szabályokat. A javaslat kimondja, hogy az egészségügyi munkakörű katona az őt foglalkoztató honvédelmi egészségügyi szolgáltató székhelyén vagy telephelyén nem végezhet olyan egészségügyi tevékenységet, amire a szolgálati viszonya nem terjed ki. Az összeférhetlenség körében a Javaslat rendelkezik arról is, hogy az egészségügyi munkakörű katona kizárólag a miniszter előzetes engedélyével létesíthet vagy tarthat fenn más kereső tevékenységnek minősülő jogviszonyt és egyéb, díjazás ellenében folytatott tevékenységet, szellemi tevékenység, valamint közérdekű önkéntes tevékenység végzésére irányuló jogviszonyt, ha a munkavégzés időtartama részben azonos az egészségügyi munkakörű katona szolgálatteljesítési idejével. A betegek részére nyújtott ellátások nyomon követhetősége érdekében a javaslat értelmében az egészségügyi munkakörű katona a szolgálati viszonya keretében – sürgős szükség esetét kivéve – nem láthat el olyan beteget, akinek más – e törvény hatálya alá nem tartozó – jogviszonyában már ugyanazon betegség tekintetében egészségügyi szolgáltatást nyújtott.

A fejezet harmadik szakasza meghatározza, hogy az orvos, szakorvos, fogorvos, szakfogorvos, gyógyszerész, szakgyógyszerész, a miniszter rendeletében meghatározott munkakörben foglalkoztatott egyéb, nem egészségügyi egyetemi végzettséggel, valamint nem egészségügyi egyetemi végzettséggel és egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkező egészségügyi munkakörű katona, továbbá az Eütv. szerinti egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzést lezáró szakképesítés megszerzését megelőzően – az ilyen szakképesítés megszerzése feltételeként előírt felsőfokú szakképesítéssel rendelkező és ezen szakképesítéshez kötött munkakörben foglalkoztatott – egészségügyi munkakörű katona illetménye megállapítása során a Hjt. mely, az illetmény megállapítására vonatkozó általános szabályokat nem rendeli alkalmazni. A fenti személyi kör az Eszjtv. 1. mellékletében foglalt illetménytábla szerinti fizetési fokozatához tartozó illetmény 106%-ára jogosult. A honvédelmi miniszter állapítja meg a – magasabb vezetőnek nem minősülő – vezetők illetményen felüli juttatását az Eszjtv. hatálya alá tartozó vezetőkre vonatkozó feltételekre és mértékre tekintettel. Teljesítményértékelés alapján az illetmény legfeljebb 20%-os növeléséről a munkáltatói jogkör gyakorlója a miniszter rendeletében meghatározottak szerint dönthet, ha az értékelés kiemelkedő vagy jó szintű. Nem jogosult azonban a teljesítményértékelésen alapuló illetménynövelésre a magasabb vezető. A szakvizsga megszerzését célszerű anyagi motivációval elősegíteni, ennek érdekében a 4. fizetési fokozatba lépést célszerű szakvizsgához kötni.

A javaslat tartalmazza a kötelezően elrendelt ügyelet, a készenlét, az önként vállalt többletmunkavégzés, az elrendelt átmeneti többletfeladatok teljesítéséért a kiegészítő illetmény, a helyettesítés, a fokozott igénybevételi pótlék szabályozásának kereteit.

A javaslat tartalmazza az egészségügyi szakdolgozók illetményen felüli díjazásának, egyéb juttatásának, támogatásának lehetőségét.

A javaslat egyes jogállási kérdések tekintetében az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szervvel való együttműködést biztosító módosítás, továbbá az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény szolgálati idő számításához igazodó szabályozás megteremtésére irányul.

A javaslat a SARS-CoV2 járványhelyzethez kapcsolódóan, méltányosságból meghosszabbított egészségügyi szabadságra vonatkozó egyes átmeneti szabályokat állapítja meg a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény hatálya alá tartozó személyek tekintetében.

279. §

Hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

280–281. §, 1. melléklet

A javaslat az egészségügyi munkakörű katona és az egészségügyi honvédelmi alkalmazott szabályainak törvényi szintű megjelenésével összefüggésben pontosítja a honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény adatkezelésre, illetve nyilvántartásra vonatkozó szabályait. Az új 23. mellékletben meghatározott adatkörre kiterjedő nyilvántartást (a továbbiakban: alapnyilvántartás) a honvédelmi egészségügyi szolgáltató vezetője vezeti. A 23. mellékletben nem szereplő körben – törvény eltérő rendelkezésének hiányában – adatszerezés nem végezhető, ilyen adatot nyilvántartani nem lehet. A javaslat meghatározza az alapnyilvántartás adatai közül a közérdekű adatokat, a más adatrendszerrel való összekapcsolás tilalmát, illetve az adatszolgáltatásra és a nyilvántartásba való betekintés szabályait.

282–284. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvényben (a továbbiakban: Hszt.) önálló fejezetben kerül meghatározásra a rendvédelmi szervnél működő egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatott egészségügyi tevékenységet végzőkre vonatkozó – legyen az a hivatásos állományba, a rendvédelmi igazgatási állományba vagy a munkavállalók közé tartozó személy – különös szabályrendszer.

A rendelkezések az egészségügyi feladatot ellátó dolgozóra és az egészségügyi feladatot ellátó szakdolgozóra állapít meg előírásokat, az alábbi fő irányelvek szerint:

Egészségügyi feladatot ellátó dolgozó: orvos, szakorvos, fogorvos, szakfogorvos stb. szolgálati beosztásban vagy munkakörben foglalkoztatottak. E személyi körre önálló illetmény szabályozás megteremtésére kerül sor, ez alapján a Hszt. szerinti illetmény helyett e személyi kör az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény (a továbbiakban: Eszjtv.) 1. melléklete szerinti illetmény 106%-ára (hivatásos állomány esetében), illetve 100%-ára (rendvédelmi alkalmazottak, munkavállalók esetében) jogosultak. A munkavállalók esetében ez a garantált bért jelenti, hiszen a munkáltató a munkaszerződésben tetszőleges mértékű munkabért állapíthat meg.

A hivatásos szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott egészségügyi tevékenységet végzők esetében:

- az illetmény részét képező hivatásos pótlék, szolgálati időpótlék, teljesítményjuttatás, nyelvpótlék, címpótlék nem alkalmazható,
- az illetmény részét nem képező, külön miniszteri rendeletben biztosított, ún. 10%-os kiegészítő juttatás megszűnik,
- a Hszt. szerinti előmeneteli rendszer elemei megmaradnak (szolgálati idő, fizetési fokozat, rendfokozat).

A rendvédelmi igazgatási alkalmazottak tekintetében a Hszt. szerinti nyelvpótlék nem állapítható meg.

A hivatásos és a rendvédelmi igazgatási alkalmazott esetében továbbá bevezetésre kerül – az Eszjtv. szabályrendszeréhez igazodva – a teljesítményértékelés alapján adható „illetmény eltérítés” lehetősége: az Eszjtv. 1. melléklete szerinti illetmény 106%-a (hivatásos állomány), illetve 100%-a (rendvédelmi igazgatási alkalmazott) legfeljebb 20%-kal növelhető.

A vezetői szolgálati beosztást vagy munkakört ellátók esetében az ún. magasabb vezetők részére önálló, különös illetmény-megállapítási szabályok kerülnek megalkotásra. Az ilyen magasabb vezetőnek nem minősülő vezetők

esetében pedig – az Eszjtv. szabályrendszeréhez igazodóan – vezetői illetményelem kerül megállapításra, egészségügyi vezetői bérkiegészítés jogcímmel.

Egészségügyi feladatot ellátó szakdolgozó: a szakdolgozói körben (asszisztensek, ápolók, szakápolók stb.) foglalkoztatottak részére önálló egészségügyi pótlék megállapítására kerül sor, egészségügyi szakdolgozói pótlék jogcímmel.

A pótlékra jogosító szakdolgozói szolgálati beosztásokat és munkaköröket a rendvédelmi szervet irányító miniszter állapítja meg rendeletben.

E pótlékra a rendvédelmi szervnél egészségügyi feladatot ellátó hivatásos állományba vagy rendvédelmi igazgatási alkalmazotti állományba tartozó szakdolgozó jogosult. A pótlék mértéke az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételeének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet 7. mellékletében meghatározott, 2020. november 1-jétől hatályos, alsó határos garantált illetményekhez igazodik. A pótlék a rendvédelmi illetményalap 150%-ától 400%-áig terjedhet, mértékét a törvényi sávok között a miniszter határozza meg.

A törvény tartalmazza az egészségügyi szakdolgozói pótlék mérték megállapításánál a miniszteri rendelet kiadásakor figyelembe veendő szempontokat:

- a) a betöltött szolgálati beosztás vagy munkakör,
- b) az egészségügyi tevékenységhez szükséges szakképzettség, valamint
- c) az egészségügyi tapasztalat.

Az egészségügyi szakdolgozói pótlékra jogosító szolgálati beosztást és munkakört a középfokú, emeltsintű és felsőfokú végzettséghez kötött szakdolgozói szolgálati beosztásba vagy munkakörbe kell besorolni. A szakdolgozói végzettség szintjeit a miniszter rendeletben határozza meg.

Az egészségügyi tevékenységet végzőkre vonatkozó szabályrendszernek megfelelően módosításra kerülnek a felhatalmazó rendelkezések is.

A javaslat a SARS-CoV2 járványhelyzethez kapcsolódóan, méltányosságból meghosszabbított egészségügyi szabadságra vonatkozó átmeneti szabállyal összefüggő felhatalmazó rendelkezést is megállapít.

285. §

A javaslat a SARS-CoV2 járványhelyzethez kapcsolódóan, méltányosságból meghosszabbított egészségügyi szabadságra vonatkozó egyes átmeneti szabályokat állapítja meg.

286. §

A Hszt. módosítását a jogrendszeri koherencia megteremtése érdekében három tárgykört érintően szükséges elvégezni az egészségügyi szolgálati jogviszony létrejöttével összefüggésben:

1. a közalkalmazotti jogviszonyból történő áthelyezés mintájára az egészségügyi szolgálati jogviszonyból áthelyezést is szükséges szerepeltetni, ezzel összefüggésben a tartalékállományra vonatkozó szabályok is kiegészítésre kerülnek,
2. a vezénylés jogintézményénél elvi szinten indokolt lehetővé tenni az egészségügyi szolgálati jogviszonyba történő vezénylést (jelenleg is lehetővé teszi a törvény az egészségügyi intézményhez történő vezénylést),
3. részben az 1. ponthoz is kapcsolódóan a szolgálati időként elismerhető időtartamok között az egészségügyi szolgálati jogviszonyban töltött időt is szükséges szerepeltetni.

290–291. §

Szükségessé vált a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény egyes rendelkezéseinek a pontosítása, amelyek a koronavírus-világjárvány válsághelyzet utáni időszakban a külügyi, tartós külszolgálati, valamint nemzetközi közfeladat-ellátáshoz kapcsolódó egyértelmű jogalkalmazást segítik.

292–294. §

A veszélyhelyzet ideje alatt biztosított elektronikus kapcsolattartási és döntéshozatali formák a gyakorlatban beváltak és működőképességük bizonyultak, erre tekintettel indokolt ezen lehetőség további fenntartása rendes jogrendi jogszabályként az ügyvédi kamarák esetében is.

297–298. §

A koronavírus-világjárvány összefüggő veszélyhelyzetre tekintettel a népszámlálás 2021. évi végrehajtását el kellett elhalasztani 2022. októberre. A javaslat ezt a rendelkezést erősíti meg a 2021. évi népszámlálásról szóló 2018. évi CI. törvény módosításával.

299. §

A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló 2018. évi LVII. törvény értelmében bejelentéshez kötött tevékenységfajták körét a Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló 2018. évi LVII. törvény végrehajtásáról szóló 246/2018. (XII. 17.) Korm. rendelet 1. melléklete állapítja meg. Ezen tevékenységi kört a veszélyhelyzet idején alkalmazandó gazdaságvédelmi intézkedésről szóló 532/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés d) pontja, valamint 1. melléklet 4. alcím 3. pontja újabb – a biztosítási ágazatba tartozó – tevékenységfajtákkal egészítette ki. Ezen tevékenységfajták bejelentés-köteles mivoltát a veszélyhelyzet megszűnését követően is indokolt fenntartani, ennek jogalapját a Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló 2018. évi LVII. törvény 2. § (4) bekezdésében foglalt felsorolásnak az érintett tevékenységi körre utaló rendelkezésekkel történő kiegészítése útján szükséges megteremteni.

300. §

A javaslat a honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló 2018. évi CXIV. törvényt (a továbbiakban: Haj.tv.) egészíti ki arra az esetre, ha a különleges jogrend ideje alatt nem szűnt meg a honvédelmi alkalmazott jogviszonya a kinevezésben foglalt határozott idő lejártával.

301–304. §

A javaslat a Haj.tv.-t kiegészíti egy új fejezettel, amely megteremti az egészségügyi honvédelmi alkalmazott fogalmát. Egészségügyi honvédelmi alkalmazott a honvédelmi egészségügyi szolgálatnál vagy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatnál honvédelmi alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott, az Eütev. 4. § a) pontja szerinti egészségügyi dolgozó és az Eütev. 4. § c) pontja szerinti rezidens. Az új fejezet az egészségügyi honvédelmi alkalmazott tekintetében a Haj.tv. általános szabályaitól eltérő speciális rendelkezéseket határozza meg, így a honvédelmi egészségügyi szolgálatóra és az egészségügyi honvédelmi alkalmazottra az Eszjtv. – a javaslatban foglalt eseteket kivéve – nem alkalmazható.

A fejezet első szakasza az általános jellegű rendelkezéseket tartalmazza, amelyek között az értelmező rendelkezések meghatározzák az egészségügyi munkakörű honvédelmi alkalmazott, az egészségügyi tevékenység, a magasabb vezető és a vezető fogalmát.

A vezetőkre, a munkáltatói jogkör gyakorlására, a minősítés miatti illetményemelésre és a vezetők illetményének megállapítására vonatkozó szabályok alkalmazását szükséges kiterjeszteni az Eütev. 4. § b) pontja szerinti egészségügyben dolgozó honvédelmi alkalmazottakra is az irányítás egységességének megőrzése érdekében.

A Haj.tv. általános szabályaitól eltérően indokolt a munkáltatói jogkörök megosztása a különböző szintű vezetők között, a fejezet a részletszabályokat az honvédelmi egészségügyi szolgálatot szervezeti és működési szabályzatában rendeli meghatározni.

A javaslat az Eszjtv.-hez hasonló tartalommal, a honvédségi specialitásokra tekintettel rögzíti az összeférhetlenségi szabályokat. A javaslat kimondja, hogy az egészségügyi munkakörű honvédelmi alkalmazott az őt foglalkoztató honvédelmi egészségügyi szolgálatot székhelyén vagy telephelyén nem végezhet olyan egészségügyi tevékenységet, amelyre a honvédelmi alkalmazotti jogviszonya nem terjed ki. Az összeférhetlenség körében a javaslat rendelkezik arról is, hogy az egészségügyi munkakörű honvédelmi alkalmazott munkavégzésre irányuló

további jogviszonyt, ideértve más kereső foglalkoztatást, valamint díjazás ellenében folytatott tevékenységet is – tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység, a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony kivételével – kizárólag a miniszter előzetes engedélyével létesíthet vagy tarthat fenn. A betegek részére nyújtott ellátások nyomon követhetősége érdekében a javaslat értelmében az egészségügyi munkakörű honvédelmi alkalmazott a honvédelmi alkalmazotti jogviszonya keretében – sürgős szükség esetét kivéve – nem láthat el olyan beteget, akinek más – e törvény hatálya alá nem tartozó – jogviszonyában már ugyanazon betegség tekintetében egészségügyi szolgáltatást nyújtott.

A fejezet következő szakasza szabályozza, hogy minősítés alapján az illetmény legfeljebb 20%-os növelése minősítés alapján történhet, ha az egészségügyi honvédelmi alkalmazott kiválóan alkalmas minősítést kap. Nem jogosult azonban a teljesítményértékelésen alapuló illetménynövelésre a magasabb vezető.

A javaslat meghatározza, hogy az orvos, szakorvos, fogorvos, szakfogorvos, gyógyszerész, szakgyógyszerész, a miniszter rendeletében meghatározott munkakörben foglalkoztatott egyéb, nem egészségügyi egyetemi végzettséggel, valamint nem egészségügyi egyetemi végzettséggel és egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkező egészségügyi munkakörű katona, továbbá az Eütv. szerinti egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzést lezáró szakképesítés megszerzését megelőzően – az ilyen szakképesítés megszerzése feltételeként előírt felsőfokú szakképesítéssel rendelkező és ezen szakképesítéshez kötött munkakörben foglalkoztatott – egészségügyi munkakörű honvédelmi alkalmazott illetménye megállapítása során a Haj.tv. mely, az illetmény megállapítására vonatkozó általános szabályokat nem rendeli alkalmazni. A fenti személyi kör az Eszjtv. 1. mellékletében foglalt illetménytábla szerinti fizetési fokozatához tartozó illetményre jogosult. A honvédelmi miniszter állapítja meg a – magasabb vezetőnek nem minősülő – vezetők illetményen felüli juttatását az Eszjtv. hatálya alá tartozó vezetőkre vonatkozó feltételekre és mértékekre tekintettel. A szakvizsga megszerzését célszerű anyagi motivációval elősegíteni, ennek érdekében a 4. fizetési fokozatba lépést célszerű szakvizsgához kötni.

A javaslat tartalmazza a kötelezően elrendelt ügyelet, a készenlét, az önként vállalt többletmunkavégzés, az elrendelt átmeneti többletfeladatok teljesítéséért a kiegészítő illetmény, a helyettesítés, a fokozott igénybevételi pótlék szabályozásának kereteit.

A javaslat tartalmazza az egészségügyi szakdolgozók illetményen felüli díjazásának, egyéb juttatásának, támogatásának lehetőségét.

A miniszter döntése alapján egészségügyi közfeladat ellátása érdekében az egészségügyi honvédelmi alkalmazott határozott időre kirendelhető egy másik fenntartóhoz tartozó egészségügyi szolgáltatóhoz. A kirendelés nem veszélyeztetheti a honvédelmi egészségügyi szolgáltató alaprendeltetéséből, valamint a Hvt.-ből fakadó feladatainak ellátását.

305. §

A magyar társadalombiztosítási szabályok szerint az a magyar állampolgár tekinthető belföldinek, aki Magyarországon lakóhellyel rendelkezik. A nem biztosított és a társadalombiztosítási szabályok alapján egészségügyi szolgáltatásra más jogcímen sem jogosult belföldi személyek egészségügyi szolgáltatási járulékot kötelesek fizetni, ezzel válnak az egészségbiztosítás természetbeni ellátásaira jogosulttá. A közteher-fizetési kötelezettség és ezzel az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság azonban lakóhely (belföldi státusz) híján megszűnik. A lakóhely hiányában belföldinek nem minősülő, és így járulékfizetésre nem kötelezhető, ugyanakkor a BM nyilvántartása szerint ténylegesen Magyarországon élő magyar állampolgárok egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságának biztosítása érdekében szükséges az egészségügyi szolgáltatások veszélyhelyzeti igénybevételeivel kapcsolatos egyes szabályokról és a koronavírus elleni védettség igazolásáról szóló 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet módosításáról szóló 222/2021. (V. 3.) Korm. rendeletben megállapított szabályozás további alkalmazása.

306. §

A Tbj. új 22. § (7) és (8) bekezdése nem állapít meg tartalmában új szabályt, hanem áttemeli, végleges szabályként állapítja meg a belföldinek minősülés veszélyhelyzeti kormányrendeletben [222/2021. (V. 3.) Korm. rendelet] megállapított kiegészítő szabályát, erre tekintettel a rendelkezéssel érintett magánszemélyek esetében

az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság és a járulékfizetési kötelezettség kezdő időpontja keletkezése tekintetében az veszélyhelyzeti kormányrendelet szabályait kell alkalmazni.

307–308. §

A 2020. évi Dubaji Világkiállításon történő magyar megjelenés sikeres megvalósításához, továbbá egyes nemzetközi nagyeseményekhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló 2019. évi XIV. törvény 2020. december 25. napjától hatályos 3. § (1) bekezdése értelmében a Magyarországi MotoGP megrendezésére irányuló vagyoni értékű jogok megszerzésével összefüggésben a Kelet-Magyarországi Versenypálya Korlátolt Felelősségű Társaság által lebonyolítandó közbeszerzési eljárások tekintetében az ajánlatkérő jogosult a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására. A módosítás értelmében tehát hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására kizárólag a Magyarországi MotoGP megrendezésére irányuló vagyoni értékű jogok megszerzésével összefüggésben lebonyolítandó közbeszerzési eljárások tekintetében jogosult az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására. A törvény jelenleg hatályos szövege szerint sem a beruházással sem a rendezvények lebonyolításával és szervezésével, a Projekttel nem jogosult hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására. A módosítás tehát arra irányul, hogy a MotoGP-n kívül a törvény által meghatározott többi beruházás, Projekt esetében is alkalmazható a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, illetve, hogy kiemelkedően fontos közérdek is kimondásra kerüljön.

309. §

A 4 0811 17 04 azonosító számú gazda szakmához tartozó aranykalászos gazda részzakma képzés a földforgalmi szabályozás által földszerzési feltételként előírt szakirányú képesítések közül a legnépszerűbb, amelyre figyelemmel indokolt annak biztosítása, hogy a kapcsolódó szakmai vizsgát a veszélyhelyzet megszűnését követően is szervezhesse a felnőttképzési tevékenység folytatására engedéllyel rendelkező felnőttképző is.

310. §

A büntetőeljárásokban és az azokhoz kapcsolódó egyéb eljárásokban a koronavírus-fertőzés hatékony megelőzését az általános szabályoktól eltérő, a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvényben szabályozott rendkívüli intézkedések hivatottak biztosítani, ezért azok alkalmazhatóságát a büntetőeljárások, a büntetés-végrehajtás, a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői eljárás, a megelőző pártfogó felügyelet, a távollattartás, a nemzetközi bűnügyi együttműködés, az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködés tekintetében – a járványhelyzet alakulására tekintettel – indokolt 2021. december 31-ig fenntartani.

311. §

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvényből azoknak a rendelkezéseknek a hatályon kívül helyezése is indokolt, amelyek kizárólag a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet idején hatályos rendelkezések kivezetését szolgálták és azok alkalmazása már nem merül fel. Azokat a rendelkezéseket, amelyeket az aktuális járványügyi helyzet a továbbiakban is indokoltá tehet a veszélyhelyzeti szabályokon kívül is, továbbra is az Átmeneti törvény tartalmazza, így azokat a javaslat nem veszi át és nem is ismételi meg.

312. §

A szabályozás megteremti az összhangot az Nftv. és az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény foglalkoztatási szabályai között.

313. §

Az Eszjtv. hatályára vonatkozó rendelkezések pontosítása. A módosítás alapján kormányzati szolgálati jogviszonyban is lehet egészségügyi tevékenységet végezni, valamint a szociális intézményként működő egészségügyi szolgáltatóra és a nála foglalkoztatott személyre nem terjed ki a jogállási törvény hatálya.

Az Eszjtv. 1. § (4) bekezdése értelmében jelenleg a rendvédelmi feladatokat ellátó szervnél működő egészségügyi szolgáltatóra is kiterjed, így az egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatott orvosok, ápolók, egyéb személyzet vonatkozásában a jogviszony átalakulását eredményezné. Tekintettel arra, hogy a rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél működő egészségügyi szolgáltatók ellátása köre speciális, ezért őket nem indokolt a törvény hatálya alá vonni, amelynek érdekében indokolt kivételszabály szerepeltetése a törvényben.

314. §

A munkaerő-kölcsönzés egészségügyi szolgáltatókra irányadó veszélyhelyzeti szabályairól szóló 91/2021. (II. 27.) Korm. rendelet szabályainak jövőbeni fenntartása annak érdekében szükséges, hogy megvalósuljon az állami, illetve önkormányzati fenntartású egészségügyi szolgáltatóknál az egységes jogviszony keretében történő foglalkoztatás, és csak a betegellátási érdekből szükséges kivételes esetekben legyen lehetőség az egészségügyi szolgálati jogviszonytól eltérő jogi keretek között dolgozni az állami, illetve önkormányzati fenntartású egészségügyi szolgáltatóknál.

315. §

Pontosító rendelkezés az egészségügyi szakdolgozóknál a besorolásnál nem csak a szolgálati jogviszonyban töltött időt, hanem a munkakör betöltéséhez szükséges iskolai végzettségét, szakképzettségét is figyelembe kell venni.

Korábbi közalkalmazotti jogviszonyban is beszámításra kerültek ezek az időtartamok, így szükséges a szolgálati jogviszonyba is beszámítani őket.

Pontosító rendelkezés a fizetési fokozatban történő előrelépéshez, mely által a várakozási idő elteltét követő hónap első napjától szükséges magasabb fizetési fokozatba sorolni az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyt.

316. §

Átmeneti rendelkezés a járóbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató vezetőjére tekintettel, miszerint a főszabálytól eltérően 2023. március 1. napjáig végezhet gyógyító-megelőző tevékenységet.

A javaslat lehetővé teszi, hogy a klinikai központ vezetője is végezhesen gyógyító-megelőző tevékenységet.

317. §

Pontosító rendelkezések.

318. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

319. §

A hatályba léptető rendelkezés a javaslat hatálybalépését főszabály szerint a veszélyhelyzet megszűnéséhez mint feltételhez köti.

320. §

Sarkalatosági záradék.

321–322. §

A belső piaci szolgáltatásokról szóló uniós irányelv szerinti notifikációs kötelezettségre történő utalást fogalmazza meg, arra vonatkozóan, hogy reorganizációs eljárásban kizárólag a Nemzeti Reorganizációs Nkft. járhat el reorganizációs szakértőként, és a törvény meghatározza a díjazását is.

Végző előterjesztői indokolás az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelent Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) hatálybalépése óta eltelt több mint húsz évben jelentős társadalmi, gazdasági változások történtek, amelyek új igényeket támasztanak a jogi szabályozással és az elektronikus ügyintézésrel szemben. A Kormány ezért döntött a Közigazgatás- és Közszolgáltatás-fejlesztés Operatív Program (KÖFOP) keretében az „E-ingatlan-nyilvántartás” című projekt (E-ING Projekt) megvalósításáról, amelynek célja, hogy az ingatlan-nyilvántartást elektronikus adatbázissá fejlessze, az ingatlan-nyilvántartási eljárásokat teljes mértékben elektronizálja, így csökkentse a földügyi eljárások átfutási idejét és költségszintjét, ezáltal pedig a közigazgatási adminisztratív terhek is csökkenjenek.

A fenti célok mentén folyó műszaki fejlesztéssel párhuzamosan szükség van az ehhez igazodó jogi szabályozási alapok megteremtésére, ami a jogi szabályozási reform révén valósulhat meg új ingatlan-nyilvántartási törvény és új végrehajtási rendelet megalkotása útján. Az ingatlan-nyilvántartás digitalizációja és az ehhez kapcsolódó szabályozási reform lehetővé teszi, hogy

1. a magyar ingatlan-nyilvántartás korszerű és a digitalizáció terén is versenyképes legyen nemzetközi összehasonlításban, ezáltal az ország versenyképességének növeléséhez is hozzájárulva;
2. a papír alapú ügyintézés felváltsa a hatékonyabb és gyorsabb elektronikus ügyintézés;
3. az ingatlan-nyilvántartás összekapcsolható legyen az állam más közhiteles elektronikus nyilvántartásaival, ahonnan az ingatlan-nyilvántartás adatai automatikusan frissülni tudnak és biztosított lesz az elektronikus információ-áramlás és kapcsolattartás, sok esetben az automatizált kapcsolattartás;
4. az ingatlan-nyilvántartás áttekinthető, teljes körű és naprakész legyen;
5. hatóságok, bíróságok, más jogosultak könnyebben hozzáférjenek elektronikusan a rendszerhez jogosultsági szint beállításával;
6. a megyei, illetve fővárosi kormányhivatalok ingatlanügyi hatósági feladatait támogató rendszer, valamint a térképi adatbáziskezelő rendszer egységes legyen;
7. az intelligens adatbázis alkalmas legyen adatfeldolgozásra, adatkeresésre.

Az ingatlan-nyilvántartási szabályozás új elemei:

Kódexjelleg: Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jogok, tények és adatok körét ágazati jogszabály nem, hanem egységesen csak az ingatlan-nyilvántartási szabályozás határozhatja meg.

Teljeskörűség elve – a bejegyzési elv kiterjesztése: Az új szabályozás szerint az ingatlannal kapcsolatos olyan jog, tény és adat esetén, amely tárgya az ingatlan-nyilvántartásnak, a jog, valamint a tényen és adaton alapuló jog, illetőleg kötelezettség akkor érvényesíthető, ha a jogot, tény, adatot az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

Az ingatlan-nyilvántartás primátusa: Kiemelt cél, hogy az ingatlan-nyilvántartásból a lehető legteljesebb körben megismerhető legyen az adott ingatlannal összefüggésben fennálló összes jog és kötelezettség. A szabályozás nem vonná el az egyes ágazatoktól az ingatlanra vonatkozó szakmai szempontú nyilvántartás vezetését, azonban kötelezővé tenné, hogy az ágazati adatok az egységes ingatlan-nyilvántartásban is megjelenjenek, valamint ehhez kapcsolatosan az ingatlan-nyilvántartási adat elsőbbségét, közhitelességét mondja ki.

Az automatikus döntéshozatal: Az automatikus döntéshozatal tekintetében az általános közigazgatási eljárási kódex (a továbbiakban: Ákr.) az eljárási kereteket teremti meg, de a döntéshozatal módját az elektronikus ügyintézésről szóló törvény határozza meg. Az automatikus döntéshozatal ingatlan-nyilvántartási eljárásokban történő alkalmazását az ingatlan-nyilvántartási törvény lehetővé teszi, illetve felhatalmazást ad a feltételeinek a végrehajtási jogszabályban való meghatározására. Az Ákr. külön garanciális szabályt tartalmaz az automatikus döntéshozatal

tekintetében, ami az ingatlan-nyilvántartási eljárásban is alkalmazandó lesz: a döntés közlését követő öt napon belül az ügyfél kérheti, hogy a hatóság a kérelmét ismételten, teljes eljárásban bírálja el.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1–2. §-hoz

A törvény 1. § és 2. §-a megállapítja a törvény hatályát, és értelmező rendelkezéseket tartalmaz a bejegyzésre, hivatalból indult eljárásra, hatósági határozatra és beadványra vonatkozóan.

A törvény nem tesz különbséget a jogok, tények és adatok tekintetében az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetés szempontjából: akár jog, akár tény, akár adat esetében a változás vezetése bejegyzéssel történik, így a jogszabály szövegezése egyszerűbbé és közérthetőbbé válik, megkönnyítve a jogalkalmazást.

A bíróság elrendeli a bejegyzést, a különböző hatóságok pedig felhívják az ingatlanügyi hatóságot a bejegyzés teljesítésére, kizárva annak lehetőségét, hogy a bíróságot és a különböző hatóságokat ügyfélnek, beadványait pedig kérelemnek lehessen tekinteni az eljárás során. Mivel az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény értelmében az eljárás kérelemre vagy hivatalból indul, a bírósági elrendelés és hatósági felhívás alapján folyó eljárás hivatalból indul eljárásnak minősül. Fontos, hogy a bírósági jogorvoslat során hozott ítélet ingatlanügyi hatóságnak megküldése nem minősül bírósági elrendelésnek, az jogorvoslat.

A 3–6. §-hoz

Az ingatlan-nyilvántartás tárgya maga a jogi értelemben vett ingatlan. Az ingatlanok fekvésük szerint lehetnek belterületi és külterületi ingatlanok. Tekintettel arra, hogy a gyakorlatban nagy számban fordulnak elő zártkerti ingatlanok, melyek a település különleges külterületi részét képezik, ez utóbbi kategória megjelenítése is indokolt a törvényben.

Az ingatlan-nyilvántartásnak továbbra is az önálló ingatlanok képezik a tárgyát, azok, amelyek önállóan (saját helyrajzi számmal megjelölve) az ingatlanforgalomban részt vesznek, öröklés tárgyai lehetnek. A törvény az önálló ingatlanok körén nem változtatott. Önálló ingatlanok: a földrészlet és az ún. egyéb önálló ingatlanok. A földrészlet alkotórészeivel együtt vagy anélkül képezi az ingatlan-nyilvántartás tárgyát.

Az ingatlan-nyilvántartási törvény a földrészlet fogalmának meghatározásakor a telekkönyvről szóló 54/1960. (XI. 27.) Korm. rendelet végrehajtásáról szóló 2/1960. (XII. 25.) IM rendeletnek az önálló ingatlan fogalmát rögzítő szabályát veszi alapul, amely az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény megfogalmazásánál lényegesen pontosabban írja le, hogy mit kell földrészletnek tekinteni.

Az egyéb önálló ingatlan kifejezés gyűjtő fogalom. Egyéb önálló ingatlanként kell nyilvántartani valamennyi állami ingatlan-nyilvántartási térképen megjeleníthető építményt, amely a föld felszínéhez vagy egyéb önálló ingatlanhoz közvetlenül kapcsolódik, és az ingatlan-nyilvántartásban egyéb önálló ingatlanként történő feltüntetését kéri. Egyéb önálló ingatlanként kell nyilvántartani a társasházi lakást és a nem lakás céljára szolgáló önálló rendeltetési egységet vagy helyiséget, valamint a szövetkezeti lakást és nem lakás céljára szolgáló önálló rendeltetési egységet vagy helyiséget, azaz a társasház és szövetkezeti ház önálló rendeltetési egységeit. A törvény kimondja, hogy kizárólag egyéb önálló ingatlanként lehet nyilvántartásba venni azt a föld alatti vagy föld feletti építményt, amely közterülethez kapcsolódik.

Az E-ingatlan-nyilvántartás létrehozása megfelelő alkalmat jelent a földrészletek és az egyéb önálló ingatlanok nyilvántartásának megújítására, a régóta fennálló társadalmi igények minél szélesebb körű kiszolgálása érdekében. A technikai fejlődés is eljutott egy olyan színvonalra, amelyben a megújítás feltételei technikai szempontból már adottnak tekinthetők. A jövőben nemcsak a földrészleten álló épület térképi ábrázolása lesz megoldott, hanem a föld alatt elhelyezkedő építményé is, valamint több, akár egymás alatt-fölött elhelyezkedő építményé is (pl. alagút, híd, felüljáró). A térbeli nyilvántartás kialakításával az eddiginél tágabb körben nyílik lehetőség a különféle, föld felett és föld alatt elhelyezkedő építmények térképi ábrázolására és az ingatlan-nyilvántartásban történő nyilvántartására.

A nyomvonal jellegű építményeket az ingatlan-nyilvántartás nem tartja nyilván. Amit az ingatlan-nyilvántartás a nyomvonal jellegű építményekkel összefüggésben nyilvántart, az az a földrészlet vagy építmény, amelyen vagy amelyben, a nyomvonal jellegű építmény elhelyezkedik. Tehát pl. metróalagút esetében magát az alagutat nyilvántartja az ingatlan-nyilvántartás, de az alagútban futó sínt nem. A nyomvonal jellegű építményekhez kapcsolódó nyilvántartás különös szabályozás alá fog esni, melynek a törvény csak a kereteit teremti meg, a részletszabályokat az ágazati jogszabályok állapítják meg.

A 7–9. §-hoz

Az ingatlan-nyilvántartás az önálló ingatlanok adatait, valamint az azokhoz kapcsolódó, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jogokat és tényeket tartalmazza. Az ingatlan ingatlan-nyilvántartásban nyilvántartott adatait a jövőben az ingatlan-nyilvántartási törvény végrehajtási rendelete állapítja meg. A bejegyezhető jogok és tények köre tehát zárt, az ingatlan-nyilvántartásba csak azok a jogok és tények jegyezhetők be, amelyeket a törvény végrehajtási rendelete felsorol, más jogszabály nem állapíthat meg olyan jogot, tény, melyet az ingatlan-nyilvántartásba be lehetne jegyezni.

Az adatok, jogok és tények bejegyezésének részletes szabályait a törvény végrehajtási rendelete fogja meghatározni.

Az ingatlan-nyilvántartásban a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény hatálya alá tartozó természetes személy jogosultakat a családi és utónév, a születési név, a jogosult anyja neve, valamint a születési hely és idő (együtt: természetes személyazonosító adatok), továbbá a személyi azonosító alapján lehet egymástól megkülönböztetni. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó természetes személyek esetében a természetes személyazonosító adatok és a lakcím kerül be a nyilvántartásba. Az ingatlan-nyilvántartás mindkét személyi kör esetében nyilvántartja az állampolgárságot is. A szervezetek azonosítására a szervezet megnevezését, székhelyét, valamint a nyilvántartott szervezet esetében a nyilvántartását vezető szervet és a nyilvántartási számát kell alkalmazni.

A 10–13. §-hoz

A törvény szerint az ingatlan-nyilvántartás a tulajdoni lapból, az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból, az okirattárból, valamint az analóg és digitális archív térképi adatok adatbázisából áll. Az ingatlan-nyilvántartás központi része a tulajdoni lap, amely tartalmazza az ingatlan azonosítási és egyéb jelentős adatait, valamint az ingatlanhoz kapcsolódó tulajdonjogot és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető egyéb jogokat, továbbá az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető tényeket. Az okirattár az ingatlan-nyilvántartás része. Mindazon magán- és közokiratok itt kerülnek elhelyezésre, amelyek a nyilvántartás tartalmában bekövetkezett változások alapjául szolgálnak. Bár az Inyvtv. külön nem nevesíti, az ingatlan-nyilvántartásnak továbbra is része a törölt bejegyzések állománya.

A 14–19. §-hoz

A törvény rögzíti az ingatlan-nyilvántartás azon alapelveit, melyeket nem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény X. címe nevesít.

A törvény az ingatlan-nyilvántartás nyilvánosságának elve alapján áll továbbra is, azonban a jogosult adatok körének megismerhetőségét szigorítja. A bejegyzett természetes személy jogosult személyes adatai megismerhetőségének szigorítását adatvédelmi igények indokolják. Fontos, hogy a jogosult természetes személy természetes személyazonosító adatait csak a lekérdőző azonosítása mellett, célhoz kötötten, és csak a legszükségesebb mértékben lehessen megismerhetővé tenni, ezért rendelkezik úgy a törvény, hogy a tulajdoni lapból a természetes személy jogosultnak csak a neve és lakcíme ismerhető meg szélesebb körben, míg a neven kívüli természetes személyazonosító adatok csak a törvényben meghatározott célból és a törvényben meghatározott személyek számára ismerhetők meg.

A törvény megtartja az okirati elvet, azaz az ingatlan-nyilvántartásba jog, tény és adat bejegyzésére csak a törvényben meghatározott okirat alapján kerülhet sor. Az okirati elv akkor is érvényesül, amikor a bejegyzés során az ingatlanügyi hatóság a bejegyzés alapjául szolgáló okirat tartalmát nem vizsgálva hoz döntést automatikus döntéshozatali eljárásban. A bejegyzés alapjául szolgáló okiratot, melynek tartalmi elemeit és alaki kellékeit

a törvény meghatározza, csatolni kell a bejegyzés iránti kérelemhez, továbbá a bírósági elrendelés vagy hatósági felhívás alapján indult eljárásban is.

Az ingatlan-nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartás. A közhitelesség tartalma egy olyan vélelem, amelynek megdöntésére csak szigorú szabályok érvényesülése mentén, továbbá a jogok és tények tekintetében, bizonyos esetekben, időben is korlátozottan van lehetőség. A közhitelesség az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett adatokra is kiterjed, azzal a különbséggel, hogy a vélelem megdöntésére más szabályok vonatkoznak, mint a jogok, tények esetében. Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlanadat esetében a bejegyzés helyességéhez fűződő vélelem megdöntése történhet hivatalból is, a hatóság észlelése alapján. Idetartozik a felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba javítása is, amelyet az ügyfél bejelentése alapján észlel a hatóság, és ide tartozik az az eset is, amikor az előbbi körbe nem tartozó hibát javít hivatalból a hatóság a meglévő okiratok alapján.

A törvény az elvek között foglalkozik a kérelemhez kötöttséggel is. A törvény továbbra is főszabálynak tekinti, hogy az ingatlan-nyilvántartási eljárás az érdekelt kérelmére indul. A törvény megszünteti a bírósági, hatósági megkeresés fogalmát, ugyanis az Ákr. a megkeresés fogalmát olyan értelemben használja, amely a bíróságok és hatóságok eljárást kezdeményező beadványaival kapcsolatban nem értelmezhető. Mivel az Ákr. szerint a közigazgatási hatósági eljárás kérelemre vagy hivatalból indul, a közérthetőség érdekében rendelkezni kellett arról is, hogy a bírósági elrendelés vagy hatósági felhívás alapján indult eljárás hivatalból és nem kérelemre folyik. A kérelemhez, bírósági elrendeléshez és hatósági felhíváshoz az eljáró ingatlanügyi hatóság kötve van. Az ingatlanügyi hatóság csak azt a jogot vagy tényét jegyezheti be az ingatlan-nyilvántartásba, amelyet a kérelem, a bírósági elrendelés és hatósági felhívás megjelölt.

A törvény rögzíti a rangsor elvét, amely szerint a bejegyzések rangsorát és az egyes bejegyzések ebből következő rangsorban elfoglalt helyét, azaz a ranghelyet az határozza meg, hogy a bejegyzési kérelmek, bírósági elrendelés, hatósági felhívás milyen sorrendben érkeznek meg az ingatlanügyi hatósághoz. A technikai fejlődés, melynek eredményeként a beadványok elektronikus úton érkeznek meg az ingatlanügyi hatósághoz, lehetővé tette, hogy az egy napon belül beérkezett beadványok között is rangsort lehessen felállítani. A korábbi szabályozással ellentétben, amikor is az egy napon érkezett beadványok közötti rangsort a bejegyzés alapjául szolgáló okirat kiállításának vagy ellenjegyzésének dátuma határozta meg, a jövőben kizárólag az azonos időpontban érkezett beadványok esetében lesz szükség a kiegészítőszabály alkalmazására. Azonos időpontban érkezettnek kell tekinteni az azonos másodpercben beérkezett beadványokat, ugyanis a számítógépes rendszer másodperc pontossággal tudja kezelni az érkeztetést.

A 20. §-hoz

Az ingatlan-nyilvántartás vezetése az ingatlanügyi hatóság feladata. A törvény végrehajtási rendelete ingatlanügyi hatóságként a fővárosi és megyei kormányhivatalokat jelöli ki. A technikai fejlődés, az ingatlan-nyilvántartás teljes körű elektronizáltsága lehetővé tette, hogy az ingatlan-nyilvántartási beadvány az ingatlan fekvésétől függetlenül az ország bármelyik (fővárosi, megyei) kormányhivatala által intézhető a kapacitás függvényében.

Az ingatlanügyi hatóságok adatvédelmi szempontból adatkezelőnek minősülnek, ugyanakkor az adatfeldolgozási feladatok ellátásával más szervezet is megbízható. A törvény rendelkezése szerint az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos adatfeldolgozási feladatok ellátásával csak államigazgatási szerv vagy 100%-ban állami tulajdonú gazdálkodó szerv bízható meg.

A 21–27. §-hoz

A törvény meghatározza, hogy az ingatlan-nyilvántartásban kit, mely szervezeteket kell ügyfélnek tekinteni. Az ingatlan-nyilvántartás speciális jellege, a sok esetben egymásra épülő, egymással összefüggő, de mégis önálló beadványok rendszere és a rangsor elve indokolják az Ákr. általános ügyfélfogalmától való eltérést, a részletezőbb kifejtést.

A törvény kimondja, hogy a beadványokat a beérkezésük sorrendjében kell intézni, majd megállapítja a kivételszabályokat. E körben külön rendelkezik arról az esetről, amikor a széljegyek intézésének sorrendje a széljegyzett beadványokkal érintettek közös kérelme alapján változik meg.

A jogok és tények bejegyzése iránti kérelmeket a benyújtásuk időpontjában hatályos jogszabályok szerint kell intézni. A rendelkezés nem csak az ingatlan-nyilvántartási jogszabályokra vonatkozik, és nemcsak eljárási, hanem

anyagi jogi szabályokat is magában foglal. A jogok és tények bejegyzése iránti kérelmekről eltérően a bírósági elrendelésen és hatósági felhíváson alapuló beadványok bejegyzésre alkalmasságát a bejegyzés alapjául szolgáló határozat meghozatala időpontjában hatályos jogszabályok szerint kell vizsgálni. Ennek oka, hogy a bíróság jogerős ítéleti rendelkezésén vagy a hatósági határozaton alapuló jogosultságot nem a bejegyzés keletkezteti.

A törvény úgy rendelkezik, hogy az ingatlanügyi hatóság a végrehajtási rendeletben meghatározott kivételekkel írásban, elektronikus úton tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

A 28–31. §-hoz

A törvény jogok és tények bejegyzésére vonatkozó szabályoktól elkülönítetten tartalmazza az ingatlanok, valamint a bejegyzett jogosultak adatai változásának bejegyzésére vonatkozó szabályokat. Adatváltozás bejegyzése az érintett kérelmére vagy hivatalból történhet.

A természetes személy jogosultak közül azon személyeknek szükséges kérelmezniük az adataikban bekövetkezett változás bejegyzését, akik nem tartoznak a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény hatálya alá, mivel az ő adataikat az ingatlan-nyilvántartás nem tudja automatikusan átvenni a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adatbázisából. A szervezetek esetében a cégnyilvántartásba bejegyzett jogi személyeken kívüli szervezeteknek kell kérelmezniük az adatváltozás bejegyzését, ugyanis esetükben szintén nem megoldott az automatikus adatátvitel.

A 32–41. §-hoz

A törvény meghatározza a jogok és tények bejegyzése alapjául szolgáló magyarországi és külföldön kelt bejegyzés alapjául szolgáló okiratokra vonatkozó főbb szabályokat, valamint a bejegyzéshez szükséges egyéb okiratokkal kapcsolatos szabályokat.

Az okirati elvnek megfelelően továbbra is alapvető szabálya az ingatlan-nyilvántartásnak, hogy törvény eltérő rendelkezése hiányában jogok és tények bejegyzésének olyan közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat alapján van helye, amely a bejegyzés tárgyát képező jog vagy tény keletkezését, módosulását, illetve megszűnését igazolja. Ezen túlmenően – törvény eltérő rendelkezése hiányában – jog vagy tény bejegyzéséhez az ingatlan-nyilvántartási jogosult részéről kiállított bejegyzési engedély, jog vagy tény törléséhez a törölni kért jog vagy tény jogosultja részéről kiállított törlési engedély, azaz ún. bejegyzési engedély szükséges.

A törvény rendelkezéseinek megfelelően jog és tény bejegyzése alapjául csak olyan magánokirat fogadható el a jövőben, amelyet ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos ellenjegyzéssel látott el. A bejegyzés alapjául szolgálhat elektronikus okirat vagy olyan papíralapú okirat, amelyet a készítője (közjegyző, ügyvéd, kamarai jogtanácsos) elektronikus okirattá alakított.

Tulajdonjog bejegyzésének törléséhez és az eredeti ingatlan-nyilvántartási állapot visszaállításához jogerős bírósági, hatósági határozat vagy végleges közigazgatási hatósági határozat szükséges, azaz a felek megállapodása (szerződés felbontása, érvénytelennek elismerése) nem törheti át az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés konstitutív hatályát.

Tekintettel arra, hogy a kérelmeket az E-ingatlan-nyilvántartásban elektronikus úton kell előterjeszteni, valamint az automatikus döntéshozatali eljárásban elbíralt kérelmek esetében nem történik meg a bejegyzés alapjául szolgáló okirat vizsgálata, speciális rendelkezést tartalmaz a törvény arra az esetre, amikor a szerződő felet a szerződéskötés során meghatalmazott képviseli. A törvény kimondja, hogy ha az okiratot a nyilatkozattevő helyett meghatalmazott írta alá, a képviseleti jogosultságot az ingatlanügyi hatóság által biztosított elektronikus űrlap kitöltésével kell igazolni, feltéve, hogy az ügyleti meghatalmazás korlátozást nem tartalmaz, vagy az ügyleti meghatalmazás a törvény végrehajtási rendeletében meghatározott valamely korlátozást tartalmazza. Ezekben az esetekben az E-ingatlan-nyilvántartási rendszer generálja a meghatalmazás szövegét, így a meghatalmazás tartalma a rendszer számára vizsgálhatóvá válik. Kiegészítő szabály, hogy amennyiben az okiratot a nyilatkozattevő helyett meghatalmazott írta alá és az ügyleti meghatalmazás a végrehajtási rendeletben meghatározott korlátozásokon kívül egyéb korlátozást is tartalmaz, a kérelemhez csatolni kell az elektronikus közokiratba foglalt vagy ügyvéd, kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett elektronikus magánokirati formában kiállított meghatalmazást. Azonban ilyen esetben a kérelem kizárólag sommás vagy teljes eljárás keretében bírálható el, automatikus döntéshozatali eljárásban nem.

A külföldön kelt magánokiratokkal kapcsolatban kiemelendő, hogy bár a törvény erről külön nem rendelkezik, az ingatlan-nyilvántartási eljárásban is kötelezően figyelembeveendő az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 44. §-ának (7) bekezdése.

A 42–51. §-hoz

A törvény 42–51. §-ai a jogok és tények bejegyzése iránti kérelmek alapján indult – sommás vagy teljes – eljárás szabályait állapítják meg.

A jogok és tények bejegyzésére irányuló, kérelemre induló eljárásokban a jogi képviselő kötelező. Jogi képviselőként jár el az ügyvéd, kamarai jogtanácsos és a fél képviselőjében a közjegyzőkről szóló törvény alapján eljáró közjegyző. A kérelmeket elektronikus úton, elektronikus űrlap alkalmazásával lehet előterjeszteni. Az okirati elvnek megfelelően a kérelemhez csatolni kell a bejegyzés alapjául szolgáló okiratot, közjegyzői okirat esetén a közjegyzői okirat hiteles kiadmányát, amelyeknek tartalmazniuk kell a jogszabályban meghatározott esetekben az okiratra vezetett záradékot. A kérelemhez csatolni kell továbbá a bejegyzéshez szükséges egyéb iratokat is.

A törvény kimondja, hogy a jogok, tények bejegyzésére irányuló eljárás főszabály szerint a jog vagy tény bejegyzésével érintett valamennyi személy közös kérelme alapján folytatható le. Ennek a rendelkezésnek a fontosságát az adja, hogy a jogügyletben résztvevő személyek eljárásjogilag nem minősülhetnek ellenérdekű feleknek, így nincs akadálya annak, hogy – egyéb feltételek megléte esetén – az ingatlanügyi hatóság a bejegyzési kérelmet automatikus döntéshozatali eljárásban vagy sommás eljárásban bírálja el. Bejegyzett jog vagy tény törlésének ugyanakkor a jog vagy tény jogosultjának önállóan benyújtott kérelme alapján is helye van, ha ezt a lehetőséget a törvény végrehajtási rendelete nem zárja ki.

A kérelem addig az időpontig, amíg az ingatlanügyi hatóság a döntés közlése iránt nem intézkedik, a szerződő felek közokiratba vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglalt közös nyilatkozatával visszavonható vagy módosítható. Ha a bejegyzés folytán harmadik személy vált volna jogosulttá, a kérelem visszavonásához vagy módosításához az ő közokiratba vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglalt hozzájárulása is szükséges.

Attól az időponttól kezdődően, hogy az érintett ingatlanra, tulajdoni hányadot érintő kérelem esetén az érintett tulajdoni hányadra vonatkozó további kérelmet, bírósági elrendelést vagy hatósági felhívást széljegyzett az ingatlanügyi hatóság, a kérelem csak a következő széljegy (széljegyek) jogosultjainak a (2) bekezdésben szabályozottak szerint kiállított hozzájárulásával módosítható vagy vonható vissza.

Nem alkalmas a kérelem hiánypótlásra, és határozattal el kell utasítani, ha a benyújtott okirat tartalmát kellene módosítani ahhoz, hogy a bejegyzés teljesíthető legyen. Tartalmi módosítást igényel az okiratban történt bármilyen elírás. Az okirat – a hiba benyújtó általi észlelése esetén – a határozat közlése iránti intézkedésig módosítható, kicserélhető, azonban, ha a hibát az ingatlanügyi hatóság észleli az elbírálás során, akkor hiánypótlási felhívás kiadása nélkül elutasító döntést hoz.

A törvény megállapítja azokat a minimálisan szükséges adatokat, amelyeket az űrlapon rögzíteni szükséges ahhoz, hogy a beadvány széljegyezhető legyen. Ezen adatok hiánya, illetve ezen adatok közül a rendszer által ellenőrizhető adatok hibás megadása azzal a következménnyel jár, hogy a beadvány nem széljegyezhető. Szintén akadályát képezi a széljegyzésnek, ha az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a kérelmet benyújtó személy nem fizeti meg. Ezekben az esetekben az ingatlanügyi hatóság elektronikus igazolást küld a benyújtó számára arról, hogy a beadvány széljegyzésének akadálya van, és a beadványt be nem nyújtottak kell tekinteni.

A törvény a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó természetes személy esetében előírja magyarországi értesítési cím megadását a kérelemben, ugyanakkor kimondja, hogy az elektronikus ügyintézésre kötelezett vagy azt önként vállaló kérelmező esetében az értesítési címmel egyenértékűnek minősül a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti ajánlott elektronikus kézbesítési szolgáltatás keretében a kérelmező részére biztosított tárhely. A rendelkezés biztosítja, hogy az uniós szabályoknak megfelelően ne legyen szükség magyarországi értesítési címre azon szereplők esetében, akik rendelkeznek a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti ajánlott elektronikus kézbesítési szolgáltatással.

A törvény rögzíti, hogy az eljárás megindításáról az ingatlanügyi hatóság a kérelmezőket, valamint valamennyi, az ingatlanra bejegyzett joggal vagy ténnyel rendelkező személyt értesíti. Az értesítés, mely egyszersmind riasztásként is szolgál, növeli a rendszer biztonságát.

A törvény megállapítja azokat az eseteket, amikor az ingatlan-nyilvántartási eljárást fel kell függeszteni. A törvény szakít a korábbi megoldással, amely szerint bizonyos esetekben a széljegyzett beadványok intézését függőben kellett tartani. A korábbi függőben tartási okok a törvény alapján felfüggesztési oknak minősülnek.

Megszűnik a tulajdonjog-bejegyzési engedély benyújtásáig, de a kérelem benyújtásától számított legfeljebb hat hónapos határidőig történő függőben tartási lehetőség a tulajdonjog bejegyzési kérelem esetében. Amennyiben az eladó a vételár megfizetéséig a tulajdonjogát fenntartja, a felek kérhetik a tulajdonjog fenntartáshoz kapcsolódó vevői jog bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba. A jog bejegyzése esetén a tulajdonjog fenntartáshoz kapcsolódó vevői jog bejegyzése iránti kérelem benyújtásától számított hat hónapos határidő elteltéig a rangsorban következő beadványok intézését az ingatlanügyi hatóság felfüggeszti.

Legfeljebb hat hónapra lehet felfüggeszteni az ingatlan-nyilvántartási eljárást akkor, ha a bejegyzés alapjául szolgáló okirat valódiságát, jogszerűségét az aláíró felek, illetve a hitelesítő vagy ellenjegyző személyek valamelyike vitatja vagy, ha a bejegyezni kért jog, tény jogosultjának személye tekintetében a felek között jogvita alakul ki, továbbá, ha a kérelem érdemi elbírálása a gyámhatóság hatáskörébe tartozó kérdés előzetes elbírálásától függ. Azokban az esetekben, amikor az eljárás felfüggesztésének alapja az, hogy valamely személy polgári pert kezdeményezett a bejegyzés alapjául szolgáló okirat érvénytelenségének megállapítására, az eljárás ingatlanügyi hatóság általi felfüggesztése a hat hónapos időtartamon belül addig az időpontig tart, amíg a bíróság a felfüggesztés meghosszabbításáról döntést nem hoz.

A törvény megállapítja azon esetköröket, amikor a jog, tény bejegyzése iránti kérelmet hiánypótlási felhívás kiadása nélkül el kell utasítani, továbbá rögzíti, hogy mely esetekben van lehetősége a kérelmezőnek ranghelytartó módon megszüntetnie a kérelem azon hiányosságait új kérelem benyújtásával, amelyek miatt a kérelmet az ingatlanügyi hatóság elutasította.

Az 52–53. §-hoz

A törvény rögzíti, hogy az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a végrehajtási rendeletben meghatározottak szerint van helye automatikus döntéshozatalnak, és szabályozza az automatikus döntéshozatali vagy a sommás eljárásban hozott döntések teljes eljárásban történő ismételt elbírálását.

Az 54–55. §-hoz

A törvény fenntartja az ingatlan-nyilvántartási kérelmek tárgyában hozott döntések elleni jogorvoslatok eddigi rendszerét. Újdonság, hogy a felügyeleti eljárással összefüggésben kimondja: amennyiben a felügyeleti eljárás megindításának időpontjáig az ingatlan tulajdoni lapján a felügyeleti eljárással érintett döntésen alapuló további bejegyzés történt, semmisségi ok hiányában a döntés megváltoztatásának vagy megsemmisítésének nincs helye, mert úgy kell tekinteni, hogy a döntés megváltoztatása vagy megsemmisítése jóhiszeműen szerzett és gyakorolt ügyféli jogokat sértene.

Az 56. §-hoz

A törvény a XI. Fejezetben elhelyezett eljárások speciális tárgyára tekintettel rögzíti, hogy az e Fejezetben meghatározott eljárások során a IX. Fejezet rendelkezéseit eltérésekkel kell alkalmazni.

Az 57. §-hoz

A bejegyzés kijavítása, kiegészítése (a továbbiakban: együtt: bejegyzés helyesbítése) egy speciális jogorvoslati eszköz. Nem azonos az Ákr.-ben szabályozott döntés kijavítási, döntés kiegészítési lehetőséggel, melytől – az Ákr.-ben meghatározott feltételek mellett – az érintettek továbbra sincsenek elzárva. A bejegyzés helyesbítésére jogok és tények esetében a döntés meghozatalától számított három éven belül van mód, azzal a megkötéssel, hogy azt a bejegyzéssel érintett felek csak közösen kérhetik, azaz, mindazoknak kérniük kell, akik az eredeti bejegyzést együtt kérték. További megkötés, hogy amennyiben az ingatlanra vonatkozóan harmadik személy időközben jogot szerzett, vagy a javára tényt jegyeztek be az ingatlanra vonatkozóan, a bejegyzés

helyesbítése iránti kérelemhez szükséges az ő hozzájárulását is beszerezni. Amennyiben a bejegyzés helyesbítésére azért nincs mód, mert ahhoz a bejegyzéssel érintett személy nem járul hozzá, vagy azért mert a hároméves határidő eltelt, a bejegyzést sérelmesnek tartó személy a törvénytervezet 70. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti törlési vagy kiigazítási pert indíthat.

Az 58–60. §-hoz

A bíróságok és a hatóságok az ingatlan-nyilvántartási eljárásban nem minősülnek ügyfélnek, az általuk benyújtott beadványok sem minősülnek kérelemnek. A bírósági elrendelés és hatósági felhívás alapján az ingatlanügyi hatóság hivatalból folytat eljárást a bejegyzés iránt. Ezen eljárások során kérelmet visszautasító vagy elutasító döntés nem hozható; amennyiben az ingatlanügyi hatóság megítélése szerint a beadvány bejegyzésre valamilyen okból nem alkalmas, speciális eljárásrendben folyik az eljárás. Bejegyzésre alkalmas beadvány benyújtása esetén főszabály szerint automatikus döntéshozatalnak van helye, ezért is rendelkezik úgy a törvény, hogy a bírósági elrendelés vagy hatósági felhívás nem tartalmazhat a bejegyzéshez további feltételt, a bejegyzés alapjául szolgáló bírósági, hatósági határozatnak önmagában bejegyzésre alkalmasnak kell lennie. Ennek megfelelően például a közös tulajdon megszüntetése esetén nem hozható olyan ítéleti rendelkezés, amelyben a megváltási összeg megfizetésének az ingatlanügyi hatóság felé történő igazolása a feltétele a tulajdonjog bejegyzésének. Amennyiben a felperes kéri a magához váltást, a kereseti kérelem szerinti ítélet meghozatala előtt a megváltási összeg előzetes megfizetésére (letétbe helyezésére) kötelezhető, míg a közös tulajdonnak másik fél általi megváltását kimondó bírósági ítélet esetén a megváltási összeg megfizetésére kötelezés mint pénzbeli marasztalás teljesítendő, illetőleg végrehajtandó, az nem lehet feltétele a tulajdonjog változás bejegyzésének.

Az 58. §-ban szabályozott speciális perújítási eset több szempontból eltér a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Pp.) szabályozott perújítás általános formájától. Ez esetben a Pp.-ben szabályozott perújítási okok helyett a perújítás kezdeményezésének alapjául önmagában az ingatlanügyi hatóságnak a bírósági elrendelés végrehajthatatlanságát megállapító határozata szolgál. Erre tekintettel a kezdeményezés határideje számításának kezdő időpontja is szükségszerűen eltérő, de még jelentősebb különbség, hogy az Inyvtv.-ben meghatározott jogosultak által határidőben előterjesztett perújítási kérelem esetén a bíróság köteles érdemben lefolytatni a perújítási eljárást, a megengedhetőség vizsgálatának nincsen helye.

Az 61. §-hoz

A címadatok tekintetében a központi címregiszterből a forrása az ingatlan-nyilvántartásnak. A címadatok automatikus adatátvétel útján kerülnek be a nyilvántartásba.

A 62. §-hoz

Az E-ingatlan-nyilvántartási rendszer a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény hatálya alá tartozó természetes személyek adatai közül nem valamennyit tartja nyilván. Az ingatlan-nyilvántartás a természetes személyazonosító adatok megadása esetén a személyi azonosítót és a lakcímet, míg a név és a személyi azonosító megadása esetén a természetes személyazonosító adatokat és a lakcímadatot külön közigazgatási hatósági döntés meghozatala nélkül átveszi a személyiadat- és lakcímnyilvántartásból.

A cégnyilvántartásban nyilvántartott jogi személyek adatai közül a székhelyadatot nem tartja nyilván az ingatlan-nyilvántartás. Az adatot a cégnyilvántartásból veszi át külön közigazgatási hatósági döntés meghozatala nélkül.

A 63. §-hoz

Az ingatlan-nyilvántartás átalakítása a gyakorlatban két esetben merül fel: vagy területszervezéshez, vagy pedig újfelméréshez kapcsolódóan.

A 64. §-hoz

A törvény a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény, valamint a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény rendelkezéseivel összhangban álló speciális követelményeket állapít meg a földnek minősülő ingatlanok tekintetében.

A 65. §-hoz

A törvény a korábbi szabályozással megegyező módon rendelkezik az európai öröklési bizonyítvány alapján történő bejegyzés iránti kérelemmel kapcsolatos eljárásról.

A 66. §-hoz

A törvény a korábbi szabályozással megegyező módon rendelkezik a tulajdoni lap pótlásáról.

A 67. §-hoz

A törvény a rendelkezés tárgyára tekintettel ad felmentést a 35. § (1) bekezdésében meghatározott okirati követelmények egy része alól.

A 68–69. §-hoz

A törvényben meghatározott perek megindítása tényének bejegyzését a bíróság előzetesen végrehajtható végzéssel hivatalból rendeli el.

A perbejegyzéshez kétféle joghatás fűződik. Egyrészt e tény bejegyzését követően az ingatlanra jogot szerző személyek már nem jóhiszeműek. Másrészt a perben hozott ítélet hatálya kiterjed mindenkire, aki a perbejegyzés után szerzett további jogot, akkor is, ha a további jogszerzőt nem vonták perbe. E rendelkezésekből következően a perindítás tényének bejegyzését követően is be lehet jegyezni az ingatlan-nyilvántartásba jogokat és tényeket, de csak a folyamatban lévő per eredményétől függő hatállyal.

Újdonság a szabályozásban, hogy polgári perben a felperes kérelmére, a jogainak megóvása érdekében, ha a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti ideiglenes intézkedés elrendelésének valamely feltétele fennáll, a bíróság – a perbejegyzés elrendelésével egyidejűleg – előzetesen végrehajtható végzéssel elrendeli, hogy a perbejegyzés teljesítését követően érkezett beadványok intézésére irányuló eljárását az ingatlanügyi hatóság a perbejegyzés alapjául szolgáló per jogerős befejezéséig függessze fel. A bíróság a kérelemmel összefüggésben az ideiglenes intézkedésre vonatkozó szabályok szerint jár el. Büntetőeljárásban a perbejegyzést követően érkezett beadványok intézésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárások felfüggesztését az eljárás jogerős befejeződéséig az ügyész, a magánvádló, a pótmagánvádló vagy a sértett jogosult kezdeményezni. Ha az ingatlanügyi hatóság az eljárását legfeljebb hat hónapra felfüggesztette, mert a bejegyzés alapjául szolgáló okirat valódiságát, jogszerűségét az aláíró felek, illetve a hitelesítő vagy ellenjegyző személyek valamelyike vitatta, vagy a bejegyezni kért jog, tény jogosultjának személye tekintetében a felek között jogvita alakult ki, a bíróság végzésében az ingatlan-nyilvántartási eljárás felfüggesztésének időtartamát a per jogerős befejezéséig meghosszabbíthatja.

A 70. §-hoz

Az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti per megindításának akkor van helye, ha egyéb jogorvoslati lehetőségek – ide értve az 57. § szerinti bejegyzés helyesbítést is – valamilyen okból nem állnak rendelkezésre. Az (1) bekezdés b) és c) pontja esetében a pert nem az ingatlanügyi hatósággal szemben, hanem a bejegyzett jogosulttal szemben kell megindítani.

A 71. §-hoz

A megismételt hagyatéki eljárás megindításakor az ingatlan-nyilvántartásba a korábban meghozott végzés alapján az örökös mint tulajdonost már bevezették; az ingatlan forgalomképes és harmadik személy jóhiszeműen szerezhet rajta tulajdon- vagy egyéb jogot. A korábbi eljárás lezárultát követő egy éven belül megindított [Hetv. 105. § (2) bekezdés], ugyanazon közjegyző által lefolytatott megismételt hagyatéki eljárás azonban megváltoztathatja az öröklés rendjét, így az ismételten függővé vált jogi helyzetet indokolt a közhiteles nyilvántartásban, tájékoztató céllal közzétenni. A törvény a korábbi szabályozással azonos módon fenntartja a megismételt hagyatéki eljárás megindítása tényének az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének lehetőségét a perbejegyzésre irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával.

A 72. §-hoz

A törvény a korábbi szabályozással megegyező módon rendelkezik az ügyészi felhívással és ügyészi fellépéssel kapcsolatos szabályokról.

A 73–74. §-hoz

A folyamatos fejlesztés az adatszolgáltatást rendező szabályozási környezetet indokolatlanul széttagolta, így annak koherenciája megbomlott. A jelenlegi ingatlan-nyilvántartási rendszer átfogó felülvizsgálata nyomán a következő szabályozási hiányok kerültek megállapításra: egymást részben fedő adatszolgáltatási formák vannak szabályozva; normatív szabályozást nem igénylő adatszolgáltatások vannak törvényi szinten definiálva, melyeket az ingatlanügyi hatóságok saját feladatkörükön belül használnak; az egyes hozzáférési jogosultságok nem koherensek, nem illeszthető hozzájuk, hogy milyen adatszolgáltatási formákban jogosultak megismerni az adatot az alanyok; a jogi szabályozási környezet nyelvezete, az abban található definíciók elavultak; illetve nem alanyi vagy tárgyi oldalú, hanem az adatszolgáltatás módjára vonatkozóan tartalmaz elavult rendelkezéseket; a rendelkezések nem követték le az elmúlt évek adatvédelmi szabályozását, így nem a hatályos adatvédelmi irányelvek és szabályok alapján kerültek meghatározásra.

Az ingatlan-nyilvántartásból történő adatszolgáltatás új alapokra helyezésénél a következő sarokpontok kerültek meghatározásra:

Kiemelten kell törekedni arra, hogy az ingatlan-nyilvántartásban szereplő személyes adatok a hatályos adatvédelmi szabályozásnak és az ingatlan-nyilvántartási nyilvánossága mint alapelvnek is megfeleljen. Ez utóbbi vonatkozásában kiemelendő, hogy az ingatlan-nyilvántartás nyilvánosságára vonatkozó Ptk. szabályozás az ingatlan-nyilvántartás felülvizsgálata során nem indokolt. Mindazonáltal az adatvédelmi szabályozás által megkövetelt alanyi körök (adatkezelő, közös adatkezelő, adatfeldolgozó), tárgykörök, illetve az ingatlan-nyilvántartás vezetése, az abból történő adatszolgáltatások és a szükséges törvényi kivételek is egyértelműen definiálhatóak és jogszabályba ültethetőek.

A jelenlegi ingatlan-nyilvántartás adatszolgáltatási formái alapvetően a piaci igényeket kielégítik és informatívak, így az ingatlan-nyilvántartás céljainak megfelelnek. Erre tekintettel az új koncepció célja nem ezen termékek újrastrukturálása vagy új adatszolgáltatási formák bevezetése, hanem a meglévő formáinak strukturált szabályozási rendszerbe illesztése. Ezen túlmenően szükségesnek látszik az egyes adatszolgáltatási formák meghatározása, mely alapján biztosítható a minél szélesebb körben történő automatikus adatszolgáltatás lehetővé tétele, egyúttal a később, a gazdasági élet, illetve az informatikai fejlődés következtében jelentkező igények kialakítandó adatszolgáltatási rendszerbe illesztése. Az ingatlan-nyilvántartásba vetett közbizalom miatt továbbra is fennálló prioritás kell legyen annak az elkerülése, hogy adatbázis-építésre, illetve az adatok tovább szolgáltatására kerülhessen sor.

Személyes adatok kezelésének tekintetében különösen érzékeny terület az az adatszolgáltatás, amely során lekérdezési feltételként egyetlen természetes személy természetes azonosító adatai vagy személyi azonosítója alapján kerülnek meghatározásra, ennél fogva az adott személy valamennyi ingatlana vagy bejegyzett joga megismerésre kerülhet. Erre tekintettel – a korábbi szabályozáshoz hasonlóan – a törvény csak rendkívül szűk körben teszi lehetővé az ilyen típusú lekérdezést.

Az új adatszolgáltatási szabályozás két fő kérdésre válaszolva határozza meg a keretrendszert: milyen adatszolgáltatási formák léteznek, és az ingatlan-nyilvántartási adatszolgáltatáshoz hozzáférő szereplők mely adatszolgáltatási formákhoz, milyen adattartalommal férnek hozzá.

A 75–76. §-hoz

A tulajdonilap-másolat az ingatlan-nyilvántartásban vezetett adatok általános megismerési formája, mely az ingatlanforgalom biztonságát segíti, széles körben elfogadott adattartalommal és hitelességgel bír, így a jelenlegi szabályozáshoz hasonlóan rögzíti a törvény. Kivezetésre kerül ugyanakkor a nem hiteles tulajdonilap-másolat arra tekintettel, hogy sem a formája, sem a hitelessége nem felel meg a hatályos elektronikus okiratokra vonatkozó szabályozásnak. Új elem az ügyleti tulajdonilap-másolat, mely kibővített adattartalommal bír, és az ingatlan-nyilvántartási kérelem benyújtójának szolgáltat adatokat.

A 77. §-hoz

A korábbi szabályozáshoz hasonlóan a törvény rögzíti, hogy tulajdonilap-másolatot csak ingatlanügyi hatóság szolgáltathat, tekintettel arra, hogy az ingatlan-nyilvántartási adatbázis változása folyamatos a folytatott eljárások miatti módosítások miatt, így közhiteles és aktuális adatokat is a változásokat vezető ingatlanügyi hatóság tud szolgáltatni. A tulajdonilap-másolat szolgáltatás ugyanakkor kiegészülhet két dokumentummal: az egyik a földhasználati lap, amennyiben az érintett ingatlanra van bejelentett földhasználó, a másik pedig az OÉNY-ben megtalálható adatokból összeállított műszaki adatlap, mely a földrészeleten található építményekről ad tájékoztatást. Fontos kiemelni, hogy ezek nem a tulajdoni lap részei, pusztán a tulajdonilap-másolattal együtt szolgáltatott dokumentumok.

A 78. §-hoz

A tulajdonilap-másolatba történő betekintés az új törvényi szabályozással megmarad, ugyanakkor a korábbi szabályozáshoz képest szűkebb körben lesz rá lehetőség. A jogalkotói szándék ez esetben ugyanis arra terjed ki, hogy az állampolgárok díjmentesen felügyelhesék a tulajdonukban vagy érdekszférájukban álló ingatlanok viszonyainak alakulását, abban az esetben is, ha ez az elektronikus csatornákon a részükre nem elérhető. Nem támogatott ugyanakkor, hogy ez az adatszolgáltatási forma azok számára is elérhető legyen, akik üzletszerűen foglalkoznak ingatlanhoz kapcsolódó tevékenységgel.

A 79–80. §-hoz

A földkönyvi adatszolgáltatás lényege, hogy a tulajdonilap-másolaton szereplő adatokat nem formalizált változatban és általában nem egy ingatlanra vonatkozóan szolgáltat az ingatlanügyi hatóság, hanem a földkönyvet igénylő által meghatározott feltételek alapján, az ingatlan-nyilvántartásból leválogatva, és az igénylő által meghatározott módon történik az adatszolgáltatás. A korábbi szabályozás nem volt koherens ezen adatszolgáltatási formákban, így részben az egyes szolgáltatási formák szabályozását tekintve átfedve kaphatott az ügyfél ingatlan-nyilvántartási adatokat földkönyvi kivonat, tulajdonosi adatokkal kiegészített földkönyvi kivonat, részadat-szolgáltatás, valamint egyes külön, jogszabályban meghatározott alanyoknak és módon történő egyéb adatszolgáltatás formájában, mely jogbizonytalanságot eredményezett.

Ezt váltja fel az egységes földkönyvi adatszolgáltatási szabályozás, mely egységes definíció alapján, valamennyi korábbi adatszolgáltatási formának megfelel. A szabályozás szándékosan szakít a jelenlegi rendszerrel, mely kiemeltként kezeli az adatszolgáltatás célját és módját. Az egyes célok konkrét meghatározása egyfelől azért válik okafogyottá, mert az földkönyvi adatszolgáltatás adatvédelmi szabályozása egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz arra, hogy az igénylő az egyes földkönyvi típusokból mit igényelhet, így adatvédelmi okokból a jelenlegi, jogszabályban meghatározott célhoz kötöttség nem indokolt. Másfelől, az ingatlanforgalomhoz köthető piaci igényeknek a jelenlegi szabályozás túlzottan szűk keresztmetszetet szab.

A földkönyvi adatszolgáltatás módja törvényi szinten szándékosan nincs szabályozva. A XXI. század technikai fejlődése, a digitalizáció iránti igény már most is mutatja, hogy bármilyen formát, módot, digitális vagy hagyományos csatornát megjelölni hamar elavulttá válna a szabályozás, és túlzottan szűk keresztmetszetűvé az adatszolgáltatási forma. Ugyanakkor az adatszolgáltatás során nyújtott adatok elektronikus feldolgozhatóságának jogos igénye kockázatosná tenné azt, ha a tulajdonilap-másolat szolgáltatáshoz hasonló hitelességgel és tanúsító erővel ruházná fel a földkönyvet, ezért a törvény ezt kizárja.

A 81. §-hoz

A földkönyvi adatszolgáltatás egyik alapvető típusa a tulajdonilap-másolat I. részén található adatokból előállított földkönyv. Erre tekintettel adatvédelmi aggály ennél a szolgáltatási formánál nem merül fel, ennél fogva a legtágabb, ezáltal az ügyféligenyeket legjobban kiszolgáló szabályozás szükséges.

A 82. §-hoz

A jogosult földkönyv nemcsak ingatlanadatokat, hanem akár természetes személyhez köthető egyéb adatokat is tartalmazhat, így fontos, hogy csak megfelelő mandátummal rendelkező fél igényelhesse meg. Ez lehet törvényi vagy kormányrendeleti felhatalmazás, de akár a jogosult hozzájárulása is. Még emellett is biztosítani szükséges,

hogy a tulajdonilap-másolat szolgáltatás adattartalmával koherens legyen a szabályozás. Alapelveként került lefektetésre, hogy az ingatlan-nyilvántartás nyilvánossága az adott ingatlan tulajdoni és egyéb jogviszonyairól adjon tájékoztatást, az ingatlannal kapcsolatos jogok és kötelezettségek címzettjei, a jogosultak elérhetőek legyenek mindenki számára. Ez az elérhetőség ugyanakkor nem kívánja mag azt, hogy a bejegyzett jogosultak valamennyi természetes személyazonosító adata közlésre kerüljön, elegendő a neve és a lakcíme, székhelye. Ez alól csak az (5) bekezdés jelent kivételt, mely törvényben kiemelt alanyi körnek biztosítja a többi természetes személyazonosító adattal történő jogosulti földkönyv-szolgáltatást.

A 83. §-hoz

Tulajdonosi földkönyv a legtöbb és legkiterjedtebb információt adja a tulajdonosok vagyoni viszonyairól, ami több okból szigorú szabályozást igényel. Erre tekintettel, a törvény a természetes személyazonosító adatokkal történő lekérdezés rendelkezéseivel koherensen rögzíti, hogy ilyen feltételekkel összeállított földkönyvhöz ki és milyen módon férhet hozzá. Itt kerül rögzítésre az a korábbi szabályozásban is jelen levő lehetőség, hogy hatósági bizonyítványhoz jusson hozzá az az ügyfél, akinek nincs tulajdona Magyarországon.

A 84. §-hoz

A statisztikai célú földkönyv nem ingatlan-nyilvántartási adatokat, hanem az adatokból előállított statisztikai gyűjteményt tartalmazhat darabszámos vagy helyrajzi számos formában. Erre tekintettel adatvédelmi aggály ennél a szolgáltatási formánál nem merül fel, ennél fogva a legtágabb, ezáltal az ügyféligényeket legjobban kiszolgáló szabályozás szükséges.

A 85. §-hoz

A törvény az egyes természetes személyek valamennyi ingatlanának, jogának feltérképezésére vonatkozóan szigorú szabályozást tartalmaz annak érdekében, hogy a személyes adatok védelme más jogszabályokban lefektetett alapelveknek megfelelően az ingatlan-nyilvántartási adatok megismerése. Ezen szabályozási alapelveket következetesen alkalmazni kell valamennyi adatszolgáltatási formában, így a földkönyv esetében is szükséges rögzíteni, hogy egy földkönyv típus sem irányulhat arra, hogy az a természetes személy tulajdon- és vagyoni viszonyainak jogosulatlan feltárására vezessen.

A 86. §-hoz

A szabályozással rögzítésre kerülnek azon csatornák és adminisztratív kritériumok, melyeken keresztül az elektronikus adatszolgáltatás megvalósulhat.

A 87. §-hoz

Az ingatlan-nyilvántartás megtekintése céljából a térképmásolatot az azt kezelő számítástechnikai eszköz képernyőjén olvasható formában kell megjeleníteni. A törvény lehetővé teszi, hogy az ügyfelek az ingatlan-nyilvántartás tartalmát a földhivatalnál erre a célra rendszeresített számítástechnikai eszközzel maguk is megismerhessék.

A 88–90. §-hoz

Az ingatlan-nyilvántartási eljárás és az adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díja alóli mentességekkel összefüggő rendelkezéseknek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvényből történő áthelyezését az indokolta, hogy a jövőben az igazgatási szolgáltatási díj mértékéről és megfizetésének módjáról a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (2) bekezdése alapján miniszteri rendelet fog rendelkezni, azonban az igazgatási szolgáltatási díj alóli mentességek körét törvényben kell megállapítani. A mentességek körén a törvény érdemben nem változtat, a már meglévő mentességek a törvény hatálybalépését követően is megmaradnak.

A 91. §-hoz

A törvény felhatalmazó rendelkezéseit tartalmazza.

A 92. §-hoz

Megállapítja a törvény hatálybalépését.

A 93. §-hoz

A törvény úgy rendelkezik, hogy az átmeneti szabályokat külön törvény rendezi.

A 94. §-hoz

Megállapítja a törvény más jogszabályokban használandó rövid megjelölését.

A 95. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 96. §-hoz

Az új ingatlan-nyilvántartásról szóló törvénnyel összefüggésben szükséges módosítás, mely alapján meghatározásra kerülnek az ingatlan-nyilvántartás részére átadásra kerülő adatok. Az ingatlan-nyilvántartás a jövőben nem tartja nyilván a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő polgárok lakcímét, hanem azt minden esetben a tulajdoni lapon történő feltüntetés céljából átveszi a nyilvántartásból, melynek szükséges megteremteni a jogi alapját. Annak érdekében, hogy az ingatlan-nyilvántartás és a földhasználati nyilvántartás részére a polgárok adatváltozásai folyamatosan átadásra kerüljenek, szükséges, hogy először megtörténjen a teljes adatállomány átadása.

A 97. §-hoz

Az ingatlan-nyilvántartás és földhasználati nyilvántartás szervének személyi azonosító kezelésére vonatkozó szabályainak pontosítása szükséges az új ingatlan-nyilvántartási szabályozásra tekintettel. Az ingatlanügyi hatóság jogosulttá válik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő polgárok adatváltozásainak megismerésére.

A 98–99. §-hoz

A védett kulturális javak körébe tartozó tartozékokat és alkotórészeket, azok csekély számára és természetére tekintettel indokolt beilleszteni az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvénybe, a tárgyuknál fogva díjmentes kulturális örökségvédelmi jogi jellegek közé. A kulturális javak hatóságának felhatalmazása szükséges, hogy a védett kulturális javak körébe tartozó tartozékok és alkotórészek esetében a védettség tényének feljegyzése iránt az illetékes ingatlanügyi hatóságot megkeresse.

A 100. §-hoz

A módosítás hatálybalépését megelőzően a térképmásolatok kiadása a TAKARNET rendszeren keresztül, illetve a kormányhivatalok szakrendszeréből történik. Az előző rendszereket is kiváltja az E-ING, mely az Fttv.-ben meghatározott szervezeteknek a nemzeti gerinchálózaton keresztül, természetes személyek esetén a Központi Azonosítási Ügynök Szolgáltatáson keresztül igénybe vehető elektronikus azonosítási szolgáltatás útján azonosított ügyfelek részére szolgáltatja az elektronikus térképmásolatot.

A 101. §-hoz

Az Fttv. 2017. június 23. óta rendelkezik az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési munkarészek hatósági vizsgálatára és záradékolására irányuló eljárás során kívüli lefolytatásának lehetőségéről. A gyakorlati alkalmazás során felmerült kérdésként, hogy a soron kívüli ügyintézés esetén mennyi a rendelkezésre álló ügyintézési határidő, amit az Ákr. nem határoz meg. Az egységes jogalkalmazás érdekében szükséges meghatározni a soron kívüli ügyintézés határidejét, mely reálisan a rendelkezésre álló ügyintézési idő fele. Az ügyintézési határidők rögzítve lesznek az E-ing rendszerben, ezért a rendszer működésének megbízhatóságát, az ügyintézés kiszámíthatóságát is támogatja, ha a soron kívüli ügyintézés határidejét pontosan meg lehet adni.

A 102. §-hoz

Az Fttv. jelenleg 26 feladatellátáshoz határoz meg díjmentességet. Ez a szám folyamatosan növekszik, mert a technológiai fejlődés következtében egyre több esetben van szükség térképi adatok használatára, térinformatikai rendszerek kialakítására.

A 103. §-hoz

A „polgári” és a katonai térképészet szabályozása élesen elkülönül egymástól. Az Fttv. 38. § (2) és (4) bekezdései külön-külön adnak felhatalmazást a térképészetért és a honvédelemért felelős miniszter számára a felelősségi körébe tartó térképészettel kapcsolatos rendeletek megalkotására. Az adatszolgáltatási díjakról történő rendelkezés ez alól kivétel, pedig egyértelműen elkülöníthetők a két szakterülethez tartozó térképek, és az adatszolgáltatások is elkülönülnek térben, eljárási módozatban. A jelenlegi díjrendeletet, három miniszter egyetértésével kell kiadni, illetve a meglévő rendeletet módosítani. Ez körülményessé, hosszadalmassá teszi az általában egy szakterületet érintő módosítást. Amennyiben külön rendelet rendelkezik a honvédelmi és a „polgári” térképészeti adatszolgáltatásról, abban az esetben a két térképészet adatszolgáltatás oldaláról is egyértelműen szétválasztható, és az esetleges jogszabály módosítások egyszerűbben véghezvihetők lesznek.

A 104. §-hoz

Az E-ING bevezetéséhez az adatbázisok átalakítása létfontosságú. A létrehozott adatbázis-szerkezet alkalmas lesz felmenő rendszerben az alaprajzok, az ingatlanokhoz fűződő jogok és a földhasználati jog térképi adatbázisban történő tárolására is.

A 105. §-hoz

Az E-ING bevezetése az egységes ingatlan-nyilvántartási szabályozás érdekében szükségessé tette, hogy a Ptk. csak az ingatlan-nyilvántartásra vonatkozó legalapvetőbb polgári jogi tartalmú szabályokat foglalja magában. Csak és kizárólag azokat a szabályokat, amelyek az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésnek (ide értve a bejegyzés törlését és kiigazítását is) polgári jogi joghatását kifejtő szerepével állnak szoros kapcsolatban. Ennek megfelelően a Ptk. Ötödik Könyvének negyedik részében csak a polgári jogi jogalkalmazás számára legszükségesebb ingatlan-nyilvántartási szabályok kerültek elhelyezésre, a Ptk. rendelkezéseinek nagyobbik (főként eljárási jellegű) része így az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvényben jelenik meg a kialakítandó új szabályozással összhangban, annak hatósági értelmezését és alkalmazását segítve. A módosítás eredményeként a Ptk.-ban maradó rendelkezések tekintetében lényeges változások nem történtek, e szabályoknak csupán pontosabb, értelmezést segítő módon való megfogalmazására került sor, a közhitelesség és ennek joghatásai hatékonyabb érvényesülése érdekében. Ilyennek minősül mindenekelőtt az, hogy a szabályozás három csoportba sorolja az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jogokat és tényeket. Az első csoportba tartozóan mindenekelőtt azokat a dologi jogokat említi (ezek felsorolása nélkül), amelyeknek a joghatása (így alapítása, módosítása, megszűnése) – eltérő törvényi rendelkezés hiányában – konstitutív hatályú, vagyis az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéssel jönnek létre. Ezekről maga a Ptk. rendelkezik az Ötödik (Dologi jog) könyvben. A második csoportba azok a nem dologi jogi természetű jogok és tények tartoznak, amelyek joghatása bejegyzés nélkül is bekövetkezik, de harmadik személlyel szemben csak akkor válnak hatályossá, ha az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyzésre kerülnek. Végül a harmadik csoportba azok a jogok és tények tartoznak, amelyek a jogszabály erejénél fogva létrejönnek, és a joghatásuk a jogszabály rendelkezése alapján (ex lege) bekövetkezik, anélkül, hogy az az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzést igényelne. E csoport alkotó elemeinek határait a módosítás a lehető legszűkebb terjedelemben kívánta meghúzni, csak és kizárólag abban a körben, amelyben a közbizalom érvényesülése érdekében e jogok és tények fennállása vagy fenn nem állása még a körültekintő jogalkalmazó számára is megállapítható. E jogok és tények ezért csak abban az esetben tekinthetők harmadik személyekkel szemben bejegyzés nélkül is hatályosnak, ha az ingatlan a jogot vagy tényt keletkeztető (megszüntető) jogszabály hatálya alá tartozása az ingatlan-nyilvántartásban szereplő más jog, tény vagy – meghatározott kivétellel – adat alapján az érintett ingatlan tekintetében kétségtelenül megállapítható.

A 106. §-hoz

Az E-ING bevezetésével kapcsolatos módosítások.

Hitelesítés nélküli adat a későbbiekben nem lesz kiadható.

Az adatok fizikailag nem lesznek átadva, hanem az E-ING rendszerből tölthetők le vagy tekinthetők meg, ezért az adatok visszaadása nem értelmezhető.

**Végső előterjesztői indokolás
az egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló 2021. évi CI. törvényhez***ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS*

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján ezen indokolás a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A koronavírus-járvány mind egészségügyi, mind gazdasági téren komoly kihívások elé állította hazánkat. A magyar emberek fegyelmességének köszönhetően a másfél éve tartó járványt sikeresen letörtük. A veszélyhelyzettel összefüggő sürgős intézkedéseket a Kormány rendkívüli jogrendi rendeletekkel vezette be, az Országgyűlés ugyanakkor a veszélyhelyzet alatt is folyamatosan ülésezett, s ezért más szabályokat a jogalkotó a hagyományos eljárásrendben hozott meg. A járvány lecsengését követően az Országgyűlésnek és a Kormánynak meg kell alkotnia az elmúlt másfél évben bevezetett jogintézmények továbbvitelének szabályait. E körben egyes veszélyhelyzet idején bevezetett szabályokat a javaslat a veszélyhelyzet végének időpontjától függetlenül törvényi szinten szabályoz annak érdekében, hogy a jogintézmények a rendes jogrendi működés keretei között is zavar és fennakadásmenyesen alkalmazhatóak legyenek. Végül szükséges egyes új, a járvány ideje alatt kikristályosodott szabályozási feladatoknak megfelelő jogszabályok megalkotása is.

Mindemellett a törvény orvosolja az elmúlt időszakban felmerült egyes koherencia-problémákat is kulturális, építésügyi, adójogi, munkajogi, közlekedési, közbeszerzési, továbbá egyéni vállalkozókra, valamint veszélyes anyagokra vonatkozó szabályozási területeken.

Az Alkotmánybíróság döntése alapján jelen szabályozás a munka törvénykönyvének módosításával rendezzi a kollektív szerződés megszűnését követően a munkaidőkeret lezárására és a felek elszámolására vonatkozó kérdéseket.

A törvényjavaslat számos, egészségügyi tárgyú normaszöveg-módosítást tartalmaz, amelyek jogrendszeri illeszkedést biztosító, az uniós jognak való megfelelést szolgáló, jogalkalmazást segítő, deregulációs célú, továbbá kodifikációs és technikai jellegű korrekciókat is magukban foglalnak. Kiemelendők e tárgykörben továbbá azok a rendelkezések, amelyek alapján az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások elvégzése kizárólagosan állami fenntartású egészségügyi szolgáltató, valamint az egységes állami egészségügyi irányítás részét képező, a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló törvény szerinti klinikai központ hatáskörébe kerül. A hazánkban egyedülálló egészségügyi adatvagyont fejlesztéséhez, az eRecept gyógyszeradatok határon átnyúló továbbításához, illetve az eRecepten történő rendelkezés lehetőségének minél szélesebb körben való megteremtéséhez a javaslat az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló szabályok módosítását is tartalmazza.

A törvényjavaslattal továbbá az Országgyűlés egyes vagyontárgyakat önkormányzatoknak, illetve civil szervezeteknek ad át annak érdekében, hogy azok közfeladataikat maradéktalanul el tudják látni. A javaslat ezen túlmenően megteremti a Különleges Munkavállalói Résztulajdonosi Program (a továbbiakban: KMRP) jogszabályi

hátterét, amely új, speciális tulajdonszerzési lehetőséget nyújt arra, hogy a részvénytársaság vagy korlátolt felelősségű társaság vagyონrészeit a társaság munkavállalói vagy tisztségviselői a hatályos szabályokhoz képest rugalmasabb keretek között megszerezzék.

A sportról szóló törvény módosítására a doppingellenes tevékenység szabályainak kiegészítése, a Sport Állandó Választottbíróóság másodfokú doppingbizottsági feladatok ellátójaként való rögzítése, valamint a sportszövetségek jogutódlásos alapításához szükséges dokumentumok meghatározása miatt kerül sor.

A törvényjavaslat végezetül kezeli a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény (a továbbiakban: KEKVA tv.) 2021. május 1-jei hatálybalépésére tekintettel szükséges, az egyes konkrét közérdekű vagyonkezelő alapítványokat statuáló törvényekben megjelenő, a KEKVA tv. hatálybalépésével párhuzamossá váló rendelkezések deregulációját is.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1–2. §-okhoz

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdése, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (1) bekezdése alapján állami tulajdonban lévő ingatlanok tulajdonjogának ingyenes átruházására kerül sor. Az ingatlanátadás az Alapítvány nevelési, oktatási és felsőoktatási feladatainak hatékonyabb ellátását segíti. A tulajdonba adás feltétele, hogy az Alapítvány az ingatlanokat terhelő kötelezettségeket teljeskörűen átvállalja.

A Kápolnásnyék belterület 57 helyrajzi számú ingatlan Alapítvány részére történő tulajdonba adást megelőző átminősítését, azaz a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó eljárást a Nemzeti Földügyi Központ útján kell lefolytatni.

Az Alapítvány részére átadandó ingatlanok tekintetében, az azokon fennálló vagyonkezelői jog automatikusan megszűnik azzal, hogy a tulajdonosi joggyakorló és a vagyonkezelő a tulajdonba adással érintett ingatlanok tekintetében egymással szemben követelést semmilyen jogcímen nem támaszhatnak.

Az ingyenes átadással érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonosváltozás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződések előkészítése és állam részéről történő megkötése, valamint az érintett ingatlanok (becsült) forgalmi értékének megállapítása a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.), mint tulajdonosi joggyakorló feladata.

A 3. §-hoz

Önkormányzati vagyonjuttatás rögzítése indokolt a Pannon Egyetem működésével összefüggésben. A Zalaegerszeg 4815/1 helyrajzi számú, természetben 8900 Zalaegerszeg, Gasparich út 18/A. szám alatti ingatlan megnevezése kivett sporttelep, az ingatlanon üres terület található. Az ingatlan magyar állami tulajdon. Az ingatlan-nyilvántartásban a Budapesti Gazdasági Főiskola szerepel vagyonkezelőként, ám a szervezeti átalakulásoknak köszönhetően a vagyonkezelő 2020. augusztus 1-jével a Pannon Egyetem lett. Az ingatlan-nyilvántartásban ez a változás azonban még nem került átvezetésre.

A 4. §-hoz

Annak érdekében, hogy a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: MTVA) a jogszabályban meghatározott közfadatait megfelelően el tudja látni, szükséges a törvény szerinti ingatlan MTVA részére történő ingyenes tulajdonba adása.

Az 5. §-hoz

A törvényjavaslatban megjelölt (kivett út besorolású) ingatlanok Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonába tartozó elidegeníthetetlen önkormányzati törzsvagyonnak minősülnek, amelyek az önkormányzat hatáskörébe tartozó közfadatak ellátását szolgálják, azonban az ingatlanok Rácalmás közigazgatási területén helyezkednek el és jelenleg is Rácalmás látja el az utak fenntartásával kapcsolatos

feladatokat. Az érintett helyi közösség szempontjait figyelembe vevő közérdek az, hogy a közfeladat-ellátást és az közösségi célokat szolgáló kezelési jog azon önkormányzatot illesse meg, amelynek közigazgatás területén az érintett ingatlanok találhatóak.

Az ingatlanokhoz kapcsolódó, településüzemeltetés, hulladékgazdálkodás, helyi közösségi közlekedés és a település közbiztonságának biztosítása, valamint törvényben meghatározott egyéb közfeladat ellátásának átadásával egyidejűleg a közfeladat ellátását szolgáló ingatlanok a törvényjavaslat alapján Rácalmás Város Önkormányzat vagyongazdálkodásába kerülnek.

A 6. §-hoz

Az Nvtv. 11. § (5) bekezdése szerint a vagyongazdálkodási jog kivételesen törvényben történő kijelöléssel, a törvényben megjelölt – az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pontjában felsoroltak körébe tartozó – személyekkel, vagy a törvényben egyedileg meghatározott jogi személlyel jön létre. Az Nvtv. 11. § (7) bekezdése értelmében a törvény alapján kijelöléssel létrejött vagyongazdálkodási jog – ha a törvény másként nem rendelkezik – az adott törvényben meghatározott feltételek teljesülésének, ennek hiányában a törvény hatálybalépésének napján keletkezik. A kijelölés során rendelkezni kell arról, hogy a vagyongazdálkodási jog létesítése ingyenesen vagy visszerhesen történik. A vagyongazdálkodásra vonatkozó részletes szabályokat a tulajdonosi joggyakorlóval megkötött vagyongazdálkodási szerződés tartalmazza. A vagyongazdálkodási szerződés megkötésének időpontjáig a vagyongazdálkodási jog az ingatlan-nyilvántartásban nem jegyezhető be, és a vagyongazdálkodási jogot a kijelölt személy nem gyakorolhatja.

A rendelkezés az Nvtv. fent idézett szabályai szerint a törvény 3. mellékletében megjelölt ingatlanok, valamint az azokhoz kapcsolódó ingóságok vagyongazdálkodásuként az OMSZI Intézményfenntartó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: OMSZI) jelöli ki, az OMSZI alapító okiratában megfelelően részletezett szociális, valamint köznevelési, oktatási feladatainak elősegítése céljából. A vagyongazdálkodási kijelölés és annak gyakorlása ingyenesen történik, a vagyongazdálkodási szerződést az OMSZI-val az érintett vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlója az MNV Zrt. köti meg. Rögzítésre kerül, hogy az OMSZI főtevékenysége, valamint a vagyongazdálkodással végzett tevékenység közfeladatnak minősül, amelyre figyelemmel a Vtv. 27. § (7) bekezdése alapján fennálló terhelő visszapótlási kötelezettség teljesítése alól a Vtv. 27. § (8) bekezdése alapján mentesül, és ez a vagyongazdálkodási szerződésben – figyelemmel a Vtv. 27. § (9) bekezdésére – rögzíthető.

Az OMSZI vagyongazdálkodási jogosultságai és kötelezettségei az általános szabályoktól eltérően az alábbiak szerint kerülnek megállapításra:

- a beruházással létrejövő vagyontekintetében a tulajdonosi joggyakorló és a vagyongazdálkodó között nem keletkezik elszámolási kötelezettség;
- a beruházás során létrejövő vagyonnövekmény tekintetében a vagyongazdálkodót adatszolgáltatási kötelezettség terheli.

A 7. §-hoz

A jelenleg már hatályon kívül helyezett, a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal megszüntetéséről, valamint egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 251/2016. (VIII. 24.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerinti rendelkezések – törvényi felhatalmazás hiányában – nem voltak alkalmasak arra, hogy azok alapján az OMSZI jogutódként belépjen a megszünt Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal MNV Zrt.-vel fennállt vagyongazdálkodási jogviszonyaiba mint vagyongazdálkodó.

A törvény 3. mellékletének 7–10. pontjában megjelölt ingatlanokat az OMSZI megfelelő jogcím nélkül használta, amelyből használatdíj-követelés keletkezett az MNV Zrt. részéről.

Az OMSZI-t a törvény mentesíti – az ingatlanok megfelelő jogcím nélküli használatából eredő – használati díj megfizetése alól a további működésének veszélybe kerülésének elkerülése érdekében, illetve az MNV Zrt.-nek sem szükséges megtérítenie az OMSZI esetleges követeléseit. A használati díj elengedésére a követelések kezelésére vonatkozó államháztartási szabályokra figyelemmel kerül sor, miszerint az állam követeléséről lemondani csak törvényben meghatározott esetekben és módon lehet.

A 8. §-hoz

Az Nvtv. 13. § (3) bekezdése és a Vtv. 36. § (1) bekezdése alapján állami ingatlan ingyenes tulajdonba adására törvény rendelkezése alapján kerülhet sor. A törvényjavaslatban szereplő ingatlan tekintetében a térítésmentes átadásra az érintett vallási egyesület igénylése, valamint az ingatlan más közfeladat ellátásához való szükségességének vizsgálata alapján kerül sor. Tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat szerinti ingatlan köztulajdonban tartása az állam által ellátandó közfeladatok ellátásához, egyéb állami feladatok finanszírozási forrásának biztosításához, illetve költségvetési bevételi előirányzat teljesítéséhez nem szükséges, így az átadható a kedvezményezett vallási egyesületnek.

Az Nvtv. 13. § (3) bekezdése, valamint a Vtv. 36. § (1) bekezdése alapján az állami tulajdonban lévő Budapest belterület 15138 helyrajzi számú, természetben az 1025 Budapest, Cserje utca 21. (Józsefhegyi lépcső 12.) szám alatt található ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházására kerül sor.

Az ingatlanátadás célja, hogy az a kedvezményezett vallási egyesület, mint jogi személy hitéleti, egészségügyi és szociális feladatainak hatékony ellátását elősegítse.

A törvényjavaslat alapján az ingyenes átadással érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonosváltozás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas megállapodások előkészítése és állam részéről történő megkötése valamint az érintett ingatlan (becsült) forgalmi értékének megállapítása a tulajdonosi joggyakorló MNV. Zrt. feladata.

A tulajdonjogot szerző rendelkezési jogának közérdekből történő korlátozására az ingyenesen átadott ingatlanon az Nvtv. 13. § (4)–(6) bekezdésében foglalt előírások alapján kerül sor. Az elidegenítési és terhelési tilalomnak az ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzését az állam tulajdonosi jogainak gyakorlását végző MNV. Zrt. kezdeményezi.

A 9. §-hoz

A HAYDNEUM – Magyar Régizenei Központ Alapítvány megalapítása érdekében szükséges törvényi rendelkezés.

A 10. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezések.

A § (15) és (17) bekezdése az alábbiak szerint jövőbeli feltétel bekövetkeztének időpontjához kötött hatálybalépési szabályokat állapít meg.

Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek klinikai vizsgálatairól és a 2001/20/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 536/2014/EU rendelet 2014. május 27-én lépett hatályba.

A Rendelet szerint az Európai Gyógyszerügynökség (a továbbiakban: EMA) a tagállamokkal és az Európai Bizottsággal (a továbbiakban: Bizottság) együttműködve kidolgozza az EU-s portál és az EU-s adatbázis működési előírásait és a végrehajtásukra kijelölt időkeretet. Az EMA értesíti a Bizottságot, amint megbizonyosodott arról, hogy az EU-s portál és az EU-s adatbázis teljes mértékben működőképesé vált. Amennyiben a Bizottság meggyőződött arról, hogy a szükséges feltételek teljesültek, erre vonatkozó közleményt tesz közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A rendelet az ezt követő hatodik hónaptól alkalmazandó.

Amennyiben a klinikai vizsgálat engedélyezése iránti kérelmet a fenti időpont előtt a 2001/20/EK irányelvnek megfelelően nyújtották be, három évig továbbra is ezen irányelv vonatkozik az adott klinikai vizsgálatra. Amennyiben a klinikai vizsgálat engedélyezése iránti kérelmet a fenti bizottsági bejelentés közzétételének időpontját követő 6 és 18 hónap közötti időszakban nyújtják be, az adott klinikai vizsgálat a 2001/20/EK irányelv 6., 7. és 9. cikkének megfelelően megkezdhető. Az így megkezdett klinikai vizsgálatra a fenti értesítés közzétételének időpontját követően 42 hónapig az említett irányelv vonatkozik.

A 11. §-hoz

Sarkalatosági záradék.

A 12. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 13. §-hoz

A közfeladat-ellátás körének módosítása, kiegészítése törvényi felhatalmazás hiányában nem lehetséges rendelettel, a vagyongazdálkodási díjfizetés alóli mentességet pedig a Vtv. előírásai miatt nem lehet rendeletben megfogalmazni, ezért – a Magyar Közút NZrt. kezdeményezése alapján – a Vtv. 27. § (2a) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) szerinti vagyongazdálkodási tevékenysége közfeladat jellegének törvényi úton történő rögzítésére kerül sor a Kkt. módosításával.

A 14. §-hoz

A Munkavállalói Résztulajdonosi Programról szóló 1992. évi XLIV. törvény (a továbbiakban: MRP tv.) módosításával összefüggésben szükséges az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása.

A 15. §-hoz

A Javaslat alapján pénzügyi intézmény, biztosító, viszontbiztosító és befektetési vállalkozás tekintetében, valamint az olyan jogi személy tekintetében, amely által, vagy amelyben többségi befolyással rendelkező jogi személy által kibocsátott értékpapír forgalmazása az Európai Unió tagállamának szabályozott piacán engedélyezett, szintén jogosult a KMRP indítására.

Továbbá az MRP tv. kiegészül egy jogértelmezési koherenciát teremtő rendelkezéssel, amely egyértelműen meghatározza, hogy a szervezet mely törvények alkalmazásában minősül gazdálkodó szervezetnek.

A 16. §-hoz

A veszélyhelyzet alatt kialakult munkavállalói nehézségek megoldását szükséges a gazdasági újraindítás keretében megoldani, így a módosítás megteremti annak a lehetőségét, hogy az MRP szervezet hosszabb távon, opcionálisan, a rugalmas létszám- és bér gazdálkodás érdekében tudjon rendelkezni a javadalmazási részvény mennyiséggel. A javasolt módosítás kétirányú: egyrészt az MRP szervezet az alapítói (a munkavállalókra még nem nevesített) tagi részesedés részvény mennyiségét a jelenlegi maximum 5 éves tartás helyett (opcionálisan) maximum 12 hónapig tarthatja, másrészt az alapítói (azaz a munkavállalókra még nem nevesített) tagi részesedések a maximum 12 hónapos periódus alatt az MRP Szervezet portfóliójában szabadon átcsoportosíthatók legyenek a következő évekre.

A 17. §-hoz

A KMRP a Munkavállalói Résztulajdonosi Program (a továbbiakban: MRP) egyes alapvető szabályaira építő, de attól speciálisan eltérő tulajdonszerzési lehetőséget nyújt a részvénytársaság vagy korlátolt felelősségű társaság vagyongrészeinek (részvény vagy üzletrész) a társaság munkavállalói vagy felügyelőbizottsági, illetve igazgatósági tagjai általi megszerzése érdekében.

A javaslat az MRP-re irányadó normaanyag több részét is alkalmazni rendeli a KMRP-re, azonban a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP-re irányadó normatételek alkalmazását kizárja.

A Javaslat alapján a KMRP a munkavállalók programindítása alapján jön létre azzal, hogy a munkavállalók a KMRP szervezet megalakítása mellett a KMRP kezelésére a vagyongazdálkodási alapítványokról szóló törvény szerinti vagyongazdálkodási alapítványt is alapíthatnak.

A KMRP résztvevőinek száma a szervezet megalakulását követően nem növelhető, illetve a szervezeti tagság főszabályként – az átruházás esetét ide nem értve – nem szüntethető meg. A résztvevő halála esetén a tagi részesedés örökölhető.

A program határozott, legalább tíz éves időtartamra működtethető, amelynek elteltét követően a végrehajtó szervezet által megszerzett vagyონrészeket vagy azok ellenértékét át kell adni a résztvevők számára, valamint a végrehajtó szervezetet meg kell szüntetni.

A javaslat alapján a szervezet a vagyón felosztását lépcsős módon végzi, első ízben a rendelkezésére álló fedezett és fedezetlen vagyónrészeket – e tekintetben az elhatárolás alapját az képezi, hogy a vagyónrész teljes vételárának szervezet általi megfizetése, illetve a vételár forrásának tőke- és kamattörlesztése a záró közgyűlésig megtörtént, vagy nem történt meg – a résztvevők számára adja át, illetve részükre kísérli meg értékesíteni.

Eredménytelen értékesítés esetén másodlagosan a társaság jogosult a vagyónrészeket a szervezettől megvásárolni, amelynek szintén eredménytelen volta esetén harmadik lépcsőben piaci értékesítést kísérel meg a szervezet. Ha a piaci értékesítés is eredménytelen volt, a fedezett vagyónrészt el kell fogadnia a jogosult résztvevőnek akkor is, ha korábban annak ellenértékét kérte.

A KMRP az alábbi fontosabb pontokban tér el az MRP-től:

- a program előre meghatározott ideig tart,
- a KMRP kezelésére vagyónkezelő alapítványt alapíthatnak a munkavállalók,
- legalább tíz fő munkavállaló által is indítható,
- a résztvevők száma a szervezet megalakítását követően nem bővíthető,
- a társaság tárgyi és technikai segítséget nyújthat a szervezet működése érdekében,
- a szervezet megalakításához a társaság engedélye nem szükséges,
- a szervezet egyéb gazdasági tevékenységet csak szűk körben, különösen kötvénykibocsátás és állampapír vásárlás keretében folytathat,
- a vagyónrészek szervezet általi megszerzésének forrásai szabadon megválaszthatóak,
- a résztvevők csak a program határozott idejének lejártával szerezhettek vagyónrészt,
- a vagyónrészek elosztási elveinek meghatározását nem korlátozza a résztvevők munkabére,
- a résztvevők a vagyónrészek megszerzése helyett kérhetik annak ellenértékét is, feltéve, hogy a szervezet azt értékesíteni tudja.

A 18. §-hoz

A javaslat a hatályos normakörnyezetnek megfelelően pontosítja az MRP tv. szövegét.

A 19. §-hoz

A klinikai vizsgálatokról szóló 536/2014 (EU) rendelettel összefüggő módosítás.

A 20. §-hoz

A módosítás fő célja az állami szerepvállalás nevesítése az aktív turizmus feltételeinek biztosításában, a vízi- és kerékpáros turisztikai feladatok megvalósítása érdekében. Ehhez indokolt a közjóléti szempontok megjelenése és érvényesítése a vízgazdálkodási alapfeladatok ellátásának elsődlegessége mellett.

A módosítás alapján állami feladat a közjóléti feladatellátás körében a vízitúrázás és a kerékpáros turisztikai igénybevétel alapfeltételeinek biztosítása az állami tulajdonban lévő vizek és vízi létesítmények üzemeltetése során.

A feladat hatékony, hosszútávon fenntartható, megfelelő ellátása érdekében szükséges, hogy a közjóléti szolgáltatások elvégzését az állam megfelelő eszközökkel, illetve finanszírozással biztosítsa. A közjóléti feladatellátás körébe tartozó egyes feladatokat, azok tartalmát a Kormány rendeletben határozza meg.

A 21. §-hoz

Felhatalmazó rendelkezés a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényhez.

A 22–27. §-okhoz

Az MRP tv. módosításával összefüggésben szükséges a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény, valamint a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítása is.

Társasági adózási szempontból elismert költségnek minősül a társaságnál a KMRP szervezet vagy KMRP szervezetet kezelő vagyongazdálkodó alapítvány részére a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének betartásával keletkezett finanszírozási és működési költségekre, ráfordításokra visszafizetési kötelezettség nélkül adott támogatás, juttatás, vagyoni hozzájárulás adóévi adózás előtti eredményben elszámolt összege.

A 28. §-hoz

A magyarorszag.hu a Magyar Állam elektronikus ügyintézését támogató központi portálja. A domain név a Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. részére átadásra kerül, és ezt követően az így elérhető felület kizárólag turisztikai célú feladatokat lát el. Ezért a jelenleg az elektronikus ügyintézési portálhoz kapcsolódó domain név helyett szükséges a közigazgatási ügyintézési felület általánosabb meghatározása a törvényben.

A 29. §-hoz

A módosítás célja, hogy az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény megfeleljen az Európai Parlament és Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) [a továbbiakban: GDPR rendelet] 15. cikk (3) bekezdésében foglaltaknak. A GDPR rendelet 15. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, ésszerű mértékű díjat számíthat fel. Ennek megfelelően az érintett halála esetén kiadott dokumentáció vonatkozásában is csak a további másolatokért számítható díj fel, mely ágazati szabályozást igényelt. Továbbá az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 24. § (12) bekezdése kimondja, hogy az egészségügyi adatok kezelésének és védelmének részletes szabályait az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) állapítja meg, ennek megfelelően indokoltta vált az ágazati szabályozás jogharmonizációja.

A 30. §-hoz

A gyógyszereket TAJ szám közlése alapján kiváltó személyek azonosító adatainak elektronikus rögzítése kapcsán a gyógyszertervek által végzett adatkezelés alapja és célja törvényi szinten rögzítésre kell, hogy kerüljön.

A 31. §-hoz

A Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH) Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) felé történő adatszolgáltatási kötelezettségének alapját az képezi, hogy a halálzási statisztika alapjául szolgáló adatszolgáltatást az egészségügyi szolgáltatók biztosítják, az adatszolgáltatáshoz szükséges kódrendszerek karbantartását az egészségügyi ellátásért felelős minisztérium végzi. Az egészségügyi szolgáltatóknak a halálzási adatokat meg kell küldeni a KSH számára, ahol az adatok validálása, javítása megtörténik.

A betegút követés, minőség-értékelés, a kasszatervezés, ellátástervezés céljából a NEAK-nak szüksége van a halálzási adatok TAJ számmal azonosított elemi tételeire, azonban ezen adatok jelenleg csak a kórházban exitált betegre vonatkozóan állnak rendelkezésre.

A 32. §-hoz

A rendelkezés a határon átnyúló egészségügyi ellátásra vonatkozó betegjogok érvényesítéséről szóló 2011. március 9-i 2011/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja. Célja, hogy a határon átnyúló betegellátást támogató adatcsere-folyamatokhoz szükséges szabályozási háttér kialakításra kerüljön. A szabályozás révén lehetővé válik az eRecept gyógyszeradatok és eProfil adatok határon átnyúló továbbítása és annak lehetősége, hogy a magyar állampolgárok e-receptjüket külföldön is kiválthassák, e-profiljuk más uniós országban is megtekinthető legyen és fordítva, a hazai gyógyszertervek alkalmassá váljanak a külföldi állampolgár receptjének hazánkban történő lekérdezésére, valamint a gyógyszer kiadására.

A szabályozás célja továbbá egy ún. NCP – National Contact Point kijelölése és létrehozása, mely a határon átnyúló adattovábbítások esetében a más országok NCP pontjaihoz való adatcsere kapcsolattartási pont feladatokat látja el.

A 33. §-hoz

A jogszabály-módosítás célja azon igény teljesítése, hogy gyógyászati segédeszközök is rendelkezhetővé váljanak eRecepten, lehetővé téve az elektronikus felírás és kiváltás adta előnyök kihasználását.

Az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér (a továbbiakban: EESZT) 2017. évi bevezetése a gyógyszerek rendelését és kiadását tette lehetővé elektronikus vények alapján. A COVID-19 veszélyhelyzet idején a leggyakrabban gyógyszerértékből beszerzett gyógyászati segédeszközök is rendelkezhetőek lettek elektronikus vényen, kiváltásuk azonban csak gyógyszerértékben lehetséges. Az időközben megvalósult informatikai fejlesztések lehetővé teszik, hogy nemcsak a leggyakoribb, hanem valamennyi gyógyászati segédeszközök elektronikus vényen legyenek rendelhetőek.

A fentiek miatt szükséges elrendelni, hogy az ártámogatási szerződéssel rendelkező gyógyászati segédeszköz forgalmazók is csatlakozzanak az EESZT-hez.

Az EESZT működése lehetővé teszi, hogy a betegek ne kelljen elmennie a papír alapú leletéért, mert az az EESZT útján közvetlenül lekérdezhető mind a beteg, mind a további egészségügyi szolgáltatást nyújtó egészségügyi szolgáltató számára. Ez hozzájárul az egészségügyi ellátásokhoz kapcsolódó adatforgalom elektronizálásához, a felesleges papírfelhasználás mérsékléséhez is.

Az EESZT előnyeinek teljes körű érvényesüléséhez ezért elvi szinten szükséges kimondani, hogy ha valamilyen adat az EESZT-ben elérhető, akkor a betegtől nem kérhető papír alapú változat rendelkezésre bocsátása, továbbá, hogy az ellátó az általa nyújtott ellátással összefüggésben köteles a releváns dokumentumokat az EESZT útján megismerni. A szakmai szabályozási szint határozza meg, hogy konkrét ellátásokkal kapcsolatban mit szükséges a körben ellenőrizni. Ez a rendelkezés csak azon adatokra és dokumentumokra vonatkozhat, amelyek az EESZT-ben hozzáférhetőek az adott orvos számára. A probléma, amit a rendelkezés orvosol az, hogy egyes orvosok a számukra elérhető EESZT-s adatok, illetve dokumentumok ellenére hazaküldik a beteget a korábbi dokumentációért.

A 34. §-hoz

Mind a telemedicina szolgáltatások kiépítéséhez és működtetéséhez, mind az online időpontfoglalás biztosításához szükséges a betegek azonosítása az egészségügyi ellátórendszerben. Az EESZT a központi azonosítási ügynök (KAÜ) KEÜSZ, az összerendelési nyilvántartás és más kormányzati szolgáltatások használata útján rendelkezik a betegek azonosítására szolgáló elektronikus megoldásokkal. A módosítás célja, hogy az EESZT ezen szolgáltatásait az ellátóhálózat tagjai is használják, ezáltal egységesen biztosítva a betegek azonosítását a telemedicina és más online szolgáltatások nyújtásához.

A 35. §-hoz

A magánszolgáltatók csatlakozása esetén előfordul, hogy az egészségügyi szolgáltatóknak nem áll rendelkezésre sem a TAJ szám, sem az EESZT által támogatott egyik igazolvány száma. Erre az esetre az EESZT-ben létrejött fejlesztés ún. EESZT betegazonosítót (patientID) generál a szolgáltató kérésére, amely létrehozása esetén megtörténhet az adatrögzítés.

A 36. §-hoz

A magánszolgáltatók csatlakozásával, az EESZT hozzáférési jogosultságok bővítésével összefüggésben szükséges az EESZT egyes szolgáltatásaira vonatkozó egyes törvényi rendelkezések pontosítása az adatkezelések céljának feltüntetésének tekintetében.

A 37–38. §-okhoz

A módosítás megteremti annak a lehetőségét, hogy az eseménykatalógusba nemcsak a közfinanszírozott szolgáltatók, hanem a magánszolgáltatók is rögzítsenek adatokat (a tételes adatszolgáltatásokat a végrehajtási rendelet tartalmazza), valamint annak lehetőségét, hogy az EESZT-ben (a központi eseménykatalógusban, az elektronikus profilban és az egészségügyi dokumentáció nyilvántartásában) rögzített adatok és dokumentumok a törvény által meghatározott egyéb célokra, a törvényben meghatározott esetekben is elérhetőek legyenek.

A 39. §-hoz

Az ártámogatási szerződéssel rendelkező gyógyászati segédeszköz forgalmazók EESZT-hez csatlakozásának időpontját határozza meg.

A 40. §-hoz

A javaslatban szereplő rendelkezéshez kapcsolódó felhatalmazó rendelkezéseket tartalmaz.

A 41. §-hoz

Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény hatálybelépése kapcsán szükséges módosítás, szövegpontosítás.

A 42–44. §-okhoz

A javaslat a tetőterek beépítéséhez kapcsolódóan lehetővé teszi valamennyi, a historizmus stílusában megvalósult épület tetőidomainak és egyéb épületelemeinek helyreállítását. Ezen épületelemek tervezése a fellelhető eredeti tervek, archív fotók, valamint műemlék esetében az építéstörténeti tudományos dokumentáció megállapításai alapján történhet. A jelenleg fennálló beépítési szabályok és a megvalósítani tervezett műszaki tartalom közötti esetleges kollízió csak a tervezés során derül ki, ezért szükséges a potenciálisan akadályozó beépítési paraméterek vonatkozásában előzetesen mentesítést adni.

A 45. §-hoz

Magyarországon a demográfiai kihívások állami szerepvállalást igényelnek, ezért a jövőben az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások nyújtására kizárólag az állam által fenntartott egészségügyi szolgáltató, valamint az egységes állami egészségügyi irányítás részét képező, a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló törvény szerinti klinikai központ jogosult.

A 46. §-hoz

A módosítás célja a tételes elszámolás alá eső hatóanyagokat tartalmazó gyógyszerekre vonatkozóan az egészségbiztosító és a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja közötti támogatásvolumen-szerződés lehetőségének megteremtése a volumen emelkedés ütemének korlátozása érdekében.

A 47. §-hoz

Az egészségügyi finanszírozási rendszer átalakításának egyik eleme, hogy az egészségügyi szolgáltatók számára a finanszírozás mértékének meghatározásakor a minőségi mutatók is figyelembevételre kerüljenek, ezért a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 34. §-a kiegészül azzal, hogy az egészségügyi szolgáltatások finanszírozása a ráfordítások alapján meghatározott normán, az ellátandó feladatokon, az ellátott esetek számbavételén, fejkvótán, a nyújtott szolgáltatások teljesítményarányain, egyes szolgáltatások tekintetében teljesítményegységének mennyiségén, a minőségi mutatók figyelembevételén és ezek kombinációján alapuló rendszerben történik.

A 48. §-hoz

Az egészségbiztosító a szolgáltatás nyújtására kizárólag az állam által fenntartott egészségügyi szolgáltatóval, valamint az egységes állami egészségügyi irányítás részét képező, a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló törvény szerinti klinikai központtal szerződhet, az e feltételnek meg nem felelő szolgáltatóval a szerződést megszünteti az elszámolást követően.

A 49–50. §-okhoz

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvénnyel (a továbbiakban: Ákr.) összhangban a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendelkezéséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III. 14.) EüM rendeletben szereplő,

az egyes gyógyászati segédeszközök vonatkozásában történő ellenjegyzésre irányuló eljárás kormányrendeleti szintű szabályozása érdekében felhatalmazó rendelkezés megalkotás szükséges a korábbi miniszteri rendeleti szintű felhatalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezése mellett.

Az 51. §-hoz

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása a tudományos és szakkönyvtári ellátási rendszerrel összefüggő szervezeti változások és fejlesztések miatt szükséges.

Az 52. §-hoz

A javaslat alapján az ingatlan-nyilvántartási hatóság közigazgatási hatósági eljárást folytathat le valamennyi, a magyar állam képviseletében eljáró tulajdonosi joggyakorlónak a magyar állam tulajdonjogának a bejegyzésére vonatkozó kérelmére. A javasolt szabályozás szerint kizárólagosan a magyar állam lenne jogosult az eljárás megindítására, és a tulajdonjog bejegyzése is kizárólag a magyar állam javára lenne lehetséges.

Az 53. §-hoz

Az egészségügyi felsőoktatási intézmények folyamatban lévő átalakulása indokolja a szabályozás pontosítását.

Az 54. §-hoz

A módosítás célja, hogy a hazai szabályozás megfeleljen a GDPR rendelet 15. cikk (3) bekezdésében foglaltaknak. A GDPR rendelet 15. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, ésszerű mértékű díjat számíthat fel. Ennek megfelelően az érintett halála esetén kiadott dokumentáció vonatkozásában is csak a további másolatokért számítható fel díj, mely ágazati szabályozást igényelt. Az Eütv. 24. § (12) bekezdése kimondja, hogy az egészségügyi adatok kezelésének és védelmének részletes szabályait az Eüak. állapítja meg, ennek megfelelően indokoltá vált az ágazati szabályozás jogharmonizációja.

Az 55. §-hoz

Szükséges nevesíteni az orvostechikai eszközökkel kapcsolatos hatósági feladatokat ellátó szervet.

Az 56–58. §-okhoz

2017. május 25-én lépett hatályba az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/745 rendelete (2017. április 5.) az orvostechikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: MDR). Az uniós rendeleti szint közvetlen hatályosulást jelent, azaz átültetést nem igényel, azonban az eddigi szabályozás felülvizsgálatát vonja maga után. Ennek keretében szükséges az emberen végzett orvostudományi kutatások orvostechikai eszközökre vonatkozó szabályozását az uniós jognak megfeleltetni.

Az Eütv. VIII. fejezete tartalmazza az emberen végzett orvostudományi kutatások főszabályait.

Az MDR részletesen szabályozza az orvostechikai eszközök klinikai vizsgálatát, új fogalmakat vezet be, továbbá a beavatkozással nem járó vizsgálatokat engedély helyett bejelentéshez köti. Az Egészségügyi Tudományos Tanács e vizsgálatok tekintetében a továbbiakban nem szakhatóság, de az eljárások mindegyikében a vizsgálati kérelem, illetve bejelentés kötelező részét képezi az etikai szakvéleménye.

Az MDR-t 2020. május 26-tól kellett volna alkalmazni, azonban a koronavírus járványra tekintettel a Bizottság javaslatára az Európai Parlament és a Tanács az orvostechikai eszközökről szóló (EU) 2017/745 rendeletnek a benne foglalt bizonyos rendelkezések alkalmazási időpontja tekintetében történő módosításáról szóló 2020/561 rendeletével (2020. április 23.) az alkalmazás időpontját 2021. május 26-ára halasztotta, ezért a törvényi rendelkezéseket ebben az időpontban szükséges hatályba léptetni.

Az 59. §-hoz

Az emberen végzett orvostudományi kutatásokra vonatkozó kártalanítás általános szabálya mellett szükséges az orvostechikai eszközök klinikai vizsgálatára speciális helytállási szabályozás kialakítása a gyógyszerekkel végzett klinikai vizsgálatokra vonatkozó, az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvényben (a továbbiakban: Gytv.) foglalt szabályozás mintájára. Az Eütv. és a Gytv. szabályai indokolatlanul eltérnek egymástól. Az orvostechikai eszközök esetében kizárólag a magyar állam áll helyt, a megbízó felelősségéről nem esik szó.

A 60. §-hoz

Az MDR részletesen szabályozza az orvostechikai eszközök klinikai vizsgálatát, új fogalmakat vezet be, továbbá a beavatkozással nem járó vizsgálatokat engedély helyett bejelentéshez köti. Az Egészségügyi Tudományos Tanács e vizsgálatok tekintetében a továbbiakban nem szakhatóság, de az eljárások mindegyikében a vizsgálati kérelem, illetve bejelentés kötelező részét képezi az etikai szakvéleménye.

A 61–63. §-okhoz

Állam által fenntartott egészségügyi szolgáltatón, valamint az egységes állami egészségügyi irányítás részét képező, a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló törvény szerinti klinikai központon kívül emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárás nem végezhető más szolgáltatónál, továbbá a szolgáltatásra közreműködő is az állam által fenntartott szolgáltatói körből vehető igénybe. E feltételnek meg nem felelő egészségügyi szolgáltató reprodukciós eljárások végzésére vonatkozó működési engedélye az adott szakma tekintetében hivatalból visszavonásra kerül azzal, hogy a betegek további ellátása az egészségügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által erre kijelölt szolgáltatóknál folytatódik. E szolgáltatók kijelölése a felkészülés érdekében 9 hónappal megelőzi az átadás időpontját.

Az átadó szolgáltató átvevő szolgáltató részére az általa tárolt embriókat átadja azzal, hogy ennek során biztosítani kell a későbbi, további egészséges magzati fejlődés lehetőségét a szakmai szabályok fokozott betartásával.

Az az egészségügyi szolgáltató, amelynek működési engedélye a fentiek miatt hatályát veszti, állami kártalanításra jogosult. A kártalanítás mértéke megegyezik az egészségügyi szolgáltató működési engedélyének hatályvesztését megelőző öt üzleti év állami átvétellel érintett gazdasági tevékenységéből származó, mérleg szerinti eredmény átlagának összegével.

A folyamatos ellátás érdekében az egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból eljár az átvevő szolgáltatók működési engedélyének kiadása vagy módosítása, valamint a szakellátási kapacitások módosítása érdekében, továbbá az egészségbiztosítási szerv a működési engedély kézhezvételétől számított 3 napon belül kezdeményezi az átvevő szolgáltató finanszírozási szerződésének módosítását, illetve új finanszírozási szerződés megkötését.

Az átalakítás kapcsán meghatározott átmeneti időtartamot az ellátás folyamatosságában rejlő a népesedéspolitikai célok érvényesülése teszi indokolttá.

A miniszter az állami egészségügyi szolgáltatókat irányítói jogkörében határozza meg.

A bevezetendő korlátozás a magánbefektetők közreműködését azok letelepedési helyétől függetlenül zárja ki.

A 64. §-hoz

Átmeneti rendelkezés.

Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek külső csomagolásán elhelyezendő biztonsági elemekre vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról szóló (EU) 2016/161 rendelet szabályozza az egyes gyógyszerek legális és biztonságos forgalmazásának ellenőrizhető nyomon követhetőségét szolgáló, a gyógyszerek csomagolásán feltüntetett biztonsági elemekre vonatkozó információk tárolására szolgáló adattároló rendszer felépítését, mely a tagállamok egyedi döntésétől függően nemzeti vagy nemzetek fölötti adattár lehet. Magyarország a saját, nemzeti adattár létrehozását választotta, így a szabályozás egyértelműsíti, hogy Magyarország saját, nemzeti adattárral rendelkezik, emellett meghatározza a működtetésre kötelezett jogi személyt is. A rendelkezés az ügyfelek eljárását

könnyítő rendelkezéseket, valamint a nemzeti adattár vezetésére jogosult szerv eljárására vonatkozó szabályokat tartalmaz.

A 65. §-hoz

Az Eütv. bővíti és pontosítja a halottvizsgálati szaktanácsadó tevékenységével kapcsolatos felhatalmazó rendelkezéseket (nyilvántartás, ügyeleti rendszer, díjak).

Az Eütv. kormányrendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazása a természetes gyógytényezőkkel kapcsolatos hatósági eljárásra vonatkozó részletes szabályok megállapítására vonatkozik. A jogszabály ugyanakkor tartalmaz a gyógyhelyre, valamint a fürdő- és klímagyógyintézetekre is szabályozást. A gyógyhely, valamint a fürdő- és klímagyógyintézetek kapcsolódnak ugyan a természetes gyógytényezőhöz, de az Eütv. külön fogalmakként, külön alcímekben szabályozza a gyógyhelyet, valamint a fürdő- és klímagyógyintézeteket a természetes gyógytényezők mellett. Emiatt szükséges az Eütv.-ben pontosítani a 247. § (1) bekezdés z) pontjában foglalt felhatalmazó rendelkezést a gyógyhelyre, valamint a fürdő- és klímagyógyintézetekre vonatkozó utalás kiegészítésével.

Az Eütv. 247. § (3) bekezdés c) pontja szerint jelenleg miniszteri felhatalmazás áll rendelkezésre a közhasználatú fürdők létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó szabályozásra.

A miniszteri rendeletben hatósági eljárási szabályok az Ákr. értelmében nem kerülhetnek bevezetésre. A közösségi használatra szánt használati melegvízzel és medencés fürdővizekkel érintkezésbe kerülő termékekre, anyagokra, technológiákra vonatkozó előírások jelenleg az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) találhatóak, annak ellenére, hogy a Korm. rendelet szerkezetébe ezek a rendelkezések nehezen illeszthetőek, tartalmuk szerint a közhasználatú fürdők létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó szabályok között lenne a helyük.

A jelenleg folyamatban lévő, az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, felülvizsgált európai uniós ivóvíz irányelv átültetési folyamatában a Korm. rendelet fürdővízzel érintkező anyagok szabályozására vonatkozó részének módosítása (a közfürdős szabályokhoz történő áthelyezése) szükségessé válik, abban való szerepeltetése a továbbiakban nem lehetséges, ezért létre kell hozni a közfürdők eljárási szabályait rögzítő kormányrendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazó törvényi rendelkezést.

Az Alapvető Jogok Biztosa által tett ajánlásnak megfelelően a büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartottak étkeztetésére vonatkozó szabályozást rendeleti szintre kell emelni. Az Eütv.-be illesztendő felhatalmazó rendelkezés megalkotásával lehetővé válik, hogy a belügyminiszter az emberi erőforrások minisztere és az igazságügyért felelős miniszter egyetértésével a büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartottak étkeztetésére vonatkozó rendeleti szintű szabályozást alkosson.

A módosításhoz kapcsolódó részletszabályok megalkothatósága érdekében a módosítás további felhatalmazó rendelkezéssel bővül.

A 66. §-hoz

Az egészségügyi tevékenység az Eütv. 110. § (1) bekezdése szerint önállóan vagy felügyelet mellett végezhető. Egészségügyi tevékenységet önállóan a működési nyilvántartásba bejegyzett személy végezhet.

Jelenleg a jogszabály bárki számára megismerhető adatként kezeli a működési nyilvántartási ciklus megújításának és lejárta időpontját, azaz az érvényes működési nyilvántartási ciklust. Így a betegek bármikor meggyőződhetnek arról, hogy az őket ellátó egészségügyi dolgozó rendelkezik-e érvényes működési nyilvántartással, azaz jogosult-e az egészségügyi tevékenység önálló gyakorlásához, rendelkezik-e a munkájához szükséges és megfelelő egészségügyi szakképesítéssel. Továbbá az egészségügyi intézmények is bármikor ellenőrizhetik, hogy az általuk foglalkoztatott egészségügyi dolgozó megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, rendelkezik-e a munkakör betöltéséhez szükséges egészségügyi szakképesítés tekintetében érvényes működési nyilvántartással. Egészségügyi tevékenységet ugyanakkor nemcsak az az egészségügyi dolgozó végez szabályozott körülmények között, aki érvényes működési nyilvántartással rendelkezik, hanem az a személy is, aki felügyelet mellett dolgozik. A felügyelet melletti tevékenységgyakorlás bejegyzésének szigorú, törvény által meghatározott szabályai vannak. Kizárólag a törvénynek minden tekintetben megfelelő felügyelet melletti munkavégzés kerül rögzítésre a működési nyilvántartásba.

Mivel a felügyelet melletti egészségügyi tevékenységgyakorlás is ellenőrzött formája az egészségügyi munkavégzésnek, így a megbízhatóság, a betegjogok magasabb szinten történő biztosítása érdekében szükséges, hogy bárki számára megismerhető adatként kezelje a törvény. Így mind a betegek, mind az egészségügyi szolgáltatók, mind a társhatóságok ellenőrizhetik a publikus keresőn, hogy az adott egészségügyi dolgozó – habár érvényes működési nyilvántartással nem rendelkezik – az egészségügyi tevékenységet jogosult felügyelet mellett ellátni. A rendelkezés meghatározza az egészségügyi dolgozó pontosan kinek a felügyelete alatt dolgozhat, ki az a személy, aki a felügyelt dolgozó munkájáért felelősséggel tartozik.

Az egészségügyi dolgozók működési nyilvántartását vezető szervezet értesíteni szükséges arról, hogy az egészségügyi dolgozót végrehajtandó szabadságvesztésre, valamint az egészségügyi tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltására ítélték függetlenül annak időtartalmáról. Szükséges nyilvántartásban tartani azokat a személyeket, akiket végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, függetlenül annak időtartamától.

A § további jogharmonizációs célú módosítást is tartalmaz.

A 67. §-hoz

Jogtechnikai módosítások. Hatályon kívül helyezésre kerül az Eütv. 137. § b) pontjában a „miniszteri rendeletben meghatározott” szövegrész, valamint a 247. § (2) bekezdés x) pontja és (3) bekezdés c) és l) pontja.

A 68. §-hoz

A javaslat megteremti a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvényben (a továbbiakban: Nvt.) összhangját a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényben korábban bevezetett értékesítési szigorításokkal. Hatályon kívül helyezi továbbá a rendelkezés az ún. „módosított hatású termék fogalmát, valamint az ezzel összefüggésben előírt kötelezettségeket tekintettel arra, hogy a jogalkotó végül az e körben forgalmazni kívánt – tipikusan „hevítéses” – termékeket a szigorúbb, „dohánytermék” kategóriába sorolta, és így a módosított hatású termék fogalma a továbbiakban nem alkalmazható.

A 69–70. §-okhoz

A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Fdvtv.) új definíciót honosított meg az Nvt.-ben: a dohányzást helyettesítő nikotintartalmú terméket.

A dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termék – az ízesítés és a nikotintartalom miatt – olyan, a nikotin rendszeres használatára rászokást, valamint a dohányzásra áttérést elősegítő termék, mely potenciális veszélyt jelenthet a gyermekek egészségére, erre figyelemmel szükséges megtiltani az ilyen termékek fogyasztását köznevelési intézményekben, valamint gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézményekben.

A szabályozás szükséges mind az európai uniós jogi koherencia megteremtése, mind a társadalom egészségének a dohányzás káros hatásaival szembeni védelme érdekében.

A 71. §-hoz

A módosító rendelkezések alapján szükséges notifikációs záradék beillesztése.

A 72–73. §-okhoz

Az Fdvtv. új definíciót honosított meg az Nvt.-ben: a dohányzást helyettesítő nikotintartalmú terméket.

A dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termék – az ízesítés és a nikotintartalom miatt – olyan, a nikotin rendszeres használatára rászokást, valamint a dohányzásra áttérést elősegítő termék, mely potenciális veszélyt jelenthet a gyermekek egészségére, erre figyelemmel szükséges megtiltani az ilyen termékek fogyasztását köznevelési intézményekben, valamint gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézményekben.

A szabályozás szükséges mind az európai uniós jogi koherencia megteremtése, mind a társadalom egészségének a dohányzás káros hatásaival szembeni védelme érdekében.

A 74. §-hoz

A javaslat a vonatkozó uniós rendeletekkel (a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel (a továbbiakban: REACH rendelet) és a veszélyes anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel (a továbbiakban: CLP rendelet) történő összhang biztosítása érdekében kiterjeszti az uniós rendeletekből átvett definíciók körét az anyag és a felhasználás tekintetében. A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) eddigi fogalom meghatározásai felülvizsgálatra kerültek a REACH rendelet és a CLP rendelet alapján, az összhang megteremtése érdekében bizonyos fogalmak hatályon kívül helyezésre kerültek, mások a REACH rendelet és a CLP rendelet fogalom meghatározását fogják követni.

A javaslat egyrészt pontosítja az eredeti szöveget a veszélyes keverékek tekintetében, valamint elhagyja a termékek címkézésére és csomagolására vonatkozó – azaz a CLP rendelet közvetlenül alkalmazandó rendelkezéseire történő – előírások, más jogszabály által előírt alkalmazhatóságát a nem veszélyes anyagok és keverékek esetében.

A CLP rendelet 45. cikke alapján történő méregközponti bejelentéseket a CLP rendelet hatálya alá tartozó termékek esetén kell megtenni, ezért a Kbtv. 8/A. §-ban meghatározott rendelkezéseket azon termékekre is ki kell terjeszteni, amelyek jelenleg nem tartoznak a Kbtv. hatálya alá, de a CLP rendelet által előírt rendelkezésnek meg kell felelniük.

A 75. §-hoz

Az új rendelkezés nem tartalmazza a veszélyes anyag bejelentésére vonatkozó előírásokat, ezáltal a módosítás hatályba lépésével a bejelentés csak a veszélyes keverékekre vonatkozik. A legalább évi egy tonna mennyiségben gyártott vagy importált anyagokról a REACH rendelet szerinti regisztráció keretében rendelkezésre állnak információk, továbbá az Egészségügyi Toxikológia Tájékoztató Szolgálatnál egyéb források is rendelkezésre állnak az akut mérgezőségi vagy annak várható kialakulása esetén, a mérgezést okozó anyag veszélyességére, a várható tünetekre és teendőkre vonatkozó információkról, ezért indokolt a vállalkozások adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében hatályon kívül helyezni a veszélyes anyagok magyarországi bejelentését.

A javaslat a vállalkozások adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében hatályon kívül helyezi a veszélyes anyagok magyarországi bejelentését.

A 76. §-hoz

A javaslat célja annak pontosítása, hogy a magyarországi forgalomba hozatalért felelős forgalmazó felelőssége a használati utasítás termékhez történő mellékelése, a használati utasítás elkészítéséért felelős szereplő kikötése nélkül.

A 77. §-hoz

Az átfogalmazással a javaslat célja a rendelkezés pontosítása és egyértelműsítése, különös tekintettel a veszélyazonosítást szolgáló feliratozás kiemelésével. A továbbadásra, forgalmazásra szánt veszélyes anyagok és veszélyes keverékek csomagolásáról és címkézéséről a CLP rendelet rendelkezik, így az ezekre vonatkozó kitétel elhagyható.

A 78. §-hoz

A javaslat a veszélyes anyagok magyarországi bejelentési kötelezettségének hatályon kívül helyezéséhez kapcsolódik, ugyanakkor pontosítja a méregközpontba történő bejelentésekről adható tájékoztatás szabályait, a nyilvántartás megnevezését és az átadandó adatok körét, és megszünteti a párhuzamos szabályozásokat.

A 79. §-hoz

A javaslat egyértelműsíti, hogy a saját felhasználásra előállított anyagokhoz és keverékekhez nem, csak a forgalomba hozott anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenységhez szükséges biztonsági adatlap összhangban az 1907/2006/EK rendelet 31. cikkének előírásaival.

A javaslat célja az 1907/2006/EK rendelet 31. cikk (4) bekezdésével való összhang biztosítása, tekintettel arra, hogy a REACH rendelet alapján a lakossági felhasználásra szánt veszélyes anyagokhoz és veszélyes keverékekhez nem szükséges minden esetben a biztonsági adatlap biztosítása, ha a biztonságos, az emberi egészség és a környezet védelmét lehetővé tevő információk rendelkezésre állnak. Erre tekintettel lehetővé kell tenni, hogy az ilyen termékekkel a foglalkozásszerű tevékenység is megkezdhető legyen a biztonsági adatlap nélkül. Ugyanakkor, a REACH rendelet alapján, kérésre a biztonsági adatlap továbbra is elérhető a foglalkozásszerű tevékenységet végzők számára.

A javaslat egyértelműsíti a változás-bejelentés megtételének feltételét, egyúttal az ellenőrzéseket elősegítendő, a nyilvántartás naprakészen tartása érdekében előírná a bejelentés aktualizálását a tevékenység megszűnése esetén.

Az elmúlt időszakban bekövetkezett adatomódosítások követése érdekében szükséges azon szereplők számára is előírni a bejelentési kötelezettséget, akiknél a korábban kiadott engedélyekben szereplő adatok már nem aktuálisak.

A 80–81. §-okhoz

Az elmúlt időszakok uniós ellenőrzési projektjeinek tapasztalatai alapján az uniós országokban a vámhatóságokkal történő együttműködés, és a vámhatóságok közvetlen részvétele az importált termékeknek a REACH rendelet szerinti kötelezettségek történő megfelelésének ellenőrzésében jelentősen elősegítette a jogszabályi kötelezettségeknek nem megfelelő termékeknek a szabad forgalomba bocsajtást megelőző kiszűrését. Amennyiben a határon történő ellenőrzés nem történik meg, a forgalomba hozott termék detektálása és ellenőrzése nehezebben történhet meg, így a hazai és uniós termékekhez képest gyakoribb lehet a meg nem felelés. Az uniós tapasztalatok alapján hazai viszonylatban is indokolt egyértelműen lehetővé tenni, biztosítani a vámhatóság részvételét a REACH rendelet szerinti regisztrációs, engedélyezési és korlátozási kötelezettségek határon történő ellenőrzésében.

A tagállami kompetens hatóságoknak ötévente jelentést kell küldeniük a Bizottság számára az uniós rendeletek tagállami végrehajtásáról. Tekintettel arra, hogy a Kbtv. 32. §-a alapján a REACH és a CLP rendelet előírásainak ellenőrzésében több hatóság is közreműködik, és az ellenőrzésekkel kapcsolatban végrehajtási rendelet nem ad részletes irányutatást, így elő kell írni ezen hatóságok számára az uniós rendeletekkel kapcsolatos ellenőrzésekről készült jelentéstételi kötelezettséget, a Bizottság számára továbbítandó részletes és pontos adatközlés érdekében.

A 82–83. §-okhoz

A REACH és a CLP rendeleten túl, az elmúlt 10 évben további uniós rendeletek is elfogadásra kerültek az EU-ban, amely rendeletek a kémiai terhelési bírságról szóló kormányrendeletben nevesítésre is kerültek, mint amelyek megsértése esetén a bírság kiszabható. Így indokolatlan és ellentmondásos, hogy a Kbtv.-ben a kémiai terhelési bírság alkalmazhatóságára vonatkozó rendelkezés a legmagasabb szintű jogszabályok, azaz az uniós rendeletek körét csak a REACH-re és a CLP-re szűkítse.

A 84. §-hoz

A javaslat célja, hogy irányutatást nyújtson a kötelezettek számára a kötelezettség teljesítéséhez szükséges információk elérhetőségéről.

A 85. §-hoz

A hatályon kívül helyezési javaslatok részben annak eredményei, hogy a REACH és a CLP rendeletek közvetlenül hatályosak és alkalmazandók, így több rendelkezés feleslegessé vált, vagy nem koherens a rendeletekkel, vagy párhuzamos szabályozást valósít meg, vagy aktualitását veszítette. A javaslatok másik része a vállalkozások adminisztrációs terheinek csökkentését célozza, azáltal, hogy hatályon kívül helyezi a veszélyes anyagok magyarországi bejelentését.

A 86. §-hoz

A sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) módosítása a versenyengedély tartalmának a versenyző anyja nevével történő kiegészítését tartalmazza a versenyzői adatok validitásának teljeskörűsége és a versenyző egyértelmű azonosíthatósága érdekében.

A 87. §-hoz

A módosítás eredményeképpen az Stv. kiegészül a nemzeti doppingellenes szervezetnek a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló kormányrendeletben (a továbbiakban: Rendelet) meghatározott szabályzata (a továbbiakban: HUNADO Szabályzat) kötelező hatályának meghatározásával, amelyben a szervezeti és személyi hatály megállapításán túl rögzítésre kerül a másodfokú doppingbizottsági feladatokat ellátó Sport Állandó Választottbíróóság is. A HUNADO Szabályzat kötelező jellege sportszervezettel jogviszonyban álló sportolókra vonatkozik, ezáltal amíg a sportoló rajt- vagy versenyengedéllyel nem rendelkezik, a sportszövetség által kiírt versenyen, versenyrendszerben nem vesz részt és megfelel a Rendeletben foglalt további feltételeknek, úgy versenyzőnek nem minősülő sportolónak kell tekinteni, és a HUNADO Szabályzat versenyzőnek nem minősülő sportolókra irányadó rendelkezéseiket kell alkalmazni.

A 88. §-hoz

A szakszövetség által a sportág rendeltetészerű működése érdekében – a külön jogszabályokban előírt más szabályzatok mellett – kötelezően megalkotandó doppingszabályzatot érintő módosítással összefüggésben szükséges kiemelni, hogy ezen szervezetek a WADA Szabályzatot aláíró nemzetközi sportági szövetségük doppingellenes szabályainak, programjainak elfogadása révén, közvetetten válnak kötelezetté a doppingellenes feladatok megvalósításában. Az Stv. módosítás által így jogszabályi szinten kerül deklarálásra – a szakszövetség doppingszabályzatának megalkotása keretében – a nemzeti doppingellenes szervezet Rendeletben meghatározott szabályzatának elfogadása.

A 89–90. §-okhoz

A rendelkezések a nemzetközi sportszövetségként nyilvántartásba vehető szervezetek körének egyértelmű meghatározása mellett megfelelően végigvezetik az eredeti, illetve a jogutódlásos alapítás esetén a miniszteri támogató nyilatkozat kiadása iránti kérelemhez mellékelendő, illetve szándéknyilatkozat esetén a nyilvántartásba vételtől számított 180 napon belül megküldendő dokumentumok körét.

A 91. §-hoz

A 2021. évi WADA Szabályzat alapelvi szinten rögzíti az intézményi függetlenség követelményét, amely szerint a doppingeljárás során a dopping fellebbviteli bizottság szervezetileg teljesen függetlenül működik az első fokon eljáró doppingbizottságtól. Az intézményi függetlenség biztosítása érdekében a dopping fellebbviteli bizottság a Sport Állandó Választottbíróóság keretei között működik. Ez a szervezeti elkülönülés további garanciákat biztosít a tisztességes és pártatlan doppingeljárás lefolytatásához is.

A 92. §-hoz

A felhatalmazó rendelkezés módosítására a Rendeletben szabályozott tárgykörrel való összhang megteremtése érdekében kerül sor.

A 93. §-hoz

E § rendelkezik a melléklet módosításáról. Ingyenes vagyonkezelői kijelölést tartalmaz az Illovszky Rudolf Stadion és a kapcsolódó labdarúgó infrastruktúra működtetésével összefüggő kormányzati intézkedésekről szóló 2012/2020. (XII. 24.) Korm. határozat 3. pontjának végrehajtása érdekében.

A 94. §-hoz

Szövegcsérés rendelkezéseket tartalmaz.

A 95. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

A 96. §-hoz

Az 536/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel összefüggő jogharmonizációs célú módosításokat tartalmaz.

A 97. §-hoz

Az 536/2014/EU rendelet közvetlen hatállyal szabályozza az engedélyezési eljárások menetét. Az Egészségügyi Tudományos Tanács Klinikai Farmakológiai Etikai Bizottsága maga is hozzáféréssel fog rendelkezni az EU-s portálhoz, közvetlenül fog tudni kommunikálni a kérelmezővel, véleménye pedig az 536/2014/EU rendeletben foglaltak szerint fogja kötni az engedélyező hatóságot. Erre figyelemmel mind a kirendelés, mind a szakhatósági státuszról adódó, az ügyféllel való közvetlen kommunikáció tilalma felesleges lépéseket teremtene, egyúttal az 536/2014/EU rendelettel nem összeegyeztethető.

A 98–99. §-okhoz

Jogharmonizációs célú módosítás.

A 100. §-hoz

A § hatályos normaszöveget pontosító, de annak lényegi tartalmát meg nem változtató módon rögzíti, hogy gyógyszer-nagykereskedelmi engedély jogosultja a lakosság számára közvetlenül nem értékesíthet, forgalmazhat, illetve szállíthat ki gyógyszert.

A 101. §-hoz

Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek külső csomagolásán elhelyezendő biztonsági elemekre vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról szóló (EU) 2016/161 rendelet szabályozza az egyes gyógyszerek legális és biztonságos forgalmazásának ellenőrizhető nyomon követhetőségét szolgáló, a gyógyszerek csomagolásán feltüntetett biztonsági elemekre vonatkozó információk tárolására szolgáló adattároló rendszer felépítését, mely a tagállamok egyedi döntésétől függően nemzeti vagy nemzetek fölötti adattár lehet. Magyarország a saját, nemzeti adattár létrehozását választotta, így a szabályozás egyértelműsíti, hogy Magyarország saját, nemzeti adattárral rendelkezik, emellett meghatározza a működtetésre kötelezett jogi személyt is. A rendelkezés az ügyfelek eljárását könnyítő rendelkezéseket, valamint a nemzeti adattár vezetésére jogosult szerv eljárására vonatkozó szabályokat tartalmaz.

A 102. §-hoz

A módosítás célja egy gyógyszer betegszintű kivonása esetén a beteg gyógyszerköltsége visszatérítésének lehetővé tétele.

A 103. §-hoz

Az 536/2014/EU parlamenti és tanácsi rendelet szerinti eljárások munkaterhe jelentősen függ attól, hogy az adott tagállam milyen pozícióban (jelentéskészítő vagy érintett tagállam) vesz részt a gyógyszerértékelési eljárásban, emiatt a törvényjavaslat a Gytv. 1. mellékletében a jelentéskészítő pozíció esetére kiegészítő díjakat állapítja meg.

A 104. §-hoz

A módosítás szerint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv engedélyezési eljárásaiban az eljárást felfüggesztheti, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

A 105. §-hoz

Jogharmonizációs célú módosítás.

A 106. §-hoz

Az 536/2014/EU rendelet kötelező alkalmazásának megkezdése a folyamatban lévő eljárásokat nem érinti, azokra a jelenleg hatályos szabályok vonatkoznak.

A 107. §-hoz

Jogharmonizációs célú, technikai jellegű módosítás.

A 108. §-hoz

E § módosítja a Gytv. mellékletét az 536/2014/EU rendelet szerinti eljárások díjtételeinek meghatározása érdekében.

A 109. §-hoz

A 2018. év során a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) kiegészült a gyógyszerhamisítás tényállással mely szerint azok a gyógyszerek, amelyek esetében a gyártás és a forgalmazás csatornáit, azaz az eredet nem azonosítható, hamis gyógyszernek minősülnek. A § a Btk. fogalomhasználatával hozza összhangba a Gytv.-ben szereplő fogalmat.

A hatályos szabályozás az ügyintézési határidő a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szerinti számítási szabályaira is figyelemmel, az ott megállapított általános ügyintézési határidőnél hosszabb időtartamban állapította meg a Gytv. szerinti egyes eljárások határidejét. Indokolt, hogy a törvény az Ákr. szerinti, a teljes eljárásban irányadó határidőnél rövidebb ügyintézési határidőt ne állapítson meg.

A § az 536/2014/EU rendelettel összefüggő jogharmonizációs módosítást is tartalmaz.

A biztonságos és ellenőrzött használat érdekében egyes centrálisan engedélyezett gyógyszerek forgalomba hozatala engedélyezésének feltétele az ellenőrzött elosztás. A § megteremti ennek nemzeti jogi alapját.

A gyógyszerészeti államigazgatási szerv hatáskörébe tartozó egyes, uniós jogi alapokon nyugvó hatósági ellenőrzések során egyes esetekben szükséges ellenőrzési jelentés készítése. Ezen jogintézmény alapját a Gytv.-ben szükséges rögzíteni.

Az indikáción túli gyógyszeralkalmazási engedélyek közlésének már a gyakorlatban alkalmazott módját szükséges törvényben szabályozni, tekintettel arra, hogy nem a kérelmező orvos, hanem az őt foglalkoztató egészségügyi szolgáltatóval kerül közlésre a határozat, amely speciális eljárási szabálynak minősül.

A § tartalmazza továbbá azon szabályokat, amelyeknek köszönhetően a kiterjesztésre kerülhet a különös méltánylást érdemlő betegellátási érdekből történő gyógyszeralkalmazás a már forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező gyógyszerek indikáció bővítésének eseteire is.

A rendelkezést szükséges kiterjeszteni a Gytv. felhatalmazása alapján kiadott rendeleteken alapuló hatósági ügyekre is.

A 110. §-hoz

A § egyrészt egy feleslegessé váló szövegrész elhagyására tesz javaslatot, figyelemmel arra, hogy a nem kereskedelmi vizsgálatok fogalma az eddigi kormányrendeleti szintről a Gytv.-be kerül, másrészt jogharmonizációs célú módosítást tartalmaz.

A 111. §-hoz

A § szerint a támogatásvolumen-szerződések szabályainak a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvényben (a továbbiakban: Gyftv.) történő pontosításával a korábbiaknál is egyszerűbben és hatékonyabban kerülhessen sor a tételes finanszírozási támogatási rendszer keretében a pénzvisszafizetésen alapuló támogatásvolumen-szerződések megkötésére. A módosítás révén új hatóanyag befogadása esetén a tételes elszámolású hatóanyagoknál is egyértelművé válik, hogy annak támogatásba befogadására csak támogatásvolumen-szerződés megkötése esetén van lehetőség.

A 112. §-hoz

A Gyftv. homeopátiás gyógyszereket érintő változása következtében a Gyftv. 11/B. § (3) bekezdésében szereplő előírást szükséges kiterjeszteni az indikációval nem rendelkező homeopátiás készítményekre is, tekintettel arra, hogy ezen készítmények betegtájékoztatóval nem rendelkeznek.

A 113. §-hoz

A módosítás egyértelművé teszi, hogy valamennyi, a gyógyszerekre, tápszerekre, gyógyászati segédeszközökre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat, kommunikáció ismertetésnek minősül.

A 114. §-hoz

A módosítás célja kifejezett tilalom megfogalmazása annak érdekében, hogy a rendelésre jogosult szakemberek ne kerülhessenek pénzügyi ellentételezésért bevonásra az ismertetési tevékenységet folytatók kereskedelmi gyakorlatának kialakításába, formálásába, amely tilalom alól értelemszerűen a tudományos tevékenység kivételt képez.

A 115. §-hoz

Általános tilalomként rögzíti a §, hogy a rendelésre jogosultak részére ajándék, anyagi előny, természetbeni juttatás kizárólag a kereskedelmi gyakorlat keretében és csak akkor adható, ha az összefügg az egészségügyi tevékenységgel és csekély értékű, továbbá, hogy szakmai, tudományos munka, ellenszolgáltatás nélküli pénzbeli juttatás az egészségügyi szakembereknek nem adható.

A módosítással egyértelművé válik, hogy valamennyi, az ismertetési tevékenységet célzó szervezett szakmai rendezvény bejelentési kötelezettség alá esik.

A 116. §-hoz

A gyermekkorúakra vonatkozó reklámozási tilalom eltérő értelmezése miatt szükséges a korlátozás egyértelmű meghatározása.

A Gyftv. 6. §-ban foglalt alapelvi szabályai szerint a gyógyszer felhasználásának ösztönzése e törvényben foglaltak kivételével tilos, ezért a § a felsorolt, a gyógyszerhasználatot ösztönző tevékenységek, valamint adatgyűjtő tevékenységek kifejezett tiltásáról rendelkezik.

A 117. §-hoz

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 2021. január 1-jei hatálybalépését követően annak 9. § (2) bekezdésében foglalt konjunktív feltételek következtében a gyógyszerészeti államigazgatási szerv első alkalommal kizárólag figyelmeztetés jogkövetkezmény alkalmazásáról dönthet abban az esetben, ha a nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be. A Gyftv. ismertetésre és fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó egyes rendelkezései megsértése esetén – azok kiemelt jellegére figyelemmel – szükséges azonban a figyelmeztetés lehetőségének kizárása.

A 118. §-hoz

A gyógyszerészeti hatósági tevékenység gyakran olyan komplex, szakmailag és ténybeli szempontból bonyolult összefüggések feltárását teszi szükségessé, amelynek időigénye nagy, ugyanakkor biztosítani kell az eljárások befejezéséhez fűződő érdeket is. A módosító javaslat ezért egyrészt további részletszabályokat állapít meg a tényállás tisztázása kapcsán, másrészt garanciák beiktatása mellett lehetővé teszi az ügyintézési határidő megemelését.

A 119. §-hoz

A személyre szabott terápia megjelenése változásokat hozott az eddig alkalmazott kezelési módszerekben, elsősorban az onkológia területén. A kezelés ma már az egyéni különbségek mögött álló genetikai eltérések jobb

megértésén alapul, amely módosította az egyes kezelési lehetőségeket és lehetővé tette a személyre szabott terápia alkalmazását. Egyes gyógyszerek alkalmazásának feltétele bizonyos genetikai tulajdonságok megléte, amelyet diagnosztikai vizsgálattal kell igazolni. A § egy új típusú támogatásvolumen-szerződési forma bevezetését irányozza elő. Az ebből származó bevétel fedezetet nyújthat a célzott terápiák alkalmazásához szükséges precíziós vizsgálatok elvégzéséhez.

A módosítás a Gyftv. 75. §-ának szabályaival függ össze. Az új rendelkezések révén új hatóanyag befogadása esetén a tételes elszámolású hatóanyagoknál is egyértelművé válik, hogy annak támogatásba befogadására csak támogatásvolumen-szerződés megkötése esetén van lehetőség.

A 120. §-hoz

Egy gyógyszer támogatásba történő befogadása jelenleg akkor történhet meg, ha az Európai Unió tagállamaiban és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államokban forgalomban lévő ugyanazon hatóanyagú készítmény termelői árához viszonyított termelői ára a legalacsonyabb. Jelen módosítás a fenti tagállamokban ténylegesen forgalomban lévő három legalacsonyabb termelői áru ugyanazon vagy azonos hatóanyagú gyógyszer árának számtani átlagát veszi alapul, amely magasabb, mint a legalacsonyabb ár. Az egészségbiztosító a költségvetési keretek betarthatósága miatt a már támogatott, illetve az újonnan befogadott gyógyszerekre támogatásvolumen-szerződést köthet. A fenti publikus árszint emelkedéséből adódó támogatásiáramlás-többletet a támogatásvolumen-szerződés keretében kompenzálja.

A 121. §-hoz

A betegellátás érdekében indokolt az összeg 100 millió Ft-ra történő emelése, továbbá az egészségbiztosító megfelelő döntésének meghozatalához javasolt az egészségügyért felelős miniszter jóváhagyásának előírása.

A 122. §-hoz

A módosítás célja az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek klinikai vizsgálatairól és a 2001/20/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. április 16-i 536/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk (2) bekezdés 4. pontja szerinti, közvetlen hatályú értelmező rendelkezésre való utalás átvezetése.

A 123. §-hoz

A gyógyszertárak működtetéséhez a Gyftv. többszintű engedélyezési folyamatot ír elő, amelyek a jogalkalmazás során egymásra épülő, egymást követő eljárások lefolytatását igényli (létesítési engedély, személyi jog engedély, működési engedély). Ezen eljárások a gyógyszertárak működésének, ezáltal a lakosság gyógyszerellátásának biztosítását szolgálják, így alapvető egészségpolitikai cél az eljárások mielőbbi lezárása. Az Ákr. hatályos rendelkezései alapján törvényi felhatalmazás szükséges ahhoz, hogy az eljárás felfüggesztésre kerüljön abban az esetben, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

A 124. §-hoz

A § közforgalmú gyógyszertár létesítésére kiírandó pályázat szabályait pontosítja.

A 125. §-hoz

A Gyftv. 49/A. § (1) bekezdése szerint a közforgalmú gyógyszertár létesítésére országos pályázatot az adott településre ír ki a hatóság. A településen belül bármely ingatlanra alapozva beadható a pályázat. A település területén nyilvánvalóan van olyan ingatlan, amelyik a távolság kritériumnak megfelel, de ennek vizsgálatára csak a gyógyszertár konkrét megvalósítását követően, de legalábbis a pályázati anyag benyújtását követően van lehetőség. Ezért javasolt ezt a szabályt elhagyni a pályázat kiírásának feltételei közül. A távolságadatokkal kapcsolatos eltérő gyakorlat egységesítése érdekében indokolt a távolság földmérői hivatalos igazolásának előírása már a létesítési engedélyezési eljárásban.

A 126. §-hoz

A gyógyszerár működtetőjének kötelezettsége a működési engedélyben meghatározott szolgálati rend betartása, attól eltérni csak a Gyftv. által meghatározott esetekben lehet a működtető előzetes bejelentése vagy kérelme alapján. Az előre nem tervezhető események bekövetkezésekor a szolgálati rendtől eltérést illetve a gyógyszerár működtetésének ellehetetlenülését a működtető az esemény jellegéből következően csak utólag tudja a hatóság felé jelezni. A hatóság döntése az ügyféllel történő közléssel válik véglegessé, tehát ettől az időponttól tekinthető jogszerűnek a zárva tartás.

A 127. §-hoz

Az áthelyezési engedély jelenleg elvi engedélyként funkcionál, azonban indokolt a rendszerből történő kivezetése a hosszú időn – egy éven – keresztül tartó függő helyzet kiküszöbölése érdekében. Ez esetben az előre tervezhető okból (pl. bérleti szerződés megszűnése, kedvezőbb ingatlan vásárlása) történő áthelyezésnél a működtető a többi gyógyszerártól való távolság figyelembe vételével tud másik ingatlanra használati jogosultságot szerezni, amit a hatóság a működési engedély módosítása körében vizsgál és engedélyez. A folyamatos működés biztosítása érdekében lehetőség van egy előre meghatározott nap rögzítésére is, amelytől kezdődően a módosítás és az áthelyezés hatályba lép, így a hatósággal történő együttműködéssel egy eljárásban, rövid időn belül megoldható a gyógyszerár áthelyezése. A módosítás erre figyelemmel bürokráciacsökkentési célokat is szolgál.

A 128. §-hoz

A nyilvántartások adattartalmának bővítése szükséges figyelemmel arra, hogy a módosításban szereplő adatok is megjelennek, releváns szereppel bírnak a hatóság döntéseiben, a hatóság ellenőrzési tevékenysége szempontjából a nyilvántartási jogkör megalapozását szolgálja.

A 129. §-hoz

A rendelkezés az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény általános kapcsolattartási szabályaitól kíván speciális eltérést megvalósítani annak érdekében, hogy a rendelkezésben megjelölt ügytípusokban természetes személy ügyfél esetében is elektronikus kapcsolattartás legyen a főszabály.

A 130. §-hoz

Az egészségügyi veszélyhelyzet idején a rendezvények átkerültek az online térbe, ezért szükséges a Gyftv. szabályait a megváltozott helyzethez igazítani.

Szükséges a kapcsolódó fogalmak és egyéb rendelkezések pontosítása, a jogalkalmazás egységesítése érdekében, ennek keretében a kereskedelmi gyakorlat kapcsán szükséges egyértelműsíteni, hogy abba beletartozik a szakemberekkel történő minden kommunikáció, így a szakmai, tudományos tartalmú kommunikáció, ami csak szabályozott keretek között, ellenőrizhető módon valósulhat meg.

A betegtámogató programokra vonatkozóan minimálisan általános tilalmak megfogalmazása szükséges.

A Gyftv. 2021. január 1-jén hatályba lépett, a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben foglaltaknál hosszabb elévülési időt megállapító módosítása csak a gyógyszerészeti államigazgatási szerve tartalmaz utalást, azonban a jogalkotói szándék arra irányult, hogy a Gyftv. alapján egészségügyi államigazgatási szerv hatáskörben alkalmazandó szankciókra is kiterjedjen, erre figyelemmel indokolt a normaszöveg módosítása.

A 131. §-hoz

Az egészségügyi felsőoktatási intézmények folyamatban lévő átalakulása indokolja a szabályozás pontosítását.

A 132–133. §-okhoz

A járványügyi intézkedésekkel összefüggésben a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (a továbbiakban: MKIK) a gazdálkodó szervezetek részére széles körű tájékoztatást adott azon kormányzati intézkedésekről, amelyek valamilyen módon kompenzációt, támogatást vagy hitellehetőséget nyújtottak a gazdasági károk enyhítése

céljából. Ugyanakkor ezen tájékoztatást az MKIK a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések alapján nem tudja közvetlenül megtenni az egyéni vállalkozók felé, mivel a 4 természetes azonosító adatok közül a születési nevet nem ismeri. Így ezen tájékoztatás során nem tudja az ügyfél- vagy cégkaput használni. Jelen módosítást ezen a helyzeten változtatás által, hogy a gazdasági kamara, mint szakmai kamara számára a születési név, mint adat is elérhetővé válik, így a gazdasági kamara rendelkezik a 4 természetes azonosító adattal, és közvetlenül tud tájékoztatást küldeni az egyéni vállalkozók irányába.

A módosítás tartalmaz továbbá pontosító rendelkezést az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény fogalomhasználatának egységesítésére.

A 134. §-hoz

Az egyes adótörvények módosításáról szóló törvény a szokásos piaci ár megállapítására irányuló eljárások lefolytatásának a Nemzeti Adó- és Vámhivataltól a Pénzügyminisztérium hatáskörébe telepítése érdekében módosítja az adózás rendjéről szóló törvényt. A javaslat a törvényi szabályozások közötti összhang megteremtése érdekében módosítja a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényt.

A 135. §-hoz

Kulturális hatásokat befogadó és továbbadó központként Budapest világörökségi helyszínei – a Duna-partok, a Budai Várnegyed és az Andrassy út – kiemelkedő példái a közép-európai történelmi városfejlődésnek. A város őrzi az egykori Pest, Buda és Óbuda településeinek szerkezeti sajátosságait a Budai Várnegyed, középkori és jellegzetes barokk stílusával, valamint a határozottan elkülönülő, gyűrűs-sugaras szerkezetű Pest nagy kiterjedésű, jelentős középületekkel tarkított és egyedülállóan egységes, historizáló és szecessziós építészettel. Mindemellett az Andrassy út („a Sugárút”) és környezetének (Hősök tere, Városliget, a történelmi belváros negyedei és középületei) városépítészeti együttese az urbanisztikai elveket magas szakmai és építészeti-művészeti színvonalon testesíti meg, tükrözve a 19. század második felében elterjedt városfejlesztési törekvéseket. Mint a történelmi települési táj része, a Duna két partjának festői látványa egyedülálló példája az emberi társadalom és a változatos morfológiai adottságokkal bíró természeti környezet közötti harmonikus kölcsönhatásnak. A helyszín értékőrző és fenntartható mértékű használata ezen kiemelkedő egyetemes érték megőrzését, a helyszín hitelességét és integritását biztosítja. A rendelkezésben meghatározott esetekben a magyar államot elővásárlási jog illeti meg, amely biztosítja a lehetőségét, hogy az érintett épületek közérdeknek megfelelő módon, magas építészeti minőségben, hiteles és a világörökségi helyszínhez méltó módon újulhassanak meg, biztosítva a kulturális és történelmi nemzeti értékek, valamint a kiemelkedő egyetemes érték megőrzését.

A 136–139. §-okhoz

A felsőoktatási intézmények működési szerkezetének átalakítása miatt szükséges a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) egyes szabályainak pontosítása.

A 140. §-hoz

A kollektív szerződés megszűnhet: felmondással, határozott időre kötött kollektív szerződés a határozott idő lejártával, illetve hatályát veszti a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 281. §-ában szabályozott esetekben [pl.: a munkáltató, a munkáltatói érdekképviseleti szervezet vagy a szakszervezet (szakszervezeti szövetség) jogutód nélküli megszűnése esetén]. A kollektív szerződés felmondására a felek részéről három hónapos felmondási idővel, leghamarabb a kollektív szerződés megkötésétől számított hat hónap elteltével kerülhet sor [Mt. 280. § (1) és (2) bekezdése].

A munkaidőkeret lezárása esetén a munkáltató elszámol a keret tartama alatt elrendelt munkaidővel és a rendes munkaidőt meghaladó munkaórákkal.

A javaslat az Mt. 94. § (4) bekezdése kimondja, hogy a kollektív szerződés megszűnése a már elrendelt munkaidőkeret alapján történő foglalkoztatást a kollektív szerződés megszűnését követő legfeljebb három hónapig nem érinti, azaz a módosítással a kollektív szerződés megszűnését követően három hónap múlva a munkaidőkeret le kell zárni, és a feleknek az Mt. 95. §-a alapján el kell számolni. A feleknek tehát a felmondási időt is figyelembe véve hat hónap áll rendelkezésére arra, hogy a munkaidőkeretet megfelelően lezárják.

A 141–142. §-okhoz

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítására irányuló javaslat egyértelműsíti és a szabálysértési szabályozás céljával összhangban azonos fogalomhasználat mellett pontosítja a méltányossági jogkör gyakorlásának szabályait. A méltányossági jogkör gyakorlásának fogalma magában foglalja a szabálysértési hatóság határozatában vagy a bíróság végzésében az elkövetővel szemben alkalmazott joghátránnyal szemben benyújtott méltányossági kérelem elbírálását, függetlenül attól, hogy a büntetés kiszabására önállóan, vagy a büntetés kiszabása mellett alkalmazott intézkedéssel egyidejűleg került sor.

A 143. §-hoz

A módosítást annak hatálybalépését követően kezdődő munkaidőkeret és elszámolási időszak tekintetében kell alkalmazni. A módosítás egyértelművé teszi továbbá, hogy az Mt. 94. § (4) bekezdését a 2019. január 1-jét követően kötött – folyamatban lévő legfeljebb harminchat hónap tartamú munkaidőkeretet vagy elszámolási időszakot szabályozó – kollektív szerződés megszűnése esetén is alkalmazni kell. Ennek megfelelően az elrendelt munkaidőkeret vagy elszámolási időszak alapján történő foglalkoztatás tekintetében a kollektív szerződés megszűnését követő legfeljebb három hónap lejártakor a munkaidőkeretet vagy elszámolási időszakot le kell zárni és a feleknek el kell számolni.

A 144. §-hoz

Az 536/2014/EU parlamenti és tanácsi rendeletben szereplő fogalom átvezetése. Jogharmonizációs célú módosítás.

A 145–147. §-okhoz

Az elektronikus cigaretta és a kapcsolódó termékek kiskereskedelmének koncesszióköteles dohányboltokra történő korlátozásával összefüggésben az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy teremtsen meg a vállalkozáshoz való jog korlátozásával érintettek megfelelő kompenzációjának törvényi szabályait. Az Fdvtv. módosítása erre figyelemmel az érintett kiskereskedők anyagi kompenzációjának a törvényi kereteit (a jogosultak körének, valamint a kompenzáció mértékének meghatározása, a döntéshozó kijelölése) teremti meg.

Figyelemmel arra, hogy az irányadó külön jogszabály értelmében a cigaretta és cigarettadohány 2022. január 1-től már csak ún. egységes, márkajelzés nélküli csomagolásban kerülhet forgalomba Magyarországon, indokolt kizárólag a dohányboltban belül, kizárólag egy évre egy olyan képi megjelenítési lehetőség biztosítása, amellyel mind a fogyasztók, mind a dohánytermék-kiskereskedők tájékozódását segíteni lehet. A képi megjelenítés lényegében a dohányterméknek az egységes csomagolás bevezetését megelőző „fényképének” kihelyezését jelenti a polcon (közvetlenül az adott dohánytermék értékesítési csatornája előtt) a dohánytermék méretével megegyező méretben azzal, hogy a képen a kombinált egészségvédő figyelmeztetést a megfelelő (65%-os) méretben fel kell tüntetni.

Az Fdvtv. 10/C. §-ának címzettje a részvénytársaság, illetve – 2021. október 1-jétől – az illetékes hatóság, az Fdvtv. kapcsolódó 16/A. §-ának pontosítása szükséges, a dohánytermék-kiskereskedőkre vonatkozó részek elhagyásával.

A 148. §-hoz

A módosítás pontosítja a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) azon rendelkezéseit, amelyek a közbeszerzésekért felelős miniszter részéről az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben tárolt adatok más hatóságok részére történő átadásának lehetőségét szabályozzák. A Kbt. alapvető megközelítése továbbra is az, hogy elsődlegesen az ajánlatkérő biztosít hozzáférést az arra jogosultaknak a közbeszerzési eljárások adataihoz (így különösen az ellenőrző szervek vagy a közbeszerzési jogorvoslatok során eljáró szervek számára az ajánlatkérő biztosít hozzáférést az eljárás iratanyagához). Az elmúlt időszakban azonban több alkalommal felmerült, hogy bizonyos eljárásokban az eljárás érdekét az szolgálja, ha az arra törvény alapján feljogosított hatóságok az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer üzemeltetőjétől kérik meghatározott adatok kiadását. Az előbbieket mellett a módosítás indoka, hogy a közbeszerzésért felelős szervek és a versenyhatóságok szorosabb együttműködését az újabb európai uniós ajánlások is alátámasztják, amely cél hazai megvalósításához jelen módosítás is hozzájárul.

A 149. §-hoz

A módosításhoz kapcsolódó átmeneti rendelkezéseket tartalmazza. Mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontjában a kizáró ok a két évnél nem régebben véglegessé vált döntésekhez kapcsolódik, így egy átmeneti időszakban a közzétett és kizáró okot jelentő döntések alapja még a 2021. március 1. napja előtt hatályos szabályozás, amely központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezést nevesít jogkövetkezmenyként.

A 150. §-hoz

Az Európai Parlament és a Tanács 2019. június 20. napján elfogadta a tiszta és energiahatékony közúti járművek használatának előmozdításáról szóló 2009/33/EK irányelv módosításáról szóló 2019/1161/EU irányelvet, melyre tekintettel szükséges a Kbt. 201. § (1) bekezdését egy új l) ponttal kiegészíteni. Az irányelv kapcsán a jogharmonizációs kötelezettség teljesítése a környezetkímélő és energiahatékony közúti járművek beszerzését speciálisan szabályozó kormányrendelet útján valósítható meg. Ez a Korm. rendelet a Kbt. felhatalmazó rendelkezésén alapul [Kbt. 198. § (1) bekezdés 13. pontja], ezért szükséges a Kbt.-ben is a jogharmonizációs záradék kiegészítése.

A 151. §-hoz

A Kbt. 9. § (11) bekezdését érintő módosítás annak megfelelően igazítja ki a szabály alanyi hatályát, hogy annak alkalmazása nem az ajánlatkérői minőség jogalapjától, hanem a beszerzés sajátos jellegétől függ.

A Kbt. 62. § (1) bekezdését érintő pontosítás arra tekintettel szükséges, hogy a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvény új szankciórendszere egységes megnevezésű pénzügyi kötelezettséggel járó jogkövetkezmenyt rendel valamennyi jogszabálysértés esetére, így a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezés helyett munkaügyi bírság kiszabását teszi kötelezővé a harmadik országbeli állampolgár engedély nélküli foglalkoztatása esetén is.

A javaslat jogtechnikai pontosítást is tartalmaz.

A 152. §-hoz

Az egészségügyi felsőoktatási intézmények folyamatban lévő átalakulása indokolja a szabályozás pontosítását.

A 153–159. §-okhoz

A KEKVA tv. hatálybalépésre tekintettel szükséges az egyes közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló törvények KEKVA tv. szabályozásával párhuzamos rendelkezéseinek deregulációja, továbbá jogtechnikai pontosítások átvezetése.

A 160–164. §-okhoz

A Széchenyi István Egyetem közfadatainak ellátása kapcsán az Egyetem és a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonyjuttatás kiegészítése szükséges. A Széchenyi István Egyetemért Alapítvány tulajdonába kerül a RÁBA Járműipari Holding Nyrt. állami tulajdonú 20%-os részesedése, valamint a GYŐR-PÉR REPÜLŐTÉR Kft. állami tulajdonú 15,25%-os részesedése. Az ingyenes vagyonyjuttatással érintett két győri ingatlan az Innovációs Parkhoz kapcsolódó terület. Az ÉDUVIZIG lemond a vagyongazdálkodó jogáról, azzal, hogy a Győr, Kiskút liget 1. sz. alatti Védelmi Központ fejlesztéséig az ingatlanban marad. Ennek érdekében az ingyenes használati jog és a felek közötti megállapodás megkötésének jogszabályi rögzítése szükséges.

A 165. §-hoz

A KEKVA tv. rendelkezéseivel összhangban az Universitas Miskolcensis Alapítvánnyal kapcsolatos intézkedések során az állam képviselőjében eljáró miniszter megjelölésének módosítása szükséges.

A 166. §-hoz

A javaslat határidő-módosításokat tartalmaz a következők szerint:

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 61. § (2) bekezdése jelenleg azt rögzíti, hogy a rendvédelmi feladatokat ellátó szerv hivatásos állománya azon tagja, akinek a hivatásos szolgálati jogviszonya a veszélyhelyzet ideje alatt – a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 82. § (1) bekezdés a) pontjától eltérően – a Hszt.-ben meghatározott képzési és vizsgakötelezettség teljesítésének önhibából történő elmulasztása ellenére nem szűnt meg a törvény erejénél fogva, a képzési és vizsgakötelezettségét 2021. június 30-ig teljesítheti. A vizsgakötelezettségek maradéktalan teljesíthetősége érdekében indokolt e határidő 2021. december 31-ig történő elhalasztása.

A COVID-19 okozta járványhelyzetben kiemelkedő fertőzésveszélyt jelentenek az ország határain kívülről, ellenőrizetlen körülmények között érkezők. A tranzitóna alkalmasnak bizonyult arra, hogy meggátolja a fertőzés terjedését, azáltal, hogy onnan Magyarország területére nem lehetett belépni. Az EU Bíróság 2020. május 14-én C 924/19. PPU. és C 925/19. PPU. számú ügyekben hozott ítélete alapján a tranzitóna kiürítése vált szükségessé. A járvány elterjedésének további akadályozása érdekében egy új eljárásrend került bevezetésre. A járvány elleni sikeres védekezés elősegítése érdekében a bevezetett szabályozást továbbra is indokolt fenntartani 2021. december 31-ig.

A 167–178. §-okhoz

A KEKVA tv. hatálybalépésre tekintettel szükséges

- a Színház- és Filmművészetért Alapítványról, a Színház- és Filmművészetért Alapítvány és a Színház- és Filmművészeti Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2020. évi LXXII. törvény;
- a Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítványról és a Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló 2020. évi XCIII. törvény;
- az egyes vagyonkezelő alapítványokról és az azoknak történő vagyonjuttatásról szóló 2020. évi CVI. törvény KEKVA tv. szabályozásával párhuzamos rendelkezéseinek deregulációja.

A 179. §-hoz

A módosítás arról rendelkezik, hogy nem lép hatályba a Kbt-t módosító azon rendelkezés, amely alapján a szerződések, illetve szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele kapcsán keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása esetén kormányrendelet speciális szabályokat határoz meg.

A 180–188. §-okhoz

A KEKVA tv. hatálybalépésre tekintettel szükséges az egyes közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló törvények KEKVA tv. szabályozásával párhuzamos rendelkezéseinek deregulációja, emellett a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem közfeladatainak ellátása és versenyképességének növelése kapcsán a vagyonjuttatás körének kiegészítése szükséges, ezért a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány létrehozásáról, valamint a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány és a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem működéséhez szükséges feltételek és forrás biztosításáról szóló 2020. évi CXLII. törvény 3. melléklete is módosul.

A 189. §-hoz

A COVID-19 okozta járványhelyzetben kiemelkedő fertőzésveszélyt jelentenek az ország határain kívülről, ellenőrizetlen körülmények között érkezők. A tranzitóna alkalmasnak bizonyult arra, hogy meggátolja a fertőzés terjedését, azáltal, hogy onnan Magyarország területére nem lehetett belépni. Az EU Bíróság 2020. május 14-én C 924/19. PPU. és C 925/19. PPU. számú ügyekben hozott ítélete alapján a tranzitóna kiürítése vált szükségessé. A járvány elterjedésének további akadályozása érdekében egy új eljárásrend került bevezetésre. A járvány elleni sikeres védekezés elősegítése érdekében a bevezetett szabályozást továbbra is indokolt fenntartani 2021. december 31-ig.

A 190. §-hoz

A KEKVA tv. sajátos szabályokat tartalmaz az egészségügyi közfeladatot is ellátó felsőoktatási intézményekre és az egyetem részeként működő klinikai központokra. E rendelkezések azonban részben pontosításra, részben differenciáltabb szabályozásra szorulnak. Az Nftv. szerint a felsőoktatási intézmény gazdasági, pénzügyi tevékenységéért és a vagyongazdálkodásért a kancellár felel. Ez a felelősség jelenik meg a módosítással a KEKVA tv.-ben, meghatározva azt, hogy az irányító feladatokat el nem látó klinikai központnál ez egészségügyi szolgáltatás megszervezéséért felelős, de munkáltatói jogkört is gyakorló elnök a bérigazgatást érintő kérdésekben csak a kancellár egyetértésével hozhat döntést.

Az irányító feladatokat ellátó klinikai központok esetében az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv gyakorol bizonyos irányítói, illetve munkáltatói jogokat. A módosítás egyértelművé teszi, hogy a munkáltatói jogok az egészségügyi szolgálati jogviszony tekintetében illetik meg az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szervet, a felsőoktatási intézményben további munkavégzésre irányuló jogviszony, az oktatói vagy tudományos munkakörben való foglalkoztatás tekintetében nem. A kinevezés és felmentés, illetve egyéb munkáltatói jogok tekintetében differenciáltan rendezi továbbá a módosítás a munkáltatói jog tartalmát, megosztva azt a klinikai központ vezetője és az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv között. A módosítás azonban nem érinti a klinikai központ vezetőjének kinevezését és felmentését szabályozó hatályos rendelkezéseket.

A 191. §-hoz

Az öt főt meghaladó létszámú kuratóriumokra tekintettel, a jobbiztonság érdekében szükséges átmeneti rendelkezéssel kiegészíteni a tervezetet arra vonatkozóan, hogy az új követelményeknek megfelelő alapító okiratot meddig kell elkészíteniük, és az annak megfelelő összetételű kuratóriumot meddig kell megalakítaniuk az alapítványoknak.

A 192. §-hoz

A módosítás a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok kuratóriumi tagjai létszámát legfeljebb 5 főben maximálja, továbbá a KEKVA tv. kiegészítésére tekintettel szükséges további kisebb terjedelmű módosítások átvezetése szövegcsere módosítások formájában.

A 193–200. §-okhoz

E §-okban jelennek meg

- a Budapesti Gazdasági Egyetemért Alapítványról, a Budapesti Gazdasági Egyetemért Alapítvány és a Budapesti Gazdasági Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi X. törvény,
- a Dunaújvárosi Egyetemért Alapítványról, a Dunaújvárosi Egyetemért Alapítvány és a Dunaújvárosi Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XI. törvény,
- a Gróf Tisza István Debreceni Egyetemért Alapítványról, a Gróf Tisza István Debreceni Egyetemért Alapítvány és a Debreceni Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XIII. törvény, és
- a Hauszmann Alapítványról és a Hauszmann Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XIV. törvény

módosításai.

A 201–203. §-okhoz

A Magyar Kultúráért Alapítvány létrehozásáról, valamint a Magyar Kultúráért Alapítvány és a Petőfi Irodalmi Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XVI. törvény módosításának célja a Póka Egon Művészeti Akadémia Emelt szintű Könnyűzenei Képzési Központ javára szánt ingatlanok a Magyar Kultúráért Alapítvány számára való átadása.

A 204. §-hoz

E §-ban szerepel a Magyar Táncművészeti Egyetemért Alapítványról, a Magyar Táncművészeti Egyetemért Alapítvány és a Magyar Táncművészeti Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XVII. törvény módosítása.

A 205–206. §-okhoz

E §-okban jelennek meg a Nemzeti Egészségügyi és Orvostudományi Alapítványról, a Nemzeti Egészségügyi és Orvostudományi Alapítvány és a Semmelweis Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XX. törvény módosításai.

A 207–209. §-okhoz

A Nyíregyházi Egyetem közfeladatainak ellátása kapcsán a vagyonjuttatás kiegészítése szükséges.

A 210–217. §-okhoz

E §-ok módosítják

- a Rudolf Kalman Óbudai Egyetemért Alapítványról, a Rudolf Kalman Óbudai Egyetemért Alapítvány és az Óbudai Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XXII. törvényt,
- a Szegedi Tudományegyetemért Alapítványról, a Szegedi Tudományegyetemért Alapítvány és a Szegedi Tudományegyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XXIII. törvényt,
- a Testnevelési Egyetemért Alapítványról, a Testnevelési Egyetemért Alapítvány és a Testnevelés Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XXIV. törvényt,
- a Tokaj-Hegyalja Egyetemért Alapítványról, a Tokaj-Hegyalja Egyetemért Alapítvány és a Tokaj-Hegyalja Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XXV. törvényt.

A 218–221. §-okhoz

Az Universitas Quinqueecclesiensis Alapítvány közfeladatainak ellátása kapcsán a vagyonjuttatás kiegészítése szükséges a Harkányi Termál Rehabilitációs Centrum Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzletrészeivel.

A 222. §-hoz

Az egyes törvényeknek a kézbesítéssel és az igazságügyi ágazati szabályozással összefüggő módosításáról szóló törvény 18. § b) pontja 2021. július 1. napjával hatályon kívül helyezi a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 232. § (6) bekezdését. Ugyanezt a rendelkezést azonban a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 40. § (9) bekezdés f) pontja 2021. október 1. napjával szövegcserelesen módosítaná. Az SZTFH tv. vonatkozó részét erre tekintettel eltérő szöveggel kell hatályba léptetni.

A 223. §-hoz

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságára vonatkozó jogtechnikai pontosítás, az Fdvtv. 16/A. §-ának módosításával összefüggésben.

A 224. §-hoz

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. § (2) bekezdés b) pont bc) alpontja jelenleg is előírja, hogy a helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) rendeltetési egységek számára vonatkozó rendelkezését egyszerű bejelentés esetében is figyelembe kell venni. A településtervezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi XXXIX. törvény megváltoztatja a szabályozás logikáját ezen a téren: az egyszerű bejelentés során betartandó HÉSZ rendelkezéseket utaló szabállyal állapítja meg, ahol viszont nem szerepel a rendeltetési egységek száma. Mivel ez lényeges elem, indokolt a szabályozás további fenntartása. Ezért a törvény a jelenlegi állapot fenntartása érdekében pontosítja a településtervezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi XXXIX. törvény hatályba még nem lépett rendelkezését.

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

a Duna-mente – Fejér megye különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 362/2021. (VI. 28.) Korm. rendelethez

A jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján kerül közzétételre.

A kormányrendelet megalkotásának célja a Duna-mente – Fejér megye térségen belül Ivánca és Rácalmás települések közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelölése. A Duna-mente – Fejér megye térségen belül nagyszabású gazdasági fejlesztések és ipari beruházások valósulnak meg, amely által a régió még vonzóbbá válik a jövőbeni befektetők részére, így hozzájárulva a gazdasági növekedéshez, illetve a régió fejlődéséhez.

A Fejér Megyei Önkormányzat kezdeményezte különleges gazdasági övezet létrehozását Ivánca és Rácalmás települések közigazgatási területén, a fejlesztéssel közvetlenül érintett Adony város és Kulcs község bevonásával.

A különleges gazdasági övezet kialakításának – feltételezve a szükséges infrastrukturális beruházások megvalósítását – beruházásélénkítő hatása az érintett települések, valamint a környező települések vonatkozásában jelent közvetlen hatást, új munkahelyek létesítése, a jelenlegiek megtartása szempontjából. Ugyanakkor az övezet kialakításával megvalósításra kerülő munkahelyteremtés, valamint az azzal együtt járó infrastrukturális fejlesztések közvetve jelentős gazdaságélénkítő hatást képesek gyakorolni a közép-dunántúli régióra, összhangban a térség gazdaságfejlesztésére irányuló kormányzati elképzelésekkel. A Fejér Megyei Önkormányzatnál ilyen módon képződő források tágabb értelemben a régió fejlesztését is szolgálják.

Cél, hogy a különleges gazdasági övezetben az állammal és a megyével közösen, adókedvezmények és egyéb ösztönzők nyújtásával olyan vonzó és beruházásösztönző környezet kerüljön kialakításra, amely versenyképes feltételeket nyújt, csökkentve ezzel a térség gazdasági versenyhátrányát.

A kormányrendelet 2. mellékletében megjelölt közterület tulajdonjogát a Fejér Megyei Önkormányzat szerzi meg. A kormányrendeletben szereplő ingatlanok nem érintenek lakóépületet, a területen lakóingatlanok nem helyezkednek el, helyi lakosok kiköltöztetésére nem kerül sor.

Végső előterjesztői indokolás

a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 363/2021. (VI. 28.) Korm. rendelethez

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 79. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja felhatalmazza a Kormányt, hogy rendeletben állapítsa meg a hazai doppingellenes tevékenységben részt vevő szervezetek feladat-és hatáskörét, valamint a doppingeljárás szervezeti kereteit.

A 2017. november 16-án megtartott ülésén a Nemzetközi Doppingellenes Ügynökség (World Anti-Doping Agency, a továbbiakban: WADA) Alapító Tanácsa kezdeményezte a 2021. évi Nemzetközi Doppingellenes Szabályzat

(a továbbiakban: WADA Szabályzat) és a kapcsolódó Nemzetközi Követelmények megalkotása érdekében a felülvizsgálati folyamatot, amely 2017 decemberében vette kezdetét.

A WADA a 2019. november 5–7. között a lengyelországi Katowice városában megtartott V. Doppingellenes Világkonferencia keretében összehívott Alapító Tanácsi ülésén jóváhagyta a 2021. január 1-jétől hatályos új WADA Szabályzat végleges szövegét. A WADA Végrehajtó Bizottsága a már meglévő négy nemzetközi követelmény módosítása mellett, további két új nemzetközi követelményt (Oktatásra Vonatkozó Nemzetközi Követelmény és Eredménykezelésre Vonatkozó Nemzetközi Követelmény) fogadott el, amelyek az új WADA Szabályzat rendelkezéseivel egyszerre léptek hatályba.

Magyarország a WADA Szabályzat kötelező hatályát a sport területén a dopping elleni küzdelemről szóló, 2003. március 3-i koppenhágai nyilatkozat aláírásával ismerte el. A WADA a magyar doppingellenes szervezetrendszer és szabályozás vizsgálatát követően 2010 decemberében Magyarországot a WADA Szabályzatnak és nemzetközi követelményeknek teljes mértékben megfelelő (ún. „fully compliant”) országok csoportjába sorolta be. Lényeges kiemelni, hogy a teljes megfelelési státusz feltétele a hazai rendezésű sport-világeseemények (kiemelten: atlétika-világ bajnokság, labdarúgó és kézilabda Európa-bajnokság egyes mérkőzései) szervezésének.

A 2021. január 1-jétől hatályos új WADA Szabályzat egyik leghangsúlyosabb változása a működési függetlenség elvének WADA Szabályzatban való rögzítése volt. Ennek kapcsán a nemzeti doppingellenes szervezet (a továbbiakban: HUNADO) szabályszerű működését vizsgáló, 2021 februárjában lezárult WADA auditvizsgálat is nagy hangsúlyt fektetett a HUNADO működési függetlenségének feltárására.

A doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 43/2011. (III. 23.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezése és az új rendelet megalkotása azért vált indokolttá, mivel a WADA-val lefolytatott egyeztetési eljárások, valamint a WADA audit eredményeképpen deklarációt nyert az a nemzetközi elvárás, hogy a működési függetlenség elvére is figyelemmel, a HUNADO saját szabályzatában (a továbbiakban: HUNADO Szabályzat) rendelkezzen a doppingellenes tevékenység keretében végzett feladatokról, a doppingellenőrzésről, a doppingvétségnek minősülő magatartásokról, a doppingvétség elkövetésének következményeiről és a következmények alkalmazásának rendjéről. Az új Rendelet így – az Stv. 79. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában kapott felhatalmazásnak eleget téve – kizárólag a hazai doppingellenes tevékenységben részt vevő szervezetek feladat- és hatáskörének, valamint a doppingeljárás szervezeti kereteinek általános szabályozását biztosítja.

Az új rendelet (a továbbiakban: Rendelet) elfogadásának célja, hogy – a működési függetlenség tiszteletben tartása mellett – megteremtse a szükséges jogszabályi háttérrel a HUNADO számára a WADA Szabályzatban foglalt feladatainak teljesítése érdekében, lehetővé téve ezáltal a HUNADO Szabályzat révén a WADA Szabályzat és a kapcsolódó nemzetközi követelmények közvetlen alkalmazhatóságát.

A Rendelet elfogadásával egyidejűleg az Stv. rendelkezik a HUNADO doppingellenes tevékenysége során megalkotott HUNADO Szabályzat kötelező hatályáról, valamint a Sport Állandó Választottbíróóság tevékenységi körének bővítéséről.

Az értelmező rendelkezések a Rendeletben használt fogalmak meghatározása révén segítik elő a jogszabály értelmezését és alkalmazását. A fogalmak tartalmi elemei a WADA Szabályzatban is használt definíciókon alapulnak. A magyar doppingellenes tevékenység legfontosabb szereplője a mindenkori hazai doppingellenes feladatokat ellátó szervezet, azaz a HUNADO. A doppingellenes tevékenység szabályozása szempontjából a HUNADO legfontosabb feladata, hogy megalkossa a HUNADO Szabályzatot. A hazai doppingellenes szabályozás így két szinten valósul meg: egyfelől a Rendelet megteremti a szükséges jogszabályi háttérrel és kereteket a HUNADO számára a WADA Szabályzatban foglalt feladatainak teljesítése érdekében, másrészt a HUNADO Szabályzat lehetővé teszi a WADA Szabályzat és a kapcsolódó nemzetközi követelmények közvetlen alkalmazhatóságát. Ennek keretében biztosított, hogy a WADA Szabályzat vagy a kapcsolódó nemzetközi követelmények esetleges szövegváltozása esetén – a Rendeletre képest – a HUNADO Szabályzat könnyebben módosítható, a változás gyorsabban átvezethető, így a kétszintű szabályozás révén minden esetben megfelelően garantálható a magyar doppingellenes szabályrendszer WADA Szabályzatnak való megfelelése. A HUNADO Szabályzat által kötelezettek köre magasabb jogszabályi szinten, az Stv. keretei között kerül rögzítésre.

A sportpolitikáért felelős miniszter – évente megkötött közhasznú megállapodás keretében – a központi költségvetés terhére állami támogatást biztosít a HUNADO részére, amely fedezi többek között az állam által megrendelt mintavételek elvégzését, valamint valamennyi további nemzeti doppingellenes feladatot ellátását is.

A rendelkezésekből egyértelműen kitűnik, hogy a sportpolitikáért felelős miniszter tiszteletben tartja és elismeri a HUNADO függetlenségét.

A sportszervezetek, szövetségek, sportköztestületek a Rendeletben meghatározottak szerint vesznek részt a doppingellenes küzdelemben. E téren fontos kiemelni, hogy sem a sportszervezetek, sem a szövetségek nem aláírói a WADA Szabályzatnak. Ezen szervezetek a WADA Szabályzatot aláíró nemzetközi sportági szövetségük doppingellenes szabályainak, programjainak elfogadása révén, közvetetten válnak kötelezetté a doppingellenes feladatok megvalósításban. A sportszervezetek, szövetségek, sportköztestületek tiszteletben tartják és elismerik a HUNADO függetlenségét, valamint annak felelősségét Magyarország nemzeti doppingellenes programjának megvalósításáért.

A doppingvétség elkövetéséhez kapcsolódóan az első fokon eljáró doppingbizottság, valamint a dopping fellebbviteli bizottság általános szervezeti keretei kerülnek rögzítésre, amelyek vonatkozásában a részletes eljárási rendelkezéseket a HUNADO Szabályzat tartalmazza. A doppingeljárás lefolytatásához kapcsolódó, HUNADO Szabályzatban meghatározott egyéb oknak minősül a tárgyalás tartásáról való kifejezett lemondás, amely esetben az eljárás alá vont személy írásbeli nyilatkozatával elfogadja a doppingvétség elkövetéséért vele szemben alkalmazandó doppingbüntetést. A Rendelet az első fokú döntéssel szembeni jogorvoslat tekintetében rögzíti, hogy a nemzetközi minősítésű versenyző és a nemzetközi sporteseményen részt vevő versenyző a fellebbezéssel kizárólag a Nemzetközi Sportdöntőbírószághoz fordulhat.

A doppingellenes tevékenység és a doppingeljárás során érvényesülő legfontosabb alapelvek kerülnek jogszabályi szinten megjelenítésre, ezek az intézményi függetlenség, a működési függetlenség, valamint az egyéb eljárási alapelvek. A működési függetlenség alapján kiemelkedően fontos eljárási követelmény, hogy a meghallgató testületnek a működését tekintve függetlennek kell lennie az eljárás korábbi szakaszaiban résztvevőktől. Az intézményi függetlenség elve alapján pedig a doppingeljárás során a dopping fellebbviteli bizottság szervezetileg teljesen független a HUNADO-tól. A HUNADO semmilyen befolyással nem lehet a dopping fellebbviteli bizottsági feladatokat ellátó szervezet irányítására, és azzal semmilyen kapcsolatban vagy alárendeltségi viszonyban nem állhat. Az intézményi függetlenség biztosítása érdekében a dopping fellebbviteli bizottság a Sport Állandó Választottbírószághoz keretei között működik. Ez a szervezeti elkülönülés további garanciákat biztosít a tisztességes és pártatlan doppingeljárás lefolytatásához. Mind az első fokon eljáró, mind pedig a másodfokú doppingbizottság eljárása során érvényesülnie kell tisztesség, a pártatlanság, valamint az észszerű határidő követelményeinek.

Az eljárási költségek viselésének általános szabályai kerülnek meghatározásra, amelynek részletes szabályai az első fokon eljáró, valamint a másodfokú doppingbizottság feladatait ellátó szervezet saját szabályzatában kerülnek rögzítésre.

A doppingeljárás során végső soron alkalmazandó szabályok a Rendelet és a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 43/2011. (III. 23.) Korm. rendelet 2021. január 1-jével hatályba lépett módosítása alapján azonosak, mindkettő alapján a 2021. január 1-jével hatályba lépett WADA Szabályzatban, nemzetközi követelményekben, valamint az ezekkel összhangban álló HUNADO Szabályzatban foglaltak szerint kell eljárni. E tekintetben a Rendelet érdemi változtatást nem tartalmaz, ezzel összhangban a Rendelet átveszi 2021. január 1-jei módosításakor megfogalmazott, a 2020. december 31-ig le nem zárult, még folyamatban lévő doppingfegyelmi ügyek rendezésére irányadó átmeneti rendelkezéseket.

Hatályon kívül helyezésre kerül a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 43/2011. (III. 23.) Korm. rendelet.

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelethez

Jelen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet elavulttá vált. Az új szabályozást igénylő elemek száma nem tette lehetővé a szabályozás változásának rendeletmódosítás keretein belül történő kezelését, ezért a korábbi szabályozást tartalmazó rendelet hatálytalanítása mellett új rendelet kiadása vált szükségessé, abból a célból, hogy a korszerű útügyi igazgatási igények kielégítésére alkalmas szabályozást valósítson meg.

Az országos közutak megjelölése szektorelv alapján történik. A hierarchikusan felépülő rendszer jelölési alapelveit szabályozza a rendelet. Az új szabályozás mellékletében rögzítésre kerültek táblázatos és térképes formában a Transz-Európai Közlekedési Hálózat (a továbbiakban: TEN-T) úthálózatának magyarországi szakaszai, valamint az ENSZ nemzetközi E-főúthálózathoz tartozó országos közutak. Ezen információknak a hazai jogszabályrendszerben történő rögzítése olyan szakmai hiánypótlás, amely ezen útszakaszok beazonosítását vitamentesen megoldja.

A közútkezelői hozzájárulások kiadását az új rendelet szabályozza. A korábbi szabályozáshoz képest – amely a gyorsforgalmi úthálózaton történő bármilyen rendezvény megtartását tiltotta – a mai kor követelményeinek megfelelő új elem, hogy nemzetközi sportrendezvény gyorsforgalmi úthálózaton történő megtartása a szakterületért felelős miniszter előzetes egyetértése esetén engedélyezhető, a rendeletben szabályozott módon kiszabott díjak megfizetése mellett.

A közút területének nem közlekedési célú igénybevétele a közútkezelő engedélyéhez és – általánosan – díj megfizetéséhez kötött. A rendelet 4. melléklete tartalmazza a közút területének nem közlekedési célú igénybevétele után megfizetni szükséges díjat. A díj mértéke függ az igénybe vett út kategóriájától, a forgalom nagyságától, valamint a rendezvény típusától.

A korábbi szabályozás nem tett különbséget a sport- és egyéb rendezvények díjszabása között. A sportrendezvények megtartása általában jelentős mértékű útterület-foglalással jár, ezért a korábbi területalapú díjszabáshoz képest bevezetésre került egy kedvezőbb hosszarányos díjszabási lehetőség is, amely díjtételek csak az igénybe vett útkategória függvényében térnek el egymástól.

Bővült a díjmentességi kör is az állami, önkormányzati vagy egyházi ünnepeken rendezett legfeljebb 2 óra időtartamú megemlékezésekkel. A nem közlekedési célú igénybevételért kiszabott díj hasznosítási jogviszonyban fizetett díjnak minősül (szolgáltatás ellenértékéért fizetett díj), mivel a szolgáltatás a közút területének ideiglenes átengedése, biztosítása. A rendeletben szereplő díjak nem tartalmazzák többek között a forgalomterelés költségét, így ez ténylegesen a terület igénybevételéért járó ellenszolgáltatás (szolgáltatás-ellenszolgáltatás elvű díjszabás).

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokzlony.hu> honlapon érhető el.