



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2019. február 21., csütörtök

Tartalomjegyzék

10/2019. (II. 21.) MNB rendelet	A pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet módosításáról	454
2/2019. (II. 21.) MvM rendelet	A Miniszterelnökséget vezető miniszter által adományozható elismerésekről szóló 15/2015. (III. 11.) MvM rendelet módosításáról	458
Köf.5039/2018/7. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	460
Köf.5036/2018/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	464
49/2019. (II. 21.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	469
50/2019. (II. 21.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	469
51/2019. (II. 21.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	470
52/2019. (II. 21.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	471
53/2019. (II. 21.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	471
54/2019. (II. 21.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	472
55/2019. (II. 21.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	472
56/2019. (II. 21.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	473
57/2019. (II. 21.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	473
1053/2019. (II. 21.) Korm. határozat	A NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság feladatainak ellátása érdekében szükséges többletforrás biztosításáról	474
1054/2019. (II. 21.) Korm. határozat	A kecskeméti Katona József Színház komplex felújításával összefüggő beruházások előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról	475
16/2019. (II. 21.) ME határozat	Az Országos Statisztikai Tanács tagjának felmentéséről és új tagjának megbízásáról	477

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 10/2019. (II. 21.) MNB rendelete a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (5) bekezdésében és 27. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva, a 7. § (2) bekezdés a) pontja tekintetében a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdés 9. pontja a következő szöveggel lép hatályba:
(E rendelet alkalmazásában:)

„9. kötegelt megbízás: az azonnali átutalás szempontjából kötegelt fizetési megbízásnak minősül minden olyan átutalási megbízás, amikor a fizető féltől a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójához egyidejűleg egynél több fizetési megbízás érkezik be, vagy a fizető fél egyidejűleg egynél több fizetési megbízást hagy jóvá,”

2. § A Rendelet 4. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„4. § (1) A számlatulajdonos fizetési számlájának azonosítására a rendelkezésre jogosult – amennyiben a számlatulajdonos másképpen nem rendelkezik – másodlagos számlaazonosítóként valamely EGT-államra mint földrajzi területre utaló országkódot tartalmazó mobiltelefonszámot, továbbá elektronikus levelezési címet, az állami adó- és vámhatóság által megállapított adóazonosító jelet vagy adószámot határozhat meg a számlatulajdonos fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatónál tett bejelentés útján (másodlagos számlaazonosító hozzárendelése). A rendelkezésre jogosult – amennyiben a számlatulajdonos másképpen nem rendelkezik – a (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével bármikor kérheti a bejelentett másodlagos számlaazonosító módosítását vagy törlését a számlatulajdonos fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatónál.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően másodlagos számlaazonosító a Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 76/2018. (IV. 20.) Korm. rendelet alapján megnyitott fizetési számlához, valamint a kizárólag a számlatulajdonos szabad rendelkezése alól kivont pénzeszközök elhelyezésére szolgáló fizetési számlához, a számlatulajdonos és a számlavezető pénzforgalmi szolgáltató megállapodása alapján rendelhető hozzá.

(3) A rendelkezésre jogosult az (1) bekezdésben foglalt másodlagos számlaazonosító hozzárendelését, annak módosítását vagy törlését a számlatulajdonos fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató által a bejelentésre meghatározott időtartam alatt teheti meg, amely időtartamról az ügyfeleket tájékoztatja.

(4) A rendelkezésre jogosult egy fizetési számlához több másodlagos számlaazonosítót is hozzárendelhet, azonban egy adott másodlagos számlaazonosítót kizárólag egy fizetési számlához rendelhet hozzá.

(5) Akár a számlatulajdonos, akár egyéb rendelkezésre jogosult teszi meg az (1) bekezdés szerinti bejelentést, ahhoz mellékelni kell a másodlagos számlaazonosítóval rendelkezni jogosult természetes személy hozzájárulását ahhoz, hogy

a) neve, a bejelentésben foglalt fizetési számla IBAN-ja és a hozzárendelt másodlagos számlaazonosító a központi adatbázist működtető szervezet részére átadásra kerüljön, amely ezen adatokat kezeli mindaddig, amíg a hozzájáruló nyilatkozat visszavonásra nem kerül, vagy a pénzforgalmi szolgáltató által lefolytatott rendszeres éves adatellenőrzés sikertelenül zárul,

b) az a) pontban meghatározott adatait a központi adatbázist működtető szervezet a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtása és a fizetési műveletek, valamint annak kezdeményezésére irányuló kérelmek feldolgozása, elszámolása és teljesítése keretében a fizetési megbízás teljesítése, valamint a fizetési kérelem továbbítása céljából a fizetési műveletek feldolgozásában, elszámolásában és teljesítésében közreműködő pénzügyi intézmények és pénzügyi intézménynek nem minősülő pénzforgalmi szolgáltatók részére továbbítja.

(6) Amennyiben nem a természetes személy számlatulajdonos jogosult a másodlagos számlaazonosító kapcsán az (5) bekezdés szerinti hozzájárulás megadására, akkor a számlatulajdonos beszerzi a jogosult (5) bekezdés szerinti, a másodlagos számlaazonosítóval kapcsolatos hozzájárulását.

(7) A pénzforgalmi szolgáltató meggyőződik arról, hogy a rendelkezésre jogosult a másodlagos számlaazonosító ilyenként való használatára vagy egy bejelentett másodlagos számlaazonosító módosítására, törlésére jogosult-e.

(8) A (7) bekezdés szerinti eljárás sikertelensége esetén a pénzforgalmi szolgáltató a másodlagos számlaazonosító bejelentésének befogadását vagy a bejelentett másodlagos azonosító módosítása, törlése iránti kérést visszautasítja.

(9) A pénzforgalmi szolgáltató a rendelkezésre jogosult (1) bekezdés szerinti bejelentésének adattartalmát – természetes személy esetében az (5) bekezdés szerinti hozzájárulás alapján – a (7) bekezdésben foglaltak teljesítésétől számított egy órán belül továbbítja a központi adatbázist kezelő szervezetnek, amely azt haladéktalanul rögzíti a központi adatbázisban.

(10) A bejelentett másodlagos számlaazonosító módosítására irányuló kérést a pénzforgalmi szolgáltató a másodlagos számlaazonosító bejelentésére vonatkozó szabályok szerint kezeli.

(11) A bejelentett másodlagos számlaazonosító törlésére irányuló kérésről a pénzforgalmi szolgáltató a (7) bekezdésben foglaltak teljesítésétől számított egy órán belül értesíti a központi adatbázist kezelő szervezetet, amely azt haladéktalanul törli a központi adatbázisból.

(12) A pénzforgalmi szolgáltató a rendelkezésre jogosult (1) bekezdés szerinti bejelentése átvételétől számítva évente egyeztetet a számlatulajdonossal vagy az általa az egyeztetés lefolytatására felhatalmazott egyéb rendelkezésre jogosulttal a fizetési számlához rendelt másodlagos számlaazonosítók érvényességéről akként, hogy a rendelkezésre jogosultnak a másodlagos számlaazonosító hozzárendelésére vonatkozó korábbi bejelentésének a megerősítését a bejelentés átvétele napjának számánál fogva megfelelő napig beszerzi. A pénzforgalmi szolgáltató az évenkénti egyeztetésre előírt határidő lejártát legalább 30 nappal megelőzően értesíti a számlatulajdonost az adategyeztetésről, valamint az adategyeztetés elmaradásának a (13) bekezdésben foglalt következményéről.

(13) Amennyiben az adategyeztetés a pénzforgalmi szolgáltató (12) bekezdés szerinti értesítése ellenére az ott meghatározott határidőben nem történik meg, a másodlagos számlaazonosító a határidő lejártát követő napon 0 órakor érvényét veszti, amely tény a pénzforgalmi szolgáltató haladéktalanul jelzi a központi adatbázis működtetését végző szervezetnek, amely azt haladéktalanul törli a központi adatbázisból.

(14) A pénzforgalmi szolgáltató a számlatulajdonos azon fizetési számlájának megszűnését, amelyhez másodlagos számlaazonosítót rendelt, haladéktalanul bejelenti a központi adatbázis működtetését végző szervezetnek, amely azt a bejelentés átvételét követően haladéktalanul törli a központi adatbázisból."

3. § (1) A Rendelet 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a Rendelet 7. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha törvény vagy a számlatulajdonossal történt megállapodás alapján a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a fizetési megbízást sorba állítja, a fizetési megbízás átvételének időpontja – a (3a) bekezdésben foglalt kivétellel – az az időpont, amikor a teljesítéshez (részteljesítéshez) szükséges fedezet a 6. § (1) bekezdése szerinti munkanapon a fizető fél fizetési számláján rendelkezésre áll. Amennyiben a fedezet rendelkezésre állása a 6. § (4) bekezdése szerinti időszakban következik be, a fizetési megbízás átvételének időpontja – a (3a) bekezdésben foglalt kivétellel – a 6. § (4) bekezdése szerinti munkanap kezdő időpontja.

(3a) Sorban álló hatósági átutalási megbízás és átutalási végzés átvételének időpontja az az időpont, amikor a teljesítéshez (részteljesítéshez) szükséges fedezet a fizető fél fizetési számláján rendelkezésre áll, és az a belföldi fizetési rendszer, amelynek útján a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a hatósági átutalást vagy az átutalási végzés alapján történő átutalást teljesíti, üzemel."

(2) A Rendelet 7. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a fizetési megbízás (1)–(5) bekezdés szerinti átvételi időpontját megelőzően a fizető fél

a) fizetési számláját a fizetési megbízás összegével nem terhelheti meg, és

b) a kedvezményezett útján kezdeményezett fizetési megbízás, a sorban álló hatósági átutalási megbízás, valamint az átutalási végzés kivételével a fizetési számláján a fizetési megbízás összegét nem különítheti el."

4. §

A Rendelet 35. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„35. § (1) Azonnali átutalási megbízásnak minősül az egyedi, forintösszegre szóló átutalási megbízás, ha

a) azt a fizető fél forintban vezetett fizetési számlája terhére adja meg,

b) összege legfeljebb 10 millió Ft,

c) a pénzforgalmi szolgáltatóhoz való beérkezés napját követő terhelési napot nem tartalmaz,

d) azt a fizető fél információtechnológiai eszköz, távközlési eszköz útján vagy más, a pénzforgalmi szolgáltatójával kötött keretszerződésben meghatározott módon nyújtja be, és a pénzforgalmi szolgáltató emberi beavatkozást nem igénylő módon dolgozza fel, valamint

e) benyújtása – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – nem kötegenként történik.

(2) A fogyasztónak minősülő fizető fél által kötegenként benyújtott, az (1) bekezdés a)–d) pontja szerinti feltételeknek megfelelő egyedi átutalási megbízás azonnali átutalási megbízásnak minősül.

(3) A fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója legkésőbb az azonnali átutalási megbízásnak minősülő fizetési megbízás 7. § (4) bekezdése szerinti átvételétől számított öt másodpercen belül eljuttatja a megbízás adattartalmát a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójához.

(4) Ha a fizető fél által benyújtott azonnali átutalási megbízás adattartalmán kívül a fizetési megbízás teljesítése során egyéb, a fizetési művelethez kapcsolódó adat is megadásra került, a pénzforgalmi szolgáltató a fizetési megbízás teljes adattartalmával együtt ezen – nem a fizető fél által megadott – adatokat is továbbítja a fizetési művelet teljesítésében közreműködő többi pénzforgalmi szolgáltató részére.

(5) A pénzforgalmi szolgáltató haladéktalanul visszautasítja a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója felé a részére egy másik pénzforgalmi szolgáltató által továbbított fizetési művelet teljesítését – a visszautasítás okának közlésével –, ha a 7. § (9) bekezdése alapján részére továbbított adatok szerint a fizetési megbízás fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója által történt átvételének a 7. § (8) bekezdése szerint rögzített időpontjától eltelt időtartam a 20 másodpercet meghaladja.

(6) Ha a fizető fél és a kedvezményezett között a fizetési művelet lebonyolítása ugyanazon pénzforgalmi szolgáltató által vezetett fizetési számlák között történik, a pénzforgalmi szolgáltató haladéktalanul visszautasítja a fizetési művelet teljesítését, ha a fizetési megbízás átvételének a 7. § (8) bekezdése szerint rögzített időpontjától eltelt időtartam a 20 másodpercet meghaladja.

(7) A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója a fizetési műveletről történt értesülését követően haladéktalanul elküldi a fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatónak címzett, a fizetési művelet teljesítésének visszautasításáról szóló – a visszautasítás okát is tartalmazó – vagy a fizetési művelet teljesítéséről szóló tájékoztatást.

(8) A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója a (7) bekezdés szerinti tájékoztatást oly módon küldi meg, amely mód biztosítja, hogy a tájékoztatás a fizetési műveletről történt értesülését követően legfeljebb öt másodpercen belül megérkezzen a fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatóhoz.

(9) A fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató haladéktalanul értesíti a fizető felet a fizetési művelet teljesítésének visszautasítására vonatkozó, (5) és (6) bekezdés szerinti és – törvény eltérő rendelkezése hiányában – (7) bekezdés szerinti tájékoztatásról, annak beérkezését követően a keretszerződésben meghatározott módon, a visszautasítás okának közlésével.

(10) Ha a fizető fél az azonnali átutalási megbízást a kedvezményezett másodlagos számlaazonosítójának a feltüntetésével nyújtotta be, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója a Pft. szerinti utólagos tájékoztatásban a kedvezményezett adataként ezen másodlagos számlaazonosítót tünteti fel.”

5. §

A Rendelet 41. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A csekkjogi szabályok szerinti leszámolóhelyi fizetés céljából a beszedési megbízás akkor is benyújtható, ha a csekken fizetési helyként nem a leszámolóhely szerepel, de a csekken fel van tüntetve a leszámolóhely. Ha a csekken nincs feltüntetve a leszámolóhely, a beszedési megbízás közvetlenül a leszámolóhelyre nyújtható be.

(4) Ha a csekket a kedvezményezett beszedési megbízás benyújtásával fizetés végett bemutatja, de az fedezethiány miatt nem, vagy csak részben teljesíthető, a csekkben fizetési helyként megjelölt pénzforgalmi szolgáltató vagy a csekkben megjelölt leszámolóhely a csekkjogi szabályok szerinti óváspótló nyilatkozatot vesz fel, kivéve, ha a kibocsátó a csekk szövegében felmentette a csekkbirtokost az óvás felvételének vagy azzal azonos hatályú nyilatkozat kiállításának kötelezettsége alól. Ha a csekkbirtokos a terhelendő számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató, az óváspótló nyilatkozat felvételére nem jogosult.”

- 6. §** (1) A Rendelet 46. § (1) bekezdésében a „Bankkártyával” szövegrész helyébe a „Fizetési kártyával” szöveg, a „bankkártyahasználat” szövegrész helyébe a „fizetési kártya használatának” szöveg lép.
- (2) A Rendelet 2. melléklet III.2. pontjában a „határozat számát és a határozatot” szövegrész helyébe a „dokumentum megnevezését, annak számát vagy szám hiányában a dokumentum beazonosítását lehetővé tévő hivatkozást, valamint határozat esetén az azt” szöveg lép.
- 7. §** (1) Hatályát veszti a Rendelet 34. § (6) bekezdésében és 51. § (6) bekezdésében a „vagy a Hpt.-ben meghatározottak szerinti azonosított elektronikus úton” szövegrész.
- (2) Hatályát veszti
- a) a tőkepiacról szóló törvény szerinti elszámolóházi tevékenységet végző szervezet üzletszabályzatára és szabályzataira vonatkozó követelményekről szóló 9/2009. (II. 27.) MNB rendelet,
- b) a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet módosításáról szóló 8/2011. (VII. 13.) MNB rendelet.
- 8. §** (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 7. § (1) bekezdése 2019. március 31-én lép hatályba.
- (3) Az 1–4. § 2019. július 1-jén lép hatályba.

Nagy Márton s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank alelnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 2/2019. (II. 21.) MvM rendelete a Miniszterelnökséget vezető miniszter által adományozható elismerésekről szóló 15/2015. (III. 11.) MvM rendelet módosításáról

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Miniszterelnökséget vezető miniszter által adományozható elismerésekről szóló 15/2015. (III. 11.) MvM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-a a következő h) ponttal egészül ki:
(A miniszter által adományozandó díjak a következők):
„h) Mőcsényi Mihály-díj.”
- 2. §** Az R. a következő 5/A. §-sal egészül ki:
„5/A. § (1) A Mőcsényi Mihály-díj adományozására vonatkozó javaslatokat szakmai bíráló bizottság (e § alkalmazásában a továbbiakban: bíráló bizottság) fogadja be, véleményezi és rangsorolja.
(2) A bíráló bizottság tagjai:
a) az építészeti és építésügyi helyettes államtitkár, mint a bizottság elnöke,
b) a Magyar Tájépítészek Szövetségének elnöke, mint a bizottság társelnöke és
c) a miniszternek, a Magyar Művészeti Akadémia Építőművészeti Tagozatának, a Magyar Tájépítészek Szövetségének, a Magyar Építész Kamara Táj- és Kertépítészeti Tagozatának, valamint a Szent István Egyetem Tájépítészeti és Településtervezési Karának egy-egy delegáltja.
(3) A Mőcsényi Mihály-díj adományozására vonatkozó javaslattétel lehetőségét és határidejét tartalmazó felhívást minden évben legalább a szakmai szervezetek és intézmények körében közzé kell tenni a díj átadásának napját 90 nappal megelőzően.
(4) A bíráló bizottság az építészeti és építésügyi helyettes államtitkár útján az elismerés adományozását a Mőcsényi Mihály-díj átadásának napját legalább 60 nappal megelőzően – a jelölt életútjának, illetve tevékenységének rövid ismertetését tartalmazó indokolással és ajánló levéllel – kezdeményezheti a miniszternél.
(5) A bíráló bizottság tagjai e tevékenységükért díjazásban nem részesülnek. A bíráló bizottság melletti titkársági feladatok ellátásáról az építészeti és építésügyi helyettes államtitkár gondoskodik.”
- 3. §** Az R. a következő 13/A. §-sal egészül ki:
„13/A. § (1) Mőcsényi Mihály-díj (e § alkalmazásában a továbbiakban: díj) a legalább tizenöt év kimagasló egyéni tájépítészeti alkotói, oktatói tevékenység elismeréséül, életműdíjként adományozható annak, aki Mőcsényi Mihály szellemiségének megfelelően végezte vagy végzi munkáját.
(2) A díj évente 1 fő részére adományozható, az elismerést ugyanaz a személy csak egyszer kaphatja meg.
(3) A díj átadására a március 15-i nemzeti ünnep alkalmából kerül sor.
(4) A díjazott az adományozást igazoló oklevelet kap.
(5) A díjhoz 1 500 000 Ft összegű pénzjutalom jár.”
- 4. §** Az R. a következő 21. §-sal egészül ki:
„21. § A 2019. évben a Mőcsényi Mihály-díj adományozásával kapcsolatos felhívást 2019. február 22-ig kell közzétenni. A 2019. évben a Mőcsényi Mihály-díj adományozására vonatkozó javaslatait a bíráló bizottság – az építészeti és építésügyi helyettes államtitkár útján – legkésőbb az átadás napját 10 nappal megelőzően terjeszti fel a miniszterhez.”

- 5. §** Az R. 4. § (1) bekezdésében a „3. § b), e), f) és g) pontjában” szövegrész helyébe a „3. § b), e)–h) pontjában” szöveg lép.
- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5039/2018/7. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5039/2018/7.

A tanács tagja: Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró

Az indítványozó: Fővárosi Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az érintett önkormányzat: Újhartyán Város Önkormányzat (2367 Újhartyán, Fő u. 1.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Újhartyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület használatáról és a közterület rendjéről szóló 3/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés o) pontja törvénytörő, ezért azt e határozat közzétételével megsemmisíti;
- megállapítja, hogy a rendelkezés nem alkalmazható a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyó 16.K.27.613/2018. számú perben, valamint valamennyi, a jelen határozat időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor;
- Újhartyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület használatáról és a közterület rendjéről szóló 3/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet 5. §-a törvénybe ütközése megállapítására és alkalmazási tilalma kimondására irányuló részében az indítványt elutasítja.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Újhartyán város polgármestere a 2018. évre 8 183 400 Ft + áfa összegű közterülethasználati díj megfizetésére kötelezte az alapügy felperesét a közterületen elhelyezett oszlop és légvezeték által igénybe vett területei becsült nagysága után. A felperes fellebbezése alapján eljáró Újhartyán Város Önkormányzat Képviselő-testülete alperes az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A felperes bírósági felülvizsgálat iránti keresetében arra hivatkozott, hogy Újhartyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület használatáról és a közterület rendjéről szóló 3/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 4. § (2) bekezdés o) pontja és 5. §-a Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2)–(3) bekezdéseibe, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. §-ába, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezéseibe ütközik. A közcélú vezeték elhelyezése és üzemeltetése törvény által szabályozott és nem helyi társadalmi viszony. A felperes továbbá Újhartyán egész területére vezetékjoggal rendelkezik. A vezetékek nyomvonalát évente adót fizetnek a közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény (a továbbiakban: Kmv.adó tv.) 6. §-a alapján.

Az indítvány és az önkormányzat álláspontja

- [2] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az előtte folyó per felfüggesztése mellett végzéssel indítványozta az Ör. törvényességének vizsgálatát, kérte a jogszabály vonatkozó pontjának megsemmisítését, továbbá az alkalmazási tilalom kimondását. A fentiekre tekintettel a bíróság a közigazgatási perrendtartásról

szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 46. §-a szerint kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsának az eljárását.

- [3] A bíróság álláspontja szerint az Ör. 5. § (1)–(6) bekezdései a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:164. §-ába, az épített környezet kialakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 54. § (4) bekezdésének f) pontjába és (5) bekezdésébe, a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 121. § (2) bekezdés c) pontjába és 124. § (1)–(2) bekezdéseibe, az Alaptörvény 32. cikkének (2)–(3) bekezdéseibe, az Ötv. 10. § (2) bekezdésébe, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 10. § (1a) bekezdésébe ütköznek.
- [4] A Kúria a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [5] Az érintett önkormányzat védiratában arra hivatkozott, hogy a bírósági gyakorlat különbséget tesz a közérdekű használati jogok között abból a szempontból, hogy hatósági határozattal vagy anélkül keletkeztek-e. A kötelmi alapú használatért kell a szerződésben vagy jogszabályban meghatározottak szerint díjat fizetni. Az önkormányzat szerint nem lehet szó hatósági határozattal létrejött közérdekű használati jogról. Ezért a díjfizetési kötelezettség is megáll mindaddig, amíg a használat megvalósul.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [6] Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott. Az indítványt a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el.

I.

- [7] Az indítvánnyal érintett önkormányzati rendeleti rendelkezések a következők.
- Ör. 4. § (2) bekezdés o) pontja szerint közterülethasználati engedélyt kell beszerezni:
- „o) közterületen elhelyezett oszlop és légvezeték által igénybe vett terület és annak védőtávolsága”, alapján
- Az Ör. 5. §-a szerint:
- „5. § (1) Tartós közterület igénybevétele esetén az igénybe vevő – természetes személy vagy jogi személy – az önkormányzatnak közterület-használati díjat köteles fizetni.
- (2) Tartós közterület igénybevétele minősül a 4. § (2) bekezdésében meghatározott közterület-igénybevétel, amennyiben annak időtartama a 30 napot meghaladja, avagy a használattal érintett közterület terjedelme az 1000 m² területet, avagy 1000 méter hosszúságot meghaladja.
- (3) Tartós közterület igénybevétele esetén a közterületet igénybe vevő köteles
- a) a közterület-használat engedélyezése iránti kérelemben a közterület-használat időtartamát megjelölni, így különösen annak határozott, vagy határozatlan időtartamára hivatkozni, és az általa igénybe veendő, közterület-használattal érintett területnek a 7. § szerint számított területét bejelenteni;
- b) a 4. § (8) bekezdése szerint meghatározott közterület igénybevétele esetén az e rendelet hatálybalépésétől számított 30 napon belül, egyebekben minden tárgyév január 31. napjáig az általa jogerős használatbavételi engedély, avagy használat tudomásulvétele alapján igénybe vett, közterület-használattal érintett területnek a 6. § szerint számított területét bejelenteni.
- (4) A közterületet igénybe vevő által bejelentett és a közterület-használati díj megállapításának alapjául szolgáló tényeket az Önkormányzat jogosult ellenőrizni, szükség esetén ennek érdekében helyszíni bejárást tart.
- (5) Amennyiben a tartós közterület igénybe vevő a (3) bekezdésben foglalt kötelezettségét elmulasztja, úgy az Önkormányzat jogosult a díj alapjául szolgáló adatot becsülni és a közterület-használati díj mértékét a becsült adat és a rendelet szerint kiszabni, és ezen felül a megállapított díj 5%-át mulasztási bírságként előírni ez esetben. Az Önkormányzat által kiszabott közterület-használati díj becsült összeg, melynek mértékét a tartós közterületet igénybe vevő nem vitathat.
- (6) A tartós közterület-használatra, igénybevétele ezen rendeletnek a közterület-használatról szóló rendelkezéseit kell alkalmazni.”

II.

- [8] Az indítvány elbírálása során figyelembe vett jogszabályi rendelkezések és a mérvadóan alkalmazandó jogeseti anyag a következő.
- [9] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése „a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között” hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésébe, amely szerint „[f]eladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”.
- [10] A Kúria szerint az Ör. által létrehozott szabályozás törvény keretek között maradásának megítélése többféle megközelítésből igényel vizsgálatot. Tisztázni kell az Étv.-hez, a Kmv.adó tv.-hez és a Vet.-hez való viszonyát a szabályozásnak.

1.

- [11] Az Étv. 54. § (4) bekezdése alapján: „A közterület rendeltetése (...) f) a közművek elhelyezésének (...) biztosítása.”
- [12] Az Ör. 4. § (1) bekezdése szerint a „közterület rendeltetéstől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat) a tulajdonos hozzájárulása (a továbbiakban együtt: közterület-használati engedély) szükséges”. Az Ör. 4. § (2) bekezdése szerint „o) közterületen elhelyezett oszlop és légvezeték által igénybe vett terület és annak védőtávolsága” alapján megvalósuló közterület-használat után közterület-használati engedélyt kell beszerezni. Az 5. § (1) bekezdése alapján tartós közterület igénybevétel esetén az igénybe vevő – természetes személy vagy jogi személy – az önkormányzatnak közterület-használati díjat köteles fizetni. A 7. § (1) bekezdés szerint a közterület-használatért a közterület-használati engedély jogosultja közterület-használati díjat köteles fizetni.
- [13] Megállapítható, hogy az Ör. szerint a közterület rendeltetéstől eltérő használatából származtatható a közterület-használati díj fizetési kötelezettsége. Az Étv. fent idézett rendelkezése alapján azonban a közterület rendeltetése – egyebek között – a közművek elhelyezésének biztosítása. Vagyis törvény szerint a közművek elhelyezése nem minősülhet az Ör. szerinti „a közterület rendeltetéstől eltérő” használatának.
- [14] Eszerint az Ör. 4. § (2) bekezdés o) pontja az Étv. 54. § (4) bekezdésébe ütközően törvényellenes.

2.

- [15] A Kmv.adó tv. szerint a közművezeték nyomvonalának hossza mint adóalap (5. §) után a közművezeték tulajdonosa (4. §) a vezeték métere alapján meghatározott mértékű (6. §) adót fizet. Az adótárgy ezek szerint a közművezeték (2. §).
- [16] Az Ör. szerint az adótárgy a közművezeték által használt közterület, az adó tárgya a közterület-használat. Az Ör. 1. sz. mellékletéből kitűnően az adóalap az oszlopok által elfoglalt terület, illetve a légvezeték hossza.
- [17] A vezeték hossza mind a helyi önkormányzat által meghatározott közteher-jellegű díjnak, mind a központi adónak egyaránt az alapja.
- [18] Eszerint az Ör. indítvánnyal érintett szabályozása törvény által már szabályozott helyi társadalmi viszonyt rendez, ilyenként magasabb szintű jogforrással ellentétes, ennél fogva a Jat. 3. §-ába ütközik.

3.

- [19] A Vet. 121. § (1) bekezdésének b)–c) pontja szerint a hálózati engedélyes közcélú hálózat idegen ingatlanon történő építése céljából vezetékjogot és használati jogot kérhet. A 121. § (2) bekezdésének c) pontja szerint az (1) bekezdésben meghatározott jogok gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárt az engedélyes az ingatlan tulajdonosának vagy használójának köteles megtéríteni. A 127. § (2) bekezdése szerint a használati jog alapítására a Vet.-ben nem szabályozott kérdéseket illetően egyebekben a Ptk. rendelkezései az irányadók.
- [20] A Korm. rend. 10. § (1a) bekezdése szerint az ingatlan tulajdonosa a kártalanítás összegében való megállapodáson túl a megállapodás megkötését további feltételekben való megállapodáshoz nem kötheti, továbbá a hálózati engedélyesnek a jogerős engedélyben foglalt jogainak gyakorlását további feltételhez, díj vagy költség fizetéséhez nem kötheti, nem teheti függővé külön megállapodás megkötésétől vagy nyilatkozat megtételétől.
- [21] Megállapítható, hogy a Vet. alapján az önkormányzat ún. atipikus szerződési viszonyban van a hálózati engedéllyessel. A Vet. tehát szabályozza a jogviszonyt. A helyi önkormányzat azonban az Alaptörvény fent idézett

32. cikke szerint törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján alkot rendeletet. Ha a törvényi szabályozás a használati jogviszonyt polgári jogi viszonyként rendezte, akkor az önkormányzat felhatalmazás hiányában ugyanazt a viszonyt külön meghatározott részletezettség nélkül, differenciálatlanul közjogi jellegű jogviszonyként nem szabályozhatja újra, jogalkotó hatásköre felhatalmazás hiányában erre nem áll fenn. A védirat szerint kötelmi viszonyról van szó, aminek keretében használati díjat kell fizetni. A közterület-használati díj azonban egyértelműen közjogi fizetésikötelezettség-fajta.

- [22] A közterület-használatot illetően az önkormányzat mozgásterét korábban az Alkotmánybíróság (I. 46/B/1996. AB határozat [ABH 1996 753, 755–756], 434/B/2005. AB határozat [ABH 2008 3085, 3088–3089]), majd a Kúria (Kfv.IV.37.056/2016/5, Kfv.IV.37.940/2015., Kfv.IV.37.470/2013., Köf.5014/2017/4., Köf.5033/2017/4.) több döntésben értelmezte. Hivatkozással a Köf.5033/2017/4. számú határozatra megállapítható, a közterület-használat jellemzően közigazgatási viszony, hacsak törvény arról másképp nem rendelkezik. Az elektromos hálózati vezeték és oszlopok tekintetében a Vet. és az Étv. ilyen eltérő szabályozásnak minősül.
- [23] A védirat érvelésében kötelmi alapú használati jogként jelenik meg a közterület-használati díj jogalapja. E megállapítással szemben rá kell mutatni, hogy a közterület-használati díj valójában általános fizetési kötelezettség, és mint ilyen, a polgári jogi viszonyoktól eltérő közjogi jellegű. A Vet. alapján ugyanakkor szubszidiáriusan a Ptk.-n alapuló, használati jog ellenértékéről van szó a jog ellentételezésekként. A Kúria szerint ezen, már szabályozott jogalap átértelmezésére önkormányzat általában, megfelelő differenciálás nélkül, törvény ellenében nem jogosult akkor, ha egyébként törvényben meghatározott kötelező feladata teljesítésének, törvényben rögzített feltételeknek megfelelő végzéséről van szó. A jogviszonyok elhatárolásának, illetve kapcsolódásának elemei a szabályozásból ki kell, hogy tűnjenek, ami viszont az Ör.-ben a fentiek szerint a rendeltetéstől eltérő minősítés vonatkozásában nem valósult meg.

III.

- [24] A Kúria a fentiek szerint az Ör. 4. § (2) bekezdés o) pontja törvényellenességét megállapította. Az Ör. 5. §-a ugyanakkor a tartós közterület igénybevételeiről szól, aminek a közmű-légvezetéken kívüli egyéb esetei is vannak. E rendelkezés törvényellenessége mellett külön a bírói indítvány nem érvelt. A tartós közterület-használat tekintetében általában a Kúria szerint sem indokolt jogszabályba ütközés felvetése. Ebben a tekintetben ezért az indítvány elutasításának volt helye.
- [25] A Kúria mindezek alapján az indítványnak részben helyt adott és az Ör. 4. § (2) bekezdés o) pontját megsemmisítette.
- [26] Az Ör. törvényellenesnek bizonyult rendelkezése megsemmisítésére bírói indítvány alapján került sor, így az sem az indítványozó bíróság, sem valamely más bíróság előtt folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható a Kp. 147. § (1) bekezdése értelmében.

Záró rész

- [27] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [28] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg. A megsemmisített rendelkezés hatályvesztésének időpontja a Jat. 10. § (3) bekezdés d) pontja második fordulatán, továbbá (8) bekezdésén alapul.
- [29] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [30] Az indítvány részben való elutasítása a Kp. 142. § (2) bekezdésén alapul.
- [31] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [32] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. január 29.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k., előadó bíró, Dr. Dobó Viola s. k., bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5036/2018/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5036/2018/3.

A tanács tagja: Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró

Az indítványozó: Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci u. 62–64.)

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzat
(1195 Budapest, Városház tér 18–20.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzat képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 9/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelete 5/B. alcíme és 7/B. §-a törvényellenes, és ezért azokat kihirdetése napjára visszamenőleg, 2018. január 1-jei hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt feladat- és hatáskörében eljárva vizsgálta Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 9/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) jogszerűségét. A Kormányhivatal 2018. április 4-én az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényességi felhívásban kezdeményezte az Ör. vonatkozó szabályozásának felülvizsgálatát és módosítását. A törvényességi felhívásban foglaltakkal a képviselő-testület nem értett egyet. A Kormányhivatal – az önkormányzat által megfogalmazott észrevételekre figyelemmel – a korábbi felhívásban foglaltakat fenntartva és azt kiegészítve 2018. június 26-án BP/1010/00273-7. iktatószámon ismételt törvényességi felhívást bocsátott ki, mellyel a képviselő-testület továbbra sem értett egyet.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [2] Mivel a törvényességi felhívások eredménytelennek bizonyultak a Kormányhivatal az Mötv. 136. § (2) bekezdésében foglalt lehetőségével élve a Kúriához fordult, kezdeményezte az Ör. 5/B. alcíme és 7/B. §-a törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését.
- [3] Az önkormányzat 2018. január 1-jei hatállyal módosította az Ör.-t, mely az alábbi 5/B. alcímmel és 7/B. §-sal egészült ki:

„5/B. A hirdetőberendezések és reklámhordozók közterület-használati hozzájárulásának különös szabályai
7/B. § (1) A közterületen csak olyan tartalommal helyezhető el plakát, amely nem tartalmaz semmilyen hátrányos megkülönböztetést, különösen népek, nemzetiségek, etnikumok, nemek, korosztályok közötti, illetve szexuális hovatartozás, vallási kötődés vagy fogyatékossgal élőkkel kapcsolatos diszkriminációt, illetve nem támogathat ilyen nézeteket. Nem lehet alkalmas gyűlöletkeltésre, illetve nem buzdíthat olyan magatartásra, amely magánszemélyekkel szembeni különbségtételre irányul.

- (2) Az (1) bekezdésben foglaltak megállapításáról a Munkacsoport javaslata alapján a Polgármester dönt. A Munkacsoport tagjai:
- a) a polgármester,
 - b) a jegyző,
 - c) a főépítész,
 - d) az építéshatósági ügyekkel megbízott iroda vezetője,
 - e) a közterület-használati ügyekkel megbízott iroda vezetője.
- (3) A (2) bekezdésben meghatározott Munkacsoport a működési rendjét maga határozza meg.
- (4) Az (1) bekezdésben foglaltak megsértése esetén a jogsértéssel érintett közterület-használati engedély visszavonható. Ebben az esetben az E rendeletben foglalt jogellenes közterület-használatra vonatkozó szabályok alkalmazása szerint kell eljárni azzal a kivétellel, hogy a jogosulatlan közterület-használat következményeiről a Polgármester jogosult dönteni.”
- [4] A Kormányhivatal álláspontja szerint az Ör. vitatott rendelkezése ellentétes az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésével és 9. (helyesen: IX.) cikkével. A Kormányhivatal arra hivatkozott, hogy az Ör. nem elhelyezési, hanem tartalmi indokok alapján kívánja korlátozni a plakátok kihelyezését, túlterjeszkedve ezzel az Alaptörvénynek az önkormányzatot rendeletalkotásra felhatalmazó rendelkezésén, illetve a Möt. 23. § (5) bekezdés 2. pontján. Utalt a Kormányhivatal arra is, hogy a tartalmi korlátozás sérti az Alaptörvény IX. cikkében nevesített véleménynyilvánítási szabadságot is.
- [5] A Kormányhivatal megítélése szerint – azzal, hogy az Ör. vitatott rendelkezése nem tisztázza pontosan milyen plakátokkal kapcsolatban kell alkalmazni az 5/B. alcímben foglaltakat – sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) választási plakátokra vonatkozó 144. § (1)–(7) bekezdésében foglaltakat. Ezzel összefüggésben hivatkozott egyrészt a Kúria választási ügyekben hozott korábbi végzéseire (Kvk.VI.37.328/2013., Kvk.I.37.476/2014/4., Kvk.I.37.491/2014/3.), amelyek megállapították egyrészt, hogy a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ában foglaltak az irányadóak. Másrészt utalt az 5/2015. (II. 25.) AB határozatra, amely a véleménynyilvánítás szabadságának érvényesülését értelmezi a választási kampány vonatkozásában. A Kormányhivatal álláspontja szerint az AB határozatban foglaltak az egyéb, kampánytevékenységnek nem minősülő plakátokon megjelenített tartalmak esetén is irányadóak. Utal a Kormányhivatal arra is, hogy az önkormányzat közterület-használatlal összefüggő szabályozási jogosultsága a rendeltetéstől eltérő használat kérdéseire terjed ki, e keretek közé nem illeszthető be a plakátok tartalmi szempontból történő vizsgálata.
- [6] A Kormányhivatal álláspontja szerint a „plakát” fogalmának tisztázása a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. §-ában foglalt normavilágosság követelményének szempontjából is szükséges lenne. Nem tartja elfogadhatónak a képviselő-testület azon álláspontját, hogy a fogalom meghatározására azért nem került sor, mert azt a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11/F. § 2. pontja határozza meg. A Tptv. hivatkozott rendelkezése ugyanis csak a Tptv. szabályainak alkalmazásával összefüggésben rendeli alkalmazni az ott rögzített „plakát” fogalmat. A Kormányhivatal megítélése szerint sérti a normavilágosságot az is, hogy az Ör. nem határozza meg egyértelműen hogy milyen tartalmak minősülnek gyűlöletkeltőnek, e körben milyen szempontokat mérlegel a Munkacsoport. Aggályosnak tartja a Kormányhivatal azt is, hogy az Ör. a polgármesterhez telepíti a döntés jogot, de nem biztosít ez ellen jogorvoslati lehetőséget.
- [7] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján a 42. § (1) bekezdése értelmében hívta fel az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata előterjesztésére.
- [8] Az önkormányzat védíratot nem terjesztett elő.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [9] Az indítvány megalapozott.
- [10] Az indítványozó Kormányhivatal a 2018. január 1. napjától hatályos – a 41/2017 (XII. 12.) önkormányzati rendelettel módosított – Ör. 5/B. alcímének és 7/B. §-ának törvényességi vizsgálatát kérte. Az indítvány szerint az Ör. hivatkozott rendelkezései ellentétesek az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésével és 9. (helyesen: IX.) cikkével, a Ve. 144. §-ával és a Jat. 2. §-ával.
- Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 37. §-a értelmében az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) az önkormányzati rendeletek vizsgálatát kizárólag alaptörvény-ellenesség esetén végzi el, akkor, ha az alkotmányossági probléma más jogszabály közbejötté nélkül eldönthető. Ebből következően az AB-nak nincs hatásköre a vegyes indítvány elbírálására, azok az ügyek, amelyekben az alkotmányossági és törvényességi

probléma együtt jelenik meg, nem tartoznak az AB kompetenciájába. [3097/2012. (VII. 26.) AB végzés.] Így jelen ügyben is lehetőség volt ebben a körben a Kúria eljárására.

- [11] Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”. Az Mötv. 23. § (5) bekezdés 2. pontja szerint „A kerületi önkormányzat feladata különösen: 2. a tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása”
- [12] A Kúria álláspontja szerint ez a törvényi felhatalmazás a közterületi szabályozás tárgyára – az indítványban megfogalmazottak szerint: a közterület rendeltetésének biztosítására – vonatkozik, azaz nem terjed ki a közterületen szabályosan elhelyezett berendezéseken megjelenített üzenetek tartalmi vizsgálatára. Azzal, hogy az önkormányzat a plakátok kihelyezését tartalmi indokok alapján korlátozza, túlterjeszkedik a feladat- és hatáskörén, megsértve egyúttal az Mötv. 9. §-ában foglaltakat, mely szerint „(a)z e törvényben meghatározott jogokat és kötelezettségeket jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”
- [13] Tekintettel arra, hogy a Kúria a törvényt sértést megállapította, annak vizsgálatát, hogy az Ör. 7/B. § konkrét tartalma sérti-e az Alaptörvény IX. cikkében nevesített véleménynyilvánítás szabadságát, nem tartotta szükségesnek elvégezni. A Kúria megjegyzi, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozására csak törvényben kerülhet sor, alacsonyabb szintű jogszabályban ez nem lehetséges.
- A Kúria a Kvk.II.37.354/2018/2. számú végzésében – amely részben a jelen Ör.-hez kapcsolódó választási plakát átragasztása ügyében került kiadásra, kifejtette, „hogy az Alkotmánybíróság több döntésében, így az 5/2015. (II. 25.) AB határozatban általános érvennyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre (Indokolás 23. pont). Az 1/2013. (I. 7.) AB határozat hangsúlyozta, hogy a politikai reklámozás mindenekelőtt a választáson induló pártok, jelölő szervezetek véleménynyilvánítását érinti. Az Alaptörvény IX. cikke mindenkinek biztosítja a szabad politikai véleménynyilvánítás jogát, amely megnyilvánulhat politikai reklámok közzétételében is (Indokolás 93–94. pontok).”
- [14] Ugyanakkor a Kúria ezzel összefüggésben rámutat, hogy a diszkrimináció tilalmát az Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdése a következők szerint rögzíti: „Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.” A 7/2017. (IV. 18.) AB határozat szerint az Mötv. 13. §-ában felsorolt helyi közügyek „értelmezése alapján látható, hogy az önkormányzati rendeletalkotásra adott alaptörvényi és törvényi felhatalmazás a helyi közügyek körében egy-egy tipikusan önkormányzati léptékű feladat vagy közszolgáltatás ellátását hivatott biztosítani. Mindez esetlegesen közvetett módon kapcsolatba hozható az alapjogok gyakorlásával, amely esetében az ABh. [a 29/2015. (X. 2.) AB határozat] fent idézett megállapítási alapján „vizsgálható és vizsgálandó, hogy a rendeletek az Alaptörvény I. cikkének megfelelően az egyes alapjogokat a közösségi együttélés alapvető szabályaira hivatkozva ténylegesen más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozzák-e, miként az is, hogy a helyi sajátosságok megalapozzák-e a tilalmazott magatartásokat és azok jogkövetkezményeit” Indokolás [42]. Ezzel szemben azonban az önkormányzatok nem alkothatnak közvetlenül alapjogot érintő, illetve korlátozó szabályozást, mivel az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. A közvetlenül alapjogokat érintő, illetve korlátozó helyi önkormányzati rendeletben történő szabályozás ugyanis oda vezetne, hogy egyes alapjogok gyakorlása önkormányzatonként eltérő feltételek mellett valósulhatna meg.” [7/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [28]].
- [15] A Kúria utal arra is, hogy gyűlöletkeltés (közösség elleni uszítás) a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 332. §-ában nevesített tényállás, melynek a tartalmát nem lehet alacsonyabb szintű jogszabályban meghatározni, másrészt a tényállásszerűséget, annak fennállását/feltételeit csak bíróság (és nem egy Munkacsoport, vagy a polgármester) jogosult megállapítani.
- [16] Az Ör. 5. § (1) bekezdés 1. és 2. pontja szerint: „Közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni:
1. közterületbe 10 cm-en túl benyúló védőtető, előtető, ernyőszerkezet és azon hirdetőberendezés, reklámhordozó (ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezést, óriásplakátot is) elhelyezéséhez, fennmaradásához;
 2. hirdetőberendezés és reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá

a közterületre jogszerűen – különösen hozzájárulás vagy jogszabály rendelkezése alapján – kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra (különösen pavilonra, nyílt szerkezetű elárusítópultra, építési vagy egyéb célt szolgáló állványzatra) felszerelt reklám, reklámhordozó berendezés elhelyezéséhez, fennmaradásához; továbbá bármilyen, képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához;”

- [17] A Ve. 144. § (6) bekezdése kimondja, hogy a választási plakát elhelyezésére szolgáló önálló hirdetőberendezésre, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat is alkalmazni kell. Osztja a Kúria a Kormányhivatal álláspontját, mely szerint a szabályozás nem irányulhat a plakát tartalmi megítélésére, hiszen meg kell különböztetni a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezést a választási plakáttól. Az önálló hirdetőberendezés ugyanis – többek között – választási plakát elhelyezésére szolgál. A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján a plakát a kampányidőszakban a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel korlátozás nélkül elhelyezhető. Ezt az általános szabályt – az (5) bekezdésben foglalt felhatalmazás körében kiadott önkormányzati rendelet kivételével – más jogszabály nem ronthatja le. A Ve. e bekezdésben meghatározza a plakátelhelyezés korlátozásának lehetőségét, valamint célját (műemlékvédelmi, illetve környezetvédelmi okok), melyek önkormányzati rendeletben nem bővíthetők.
- [18] A Kúria Kvk.I.37.476/2014/4. és Kvk.I.37.491/2014/3. számú végzéseiben is megtestesülő egységes bírói gyakorlat szerint a Ve. 144. §-a helyes értelmezéséből az következik, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-a rendelkezései az irányadóak. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, mert a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot. A Kúria jelen ügyben eljáró tanácsa mindenben egyetért a Kúria másik tanácsa által hozott fenti döntésekkel, attól nem kíván eltérni. (Kvk.II.37.354/2018/2.)
- [19] A Kúria megállapítja, hogy az Ör. vitatott rendelkezései nem felelnek meg a Jat. 2. §-ában foglaltaknak, melynek értelmében: a „jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”
- [20] A Jat. idézett rendelkezése a jogállamiság meghatározó alkotóelemének tekintett jogbiztonság részeként megkövetelt normavilágosság elvét fejezi ki, és mint ilyen, az Alkotmánybíróság egyértelmű gyakorlatában is többször megerősítést nyert.
- [21] A Kúria egyetért az indítványozó Kormányhivatallal a tekintetben is, hogy a normavilágosság követelményének szempontjából az Ör.-ben egzakt módon meg kell határozni a „plakát” fogalmát. Nem teszi egyértelművé a fogalom Ör.-beli tartalmát az a tény, hogy az önkormányzat a Tpv.-ben nevesített plakát-fogalomra (Tptv. 11/F. § 2. pont) utal akként, hogy a Tptv.-beli szabályozásra tekintettel nem tartja szükségesnek az egzakt definíciót. A Tptv. plakát-fogalma egyrészt csak e törvény vonatkozásban alkalmazandó, másrészt (vagy éppen ebből következően), más törvény, nevezetesen a Ve. is tartalmaz a plakátra vonatkozó meghatározást. Mindezekből következően nem (lehet) egyértelmű a címzettek számára, hogy az Ör. vonatkozásában mely értelmezés irányadó.
- [22] Jogbizonytalanságot eredményez, egyúttal a normavilágosság sérelmét jelenti továbbá, hogy nem derül ki az sem az Ör.-ből, hogy az önkormányzat milyen típusú plakátokat kíván ellenőrzés alá vonni.
- [23] Megjegyzi a Kúria azt is, hogy az Ör. 7/B. §-a az „5/B. A hirdetőberendezések és reklámhordozók közterületi hozzájárulásának különös szabályai” alcím alatt található, de nem erről, hanem a közterületen elhelyezhető plakátok tartalmi korlátozásáról szól, megsértve ezzel a szintén a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosság követelményét.
- [24] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 5/B. alcíme, a 7/B. §-a a fentiek szerint ellentétes az Mötv. 23. § (5) bekezdés 2. pontjával, a Ve. 144. §-ával és a Jat. 2. § (1) bekezdésével, ezért az Ör. törvénysértő rendelkezéseit a Kp. 146. § (1) bekezdése alapján megsemmisítette és a hatályvesztés időpontját a (4) bekezdése alapján a jogbiztonság és az Ör. hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme érdekében a kihirdetés napjában állapította meg.

A döntés elvi tartalma

- [25] A törvényi felhatalmazás a közterületi szabályozás tárgyára, a közterület rendeltetésének biztosítására vonatkozik, az nem terjed ki a közterületen szabályosan elhelyezett berendezéseken megjelenített üzenetek tartalmi vizsgálatára. A plakátok kihelyezése tartalmi indokok alapján nem korlátozható.

Záró rész

- [26] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [27] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapította meg.
- [28] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [29] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [30] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. január 29.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola s. k., előadó bíró, Dr. Horváth Tamás s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 49/2019. (II. 21.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Aleksandr Ponomarev* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Belarusz Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2018. október 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2018. október 9.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/04233-2/2018.

A köztársasági elnök 50/2019. (II. 21.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Shpend Kallaba* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Koszovói Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2018. december 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2018. december 20.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/05467-2/2018.

**A köztársasági elnök 51/2019. (II. 21.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a magyar–amerikai kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett kiemelkedő munkája elismeréseként

dr. A. Wess Mitchell, az Amerikai Egyesült Államok Külügyminisztériumának európai és eurázsiai ügyekért felelős helyettes államtitkára, az Európai Politikai Elemző Központ volt elnök-vezérigazgatója részére a

MAGYAR ÉRDEMREND
tisztikeresztje
polgári tagozata;

nyolc évtizedes jogászi, illetve fordítói pályája során a brazilai magyaroknak, különösen az 1956-os menekülteknek nyújtott önzetlen segítsége, a magyar nyelv és kultúra megőrzését szolgáló tevékenysége, az ifjabb generációk számára is példaértékű életútja elismeréseként

dr. Pallos György ügyvéd részére a

MAGYAR ÉRDEMREND
lovagkeresztje
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2019. február 6.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. február 6.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: KEH/00944-2/2019.

**A köztársasági elnök 52/2019. (II. 21.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/825/3/2018. számú előterjesztésére – *Ilies Erica Antígona*, született: Radi Erica Antígona (születési hely, idő: Resicabánya [Románia], 1970. augusztus 7.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. február 1.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. február 6.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00129-3/2019.

**A köztársasági elnök 53/2019. (II. 21.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/825/3/2018. számú előterjesztésére – *Ilies Eric Victor* (születési hely, idő: Reus [Spanyolország], 2003. május 1.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. február 1.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. február 6.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00129-4/2019.

**A köztársasági elnök 54/2019. (II. 21.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/825/3/2018. számú előterjesztésére – *Ilies Robert Alejandro* (születési hely, idő: Reus [Spanyolország], 2005. november 10.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. február 1.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. február 6.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00129-5/2019.

**A köztársasági elnök 55/2019. (II. 21.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/817/3/2018. számú előterjesztésére – *Weissenbeck Zoltán* (más átírással: Vajsenbek Zoltán; születési hely, idő: Bácsföldvár [Jugoszlávia], 1961. április 23.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. február 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. február 6.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00419-3/2019.

**A köztársasági elnök 56/2019. (II. 21.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/826/3/2018. számú előterjesztésére – *Putnik Dusan* (születési hely, idő: Törökkanizsa [Jugoszlávia], 1981. augusztus 16.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. február 1.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. február 6.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00420-3/2019.

**A köztársasági elnök 57/2019. (II. 21.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/827/3/2018. számú előterjesztésére – *Vojcehovszkaja Okszana*, született: Huszár Okszana (névmódosítás előtti neve: Vojcehovszkaja Okszana Pavlovna; születési hely, idő: Fakóbükk [Szovjetunió], 1964. október 28.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. február 1.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. február 6.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00128-3/2019.

**A Kormány 1053/2019. (II. 21.) Korm. határozata
a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság feladatainak ellátása
érdekében szükséges többletforrás biztosításáról**

A Kormány

1. egyetért

- a) azzal, hogy a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: NÖF Nkft.) kiemelt jelentőségű, a nemzeti kulturális örökség védelmét és fejlesztését biztosító közfeladatot lát el, és
- b) a NÖF Nkft. megnövekedett szakmai feladatainak ellátásához kapcsolódóan – a 2019-es költségvetési évre vonatkozóan – további 2 300 000 000 forint többletköltségvetési támogatás biztosításával;

2. felhívja

- a) a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – gondoskodjon az 1. pont b) alpontja szerinti többletforrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 57. Kulturális fejlesztési, örökségvédelmi és egyéb feladatok ellátásának támogatása gazdasági társaságok terhére jogcímcsoport, 7. Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. kulturális fejlesztési, örökségvédelmi és egyéb feladatai ellátásának támogatása jogcím javára,

Felelős: pénzügyminiszter

Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: 2019. február 28-ig 750 000 000 forint

2019. április 30-ig 1 550 000 000 forint

- b) a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – a NÖF Nkft. folyamatos működésének biztosítása céljából gondoskodjon Magyarország 2020. évi központi költségvetésében beépülő jelleggel 1 440 000 000 forint forrás biztosításáról,

Felelős: pénzügyminiszter

Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: az adott évi központi költségvetés tervezése során

- c) a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a NÖF Nkft. 2019. évi támogatási szerződésének a 2. pont a) alpontjával összhangban történő módosítása és az ott meghatározott többlettámogatás rendelkezésre bocsátása érdekében.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a forrás rendelkezésre állását követően azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A Kormány 1054/2019. (II. 21.) Korm. határozata a kecskeméti Katona József Színház komplex felújításával összefüggő beruházások előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról

A Kormány

1. egyetért a kecskeméti Katona József Színház (Kecskemét belterület 476 helyrajzi számú, természetben a Kecskemét, Katona József tér 5. szám alatti ingatlan), valamint a Ruszt József Stúdiószínház (Kecskemét belterület 468 helyrajzi számú, Katona József tér 12. szám alatti ingatlan) komplex felújítására, korszerűsítésére, átalakítására, bővítésére, továbbá a kapcsolódó fejlesztések megvalósítására irányuló beruházás (a továbbiakban: Beruházás) koncepciójával és a Beruházás ennek megfelelő előkészítésével;
2. a Beruházás előkészítésének kormányzati felelőseként az emberi erőforrások miniszterét jelöli ki;
3. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítésének megvalósítója, valamint a Beruházás megvalósítója – a Beruházással érintett ingatlanok tulajdonosaként és fenntartójaként – Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata legyen;
4. a Beruházásnak a Beruházás Előkészítési Alap felhasználásáról szóló 233/2018. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (2) bekezdés a), n), o) és p) pontja szerinti előkészítési fázisaira – a kifizetésekhez kapcsolódó pénzügyi tranzakciós illetékkel és kincstári díjakkal együtt – a 2019. és a 2020. évben összesen 239 800 000 forint forrást biztosít azzal, hogy az előkészítési fázisokat legkésőbb 2020. november 30. napjáig kell megvalósítani;
5. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 50. Kulturális szakmai feladatok támogatása alcímet a 17. A kecskeméti Katona József Színház felújítása jogcímcsoporttal egészíti ki;
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
6. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a Beruházás előkészítése 2019. évi feladatai finanszírozása érdekében összesen 119 300 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 26. Központi kezelésű előirányzatok cím, 2. Központi tartalékok alcím, 4. Beruházás Előkészítési Alap jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 50. Kulturális szakmai feladatok támogatása alcím, 17. A kecskeméti Katona József Színház felújítása jogcímcsoport javára, az 1. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2019. február 28.
7. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – a Beruházás előkészítése 2020. évi feladatainak végrehajtása érdekében – a kifizetésekhez kapcsolódó pénzügyi tranzakciós illetékkel és kincstári díjakkal együtt – gondoskodjon legfeljebb 120 500 000 forint központi költségvetési forrás biztosításáról a 2020. évi központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében;
Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: a 2020. évi központi költségvetés tervezése során
8. az Áht. 36. § (4c) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva a Beruházás mint tárgyevi kiadási előirányzattal nem rendelkező program esetén a költségvetési éven túli év kiadási előirányzata terhére vállalható kötelezettségek 2020. évre vonatkozó felső korlátját 120 500 000 forintban állapítja meg;
9. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy
 - a) készítsen jelentést a Rendelet 8. § (1) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettség teljesítése érdekében a 4. pontban meghatározott előkészítési fázisok végrehajtásának állapotáról, valamint a felhasznált forrás összegéről,
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2020. december 30.
 - b) az előkészítési fázisok eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás megvalósításának kérdésében, a kivitelezéshez és az üzemeltetéshez kapcsolódó feladatok, költségek, forrásigény, ütemezés és a felelősök bemutatásával.
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2020. december 30.

1. melléklet az 1054/2019. (II. 21.) Korm. határozathoz

XV. Pénzügyminisztérium
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2019.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve													
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																		
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																		
			50				Kulturális szakmai feladatok támogatása																		
379040				17			A kecskeméti Katona József Színház felújítása																		
						K3	Dologi kiadások										522 620								
						K5	Egyéb működési célú kiadások										25 251 884								
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások										93 525 496								
	XV.						Pénzügyminisztérium																		
		26					Központi kezelésű előirányzatok																		
			2				Központi tartalékok																		
375739				4			Beruházás Előkészítési Alap																		
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások										-119 300 000								

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma							
												Kiemelt előirányzat neve														

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma								
												Kiemelt előirányzat neve															
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																				
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			50				Kulturális szakmai feladatok támogatása																				
379040				17			A kecskeméti Katona József Színház felújítása											119 300 000									

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)	Összesen	I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
Magyar Államkincstár	1 példány	időarányos teljesítményarányos egyéb: <u>2019. február 28.</u>	119 300 000	119 300 000			

**A miniszterelnök 16/2019. (II. 21.) ME határozata
az Országos Statisztikai Tanács tagjának felmentéséről és új tagjának megbízásáról**

A hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény 21. § (6) bekezdésében és (12) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörömben eljárva – a Központi Statisztikai Hivatal elnökének javaslatára –

Kiss Katalint, a Belügyminisztérium volt főosztályvezetőjét

– 2019. február 14-ei hatállyal – az Országos Statisztikai Tanács tagsági teendőinek ellátása alól felmentem, egyidejűleg

dr. Regős Ferencet, a Belügyminisztérium osztályvezetőjét

– a 2019. február 15-étől 2020. április 30-áig terjedő időtartamra –

az Országos Statisztikai Tanács tagsági teendőinek ellátásával megbízom.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.